

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/196/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516209419  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516209419.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, R., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: matky D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - H. a otca W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 3, R. nad D., za účasti pestúnov : Y. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. 29X/XX, R., v konaní o zvýšenie výživného

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 12P/4/2007-44 zo dňa 29.3.2007 v časti určujúcej vyživovaciú povinnosť zo strany matky k maloletej C. O., nar. X.X.XXXX takto:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C. sumou vo výške 30% životného minima, určeného Zákonom o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.06.2016 tunajší súd uznesením č. k. 19P/196/2016 - 1 začal konanie o zvýšenie výživného zo strany matky pre maloletú C. O..

2. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.03.2007, č. k. 12P/4/2007 - 44, bola maloletá C. V., nar. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Y. V. a K. V., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloletú zastupovať, spravovať jej majetok namiesto rodičov v bežných veciach. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej C. sumou 681,- Sk (22,61 eura) mesačne vždy do 15-teho dňa mesiac vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

3. Na pojednávanie, konané dňa 02.12.2016 boli okrem kolízneho opatrovníka a pestúnov predvolaní aj obaja rodičia. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili. Súd v zmysle ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával v ich neprítomnosti.

4. Podľa ust. § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento stav vo veci:

6. Navrhovatelia predniesli, že vzhľadom na to, že im nie je známe, kde sa matka zdržiava, súhlasia s tým, aby súd určil výživné vo výške 30% zákonného životného minima, ktoré je toho času v sume 27,13 Eur, ako výživné sa strany matky.

7. Kolízny opatrovník sa pripojil k vyjadreniu pestúnov a navrhol, aby súd určil minimálne výživné zo strany matky k maloletému dieťaťu, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia do budúcnosti.

8. Maloletá C. bola zverená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 12P/4/2007 zo dňa 29.03.2007, právoplatným dňa 11.04.2007 do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Y. V. a K. V., a matka D. V. bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej C. sumou 681 Sk (22,61 Eur) mesačne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/123/2016 zo dňa 30.05.2016, právoplatným dňa 13.07.2016, bol otec maloletej W. O. zaviazaný prispievať na výživu maloletej C. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima od 18.04.2016.

10. Zo správy o šetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že maloletá C. býva spolu s pestúnmi a ich dvoma maloletými deťmi - T. V., nar. XX.XX.XXXX a A. V., nar. XX.XX.XXXX v poschodovom rodinnom dome. Maloletá má k dispozícii samostatnú detskú izbu. Maloletá navštevuje Špeciálnu základnú školu v Moldave nad Bodvou. V školskom roku 2016/2017 je žiačkou 8. ročníka. Do školy denne dochádza spolu s mladšou dcérou pestúnov. Obeduje doma, desiaty máva v škole. Záujmové krúžky nenavštevuje. Maloletú nikto z rodiny nenavštevuje, ani sa žiadnym spôsobom nezaujíma o jej zdravotný stav. Matka jej raz napísala list z výkonu trestu odňatia slobody.

11. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ust. § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Súd poznamenáva, že v zmysle § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, toho času je v sume 27,13 Eur.

19. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. U matky maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jej pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, preto súd rozhodol o určení výživného zo strany matky maloletého dieťaťa v minimálnej výške.

21. O trovách súd rozhodol v zmysle ust. § 57 zákona č.161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva odvolania, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.