

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203287
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816203287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a.s., Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanej: D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, Š. A.N. H. Z., o zaplatenie 179,15 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 179,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.08.2014 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu pre investičné poistenie č. 6573723588 s účinnosťou od 01.03.2013 na dobu určitú do 54 rokov veku. V poistnej zmluve bolo dojednané lehotné (mesačné) poistné vo výške 35,83 eur. Žalovaná zaplatila poistné v predpísanej výške za obdobie od 01.03.2013 do 01.03.2014. Ďalšie poistné žalovaná nezaplatila. V zmysle §801 ods.2 Občianskeho zákonníka bola žalovaná písomne vyzvaná na zaplatenie poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola žalovanej doručená uložením na pošte dňa 01.07.2014. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa 01.08.2014. Ku dňu zániku poistenia žalovaná nemala zaplatené poistné za obdobie od 01.03.2014 do 01.08.2014 vo výške 179,15 eur. V súlade s § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda do 01.08.2014. Dlžné poistné z predmetnej poistnej zmluvy predstavuje sumu vo výške 179,15 eur. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžného poistného. Napriek výzve dlžnú sumu žalovaná neuhradila.

2. Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 11.05.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho uznesením č.k. 7C/86/2016-29 zo dňa 31.08.2016 zrušil.

3. Žalobca k žalobe doložil návrh poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie Futura Invest Plus, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 01.03.2013 do 08.04.2016, výzvu na zaplatenie poistného spolu s kópiou doručenky, zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku.

4. V podaní zo dňa 30.11.2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca uplatnený nárok, čo do právneho základu i výšky riadne preukázal na základe predložených listinných dôkazov predložených spolu so žalobou. Žalobca pri zániku poistenej zmluvy vychádzal z dátumu

01.07.2014 a mesiac po tomto dátume, teda 01.08.2014 poistenie zaniklo. Spolu s týmto podaním predložil súdu aj výzvu zo dňa 02.06.2014 spolu s kópiou doručky.

5. Z návrhu poisťnej zmluvy pre investičné životné poistenie Futura Invest Plus vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 07.02.2013 poistenie, predmetom ktorého bolo investičné životné poistenie, so začiatkom poistenia dňom 01.03.2013, na dobu 54 rokov.

6. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 01.03.2013 do 08.04.2016 súd zistil, že za obdobie od 01.03.2013 do 01.08.2014 žalovaná uhradila celkovo sumu 429,96 eur z predpísaného poistného 609,11 eur. Nedoplatok na poistnom tak predstavoval sumu 179,15 eur, za produkt 978. IŽP22 FUTURA INVEST PLUS s ročným poisteným 429,96 eur a mesačným vo výške 35,83 eur.

7. Výzvou zo dňa 02.06.2014 žalobca oznámil žalovanej, že k dátumu splatnosti neuhradila poistné za obdobie od 01.03.2014 do 01.04.2014 v sume 35,83 eur, pričom ju zároveň upozornil, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne. Výzva sa vrátila žalobcovi dňa 01.07.2014 s označením zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

8. Žalobca výzvou zo dňa 04.08.2014, ktorá sa žalobcovi vrátila dňa 03.09.2014 oznámil žalovanej, že k dátumu splatnosti neuhradila poistné za obdobie od 01.04.2014 do 01.05.2014 v sume 35,83 eur, pričom ju zároveň upozornil, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne.

9. Listom zo dňa 03.08.2015 žalobca oznámil žalovanej, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 01.08.2014 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy do zániku poistenia vo výške 179,15 eur v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy.

10. Žiadna zo strán sa na pojednávanie nedostavila. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania a uviedol, že súhlasí, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

11. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a k žalobe sa nevyjadrila. Z dôvodu neznámeho pobytu súd jej doručoval žalobu a predvolanie na pojednávanie prostredníctvom zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Oznámenie bolo zverejnené dňa 28.10.2016.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia (§803 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého podľa § 3, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli medzi sebou poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť žalobcovi poistné v sume 35,83 eur mesačne. Keďže žalovaná neuhradila poistné za obdobie od

01.03.2014 do 01.04.2014, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie poisťného výzvou zo dňa 02.06.2014, ktorá sa žalobcovi vrátila dňa 01.07.2014 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Nezaplatením poisťného do jedného mesiaca od doručenia písomnej výzvy poistenie zaniklo a žalobcovi vznikol nárok požadovať dlžné poisťné do 01.08.2014, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 179,15 eur.

18. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po zániku poistenia dostala do omeškania, t.j. dňom 02.08.2014, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, teda tak ako požadoval žalobca a to aj napriek tomu, že základná úroková sadzba T. W. Y. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,25 % a teda žalobca mal nárok uplatniť si úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, no keďže žalobca požadoval nižší úrok z omeškania, než na aký mu vznikol nárok a súd nemôže priznať viac ako požadoval, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

22. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.