

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207674
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416207674.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému F. T., V.. XX.XX.XXXX, P. B. XXX, XXX XX K. - B., o zaplatenie 696,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 109,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 109,46 € od 26.12.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12.07.2016 doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.08.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 696,13 € s príslušenstvom titulom zaplatenia ceny poskytnutých služieb a náhrady vzniknutej škody. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A7909270, Zmluvu č. A7909956 a Zmluvu č. A6848786, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla číslo 907314421, 0907323382 a 0917378219. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie: Prestigio MultiPad4 Diamond 7.85 3G vo výške a to vo výške 159,96 €, HTC Desire 610 white a to vo výške 198,00 € a HTC Desire 610 blue a to vo výške 228,71 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoje základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po od dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca

zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 243,96 € vyfakturovaných mu v období 2014/08 až 2014/10. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.12.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po podaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 34,50 € odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100,00 €.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/49/2016-59 zo dňa 05.10.2016 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Pojednávanie konané dňa 01.12.2016 sa konalo v neprítomnosť žalovaného, ktorý svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil. Žalobca na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanom návrhu. Domáha sa zaplata sumy 696,13 € s príslušenstvom pozostávajúcej zo sumy 109,46 € z titulom sumy za neuhradené služby a zo sumy 586,67 €, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá žalobcovi vznikla. Uplatnenú škodu vo výške 586,67 € odôvodnil tým, že žalovaný si bol vedomý v zmysle podpísaného dodatku k Zmluve o pripojení, že je povinný zotrvať vo zmluvnom - záväzkovom vzťahu po dobu 24 mesiacov, v opačnom prípade bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v dodatku. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z tohto dodatku, žalobca má za to, že spôsobil žalobcovi škodu, keďže táto škoda môže byť uplatňovaná aj ako ušlý zisk, pretože v prípade, že by žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu po dobu celých 24 mesiacov, postupnými úhradami by došlo k splateniu celého rozdielu kúpnej sumy zariadenia. Právny vzťah so žalovaným nebol ukončený. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ich dodatky ani Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko neobsahujú ustanovenie o tom, že by žalovaný mal v prípade, že nebude riadne a včas platiť cenu poskytnutých komunikačných služieb, povinnosť vrátiť poskytnutú zľavu na cenu telekomunikačných zariadení, ktorá jej bola pri kúpe poskytnutá.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 22.08.2016, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7909270 zo dňa 15.08.2014, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7909270 zo dňa 15.08.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7909956 zo dňa 15.08.2014, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7909956 zo dňa 15.08.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6848786 zo dňa 05.03.2013, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6848786 prvú zo dňa 15.08.2014, Pokusom o pokonávku zo dňa 11.12.2014, faktúrou č. 5263166749, faktúrou č. 5263166534, faktúrou č. 5263141862, faktúrou č. 6267065069, faktúrou č. 5267063409, faktúrou č. 5267038833, faktúrou č. 5267040500 a faktúrou č. 5271014411, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., odpoveď na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov a plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.11.2016 zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 05.03.2013 žalobca, ako podnik, uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6848786, ktorej predmetom bolo tel. č. 0917378219E, číslo SIM karty 8942101110101587046, účastnícky program Biznis Profi (pre verných). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb, a Príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“. Dňa 15.08.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6848786, predmetom ktorého bola v zmysle bodu 1.1. dohoda strán na zmene účastníckeho programu na program Panter Pro 45 eur a v zmysle bodu 1.2 dohoda strán o predaji zariadenia HTC Desire 610 blue (ďalej len „MT“) účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 0,50 € s tým, že účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto tomto dodatku je

250,00 €. Účastník si bol vedomý, že MT mu bol predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú bode 2.3 tohto dodatku. V zmysle bodu 2.3 písm. e) dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku, súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V zmysle bodu 2.5 dodatku si bol účastník vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenou uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ bola súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

7. Dňa 15.08.2014 žalobca, ako podnik, uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7909270, ktorej predmetom bolo tel. č. 0907314421, číslo SIM karty 8942101110124223181, účastnícky program Mobilný internet Štart, tablet Prestigio MultiPad4 Diamond 7.85 3G. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb, a Príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“. Dňa 15.08.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7909270, predmetom ktorého bola v zmysle bodu 1.1. dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Štart a v zmysle bodu 1.2 dohoda strán o predaji zariadenia Prestigio MultiPad4 Diamond 7.85 3G (ďalej len „MT“) účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 0,50 € s tým, že účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto toto dodatku je 175,00 €. Účastník si bol vedomý, že MT mu bol predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú bode 2.3 tohto dodatku. V zmysle bodu 2.3 písm. e) dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku, súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V zmysle bodu 2.5 dodatku si bol účastník vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenou uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ bola súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

8. Dňa 15.08.2014 žalobca, ako podnik, uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7909956, ktorej predmetom bolo tel. č. 0907323382, číslo SIM karty 8942101110124223744, účastnícky program Partner 40 eur, typ telefónu HTC Desire 610 white. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb, a Príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“. Dňa 15.08.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7909956, predmetom ktorého bola v zmysle bodu 1.1. dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Partner 40 eur a v zmysle bodu 1.2 dohoda strán o predaji zariadenia HTC

Desire 610 white (ďalej len „MT“) účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 34,00 € s tým, že účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku je 250,00 €. Účastník si bol vedomý, že MT mu bol predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú bodu 2.3 tohto dodatku. V zmysle bodu 2.3 písm. e) dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku, súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V zmysle bodu 2.5 dodatku si bol účastník vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenou uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ bola súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

9. Faktúrou č. 5263166749 zo dňa 23.08.2014 splatnou dňa 06.09.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 10,28 €. Faktúrou č. 5263166534 zo dňa 23.08.2014 splatnou dňa 06.09.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 47,60 €. Faktúrou č. 5263141862 zo dňa 23.08.2016 splatnou dňa žalobca 06.09.2014 vyfakturoval žalovanému sumu 49,00 €. Faktúrou č. 6267065069 zo dňa 23.09.2014 splatnou dňa 07.10.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 7,99 €. Faktúrou č. 5267063409 zo dňa 23.09.2014 splatnou dňa 07.10.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 46,99 €. Faktúrou č. 5267038833 zo dňa 23.09.2014 splatnou dňa 07.10.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 62,60 €. Faktúrou č. 5267040500 zo dňa 23.09.2014 splatnou dňa 07.10.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 5,00 €. Faktúrou č. 5271014411 zo dňa 23.10.2014 splatnou dňa 06.1.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 34,50 €.

10. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.12.2014 žalobca upozornil žalovaného, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle faktúr za účtovacie obdobie 8/2014 až 10/2014. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavovala 243,96 €. Pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvné pokuty/náhrady škody, nákladov za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 893,96 € žalobca požadoval uhradiť najneskôr do 25. 12. 2014.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Súd mal za preukázané, že medzi právnym žalobcom, ako podnikom, a žalovaným, ako účastníkom, boli dňa 05.03.2013 a dňa 15.08.2015 platne uzavreté tri zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6848786, č. A7909270 a č. A7909956. Všetky tri zmluvy boli dňa 15.08.2015 zmenené dodatkami. Na základe uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov sa žalovaný ako účastník zaviazal žalobcovi riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so uzatvorenou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorej súčasťou boli aj Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a Cenník služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť a žalobcovi v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorú mu žalobca vyfakturoval faktúrou č. 5263166749, faktúrou č. 5263166534, faktúrou č. 5263141862, faktúrou č. 6267065069, faktúrou č. 5267063409, faktúrou č. 5267038833, faktúrou č. 5267040500 a faktúrou č. 5271014411, v dôsledku čoho vznikol na strane žalovaného dlh vo výške 243,96 €. Po zaslaní Pokusu o pokonávku zo dňa 11.12.2014 žalovanému, tento žalobcovi uhradil sumu 100,00 €. Po zohľadnení tejto čiastočnej úhrady zo strany žalovaného a po odpísaní časti pohľadávky vo výške 34,50 € zo strany žalobcu, dlh žalovaného predstavuje sumu 109,46 € (243,96 € - 100,00 € - 34,50 €). Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný služby žalobcu využíval a že žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi cenu za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb ako dôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 109,46 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 586,67 €, ktorá žalobcovi mala vzniknúť za odpredané mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia: Prestigio MultiPad4 Diamond 7.85 3G vo výške 159,96 €, HTC Desire 610 white vo výške 198,00 € a HTC Desire 610 blue vo výške 228,71 €. V konaní o náhradu škody súd skúmal existenciu základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, a to protiprávneho úkonu, škody, príčinnej súvislosti a zavinenia. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Hoci žalobca vznik škody v žalobe odvodil od porušenia základného záväzku žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby viazanosti, porušenie tejto povinnosti nebolo v tomto súdnom konaní preukázané. Za preukázané mal súd porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby. Ďalej súd skúmal, či sú naplnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou. Za škodu možno považovať majetkovú ujmu (zmenšenie majetku poškodeného), ktorá postihla poškodeného v dôsledku protiprávneho úkonu škodcu. Súd riešil otázku existencie škody a súčasne skúmal existenciu príčinnej súvislosti s protiprávnym úkonom žalovaného. Uzavreté dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb sú podľa svojho obsahu kombinovanými právnymi úkonmi, ktoré obsahujú dohodu strán o aktivácii účastníckeho programu a súčasne aj dohodu strán o predaji zariadenia. Je v nich

stanovená povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia v dohodnutej výške. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ich dodatkov ani zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve naviazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia, totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovaného. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanému pri kúpe mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby, ale následkom vôle žalobcu slobodne vyjadrenej v uzatvorenej kúpnej zmluve. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na náhradu škody nie je dôvodný z dôvodu neexistencie objektívnych predpokladov zodpovednosti za škodu, ktorými sú vznik škody a existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou. Keďže súd dospel k názoru o neexistencii objektívnych predpokladov zodpovednosti za škodu, nie je už potrebné vyhodnocovať aj existenciu zavinenia ako subjektívneho predpokladu zodpovednosti za škodu. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie 586,67 e spolu s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 26.12.2014 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05% žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 109,46 € od 26.12.2014 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie žalobcom stanovenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 11.12.2014.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 696,13 € s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 109,46 € s príslušenstvom. V konaní mal žalobca úspech v 15,7 %, jeho neúspech predstavuje 84,3 %. Žalovaný teda vo veci dosiahol celkový úspech len vo výške 68,6 % (84,3 % - 15,7 %) a v takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).