

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/131/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202439  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202439.6

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti N., W., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u rodičov, obe deti št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov : L.. O. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka 15/B a L.. U. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z., D. ul. č. XXX/A, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/131/2021 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zveruje maloleté deti N., W., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého W. výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletého O. výživným vo výške 50 Eur mesačne, na každé z detí počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred.

Súd na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/131/2021 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/199/2014-177 zo dňa 23.06.2015 v časti výroku o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti a v časti o bežnom výživnom pre maloleté deti.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa na základe návrhu otca doručeného tunajšiemu súde dňa 21.10.2021 pod sp. zn. 8P/131/2021 vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - otec sa domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a matka detí zaviazat' platením výživného na každé z detí po 50 Eur mesačne, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Dňa 15.06.2022 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jeho starostlivosti, matku zaviazal platením výživného vo výške 50 Eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia a jeho vyživovaciú povinnosť určenú k deťom vyššie uvedeným rozsudkom určil za dočasne zaniknutú.

3. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil doposiaľ vykonaným dokazovaním vo veci samej, pričom poukázal na to, že od posledného pohovoru s maloletými deťmi prišlo k zmene, ktorú obe deti opísali pri pohovore vykonanom dňa 12.05.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Otec poukázal na skutočnosť, že deti preberajú na seba povinnosť matky, matka nie je spôsobilá vykonávať starostlivosť o deti ani len čiastočne, pričom súčasný stav ohrozuje zdravý vývoj detí a je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Otec poukázal na zdravotný stav matky, pričom z vyjadrení detí je zrejmé, že matka je chorá fyzicky, okrem toho jej písomné podania do konaní ( nielen

do tohto konania ale aj do konania vedeného na tunajšom súde pod č. 7C/519/2016) poukazujú na problémy aj v oblasti duševného zdravia matky. Otec poukázal na písomné vyjadrenie matky, že nebude na súdy chodiť ani sa vyjadrovať.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca, s obsahom spisového materiálu, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/130/2021 a zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/199/20147-177 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2015 a ktorým boli obe maloleté deti na základe dohody rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne a sumou 25 Eur mesačne na tvorbu úspor pre každé z maloletých detí.

Ďalej zistil, že otec dňa 21.10.20221 na tunajší súd podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, navrhuje deti zveriť do svojej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného vo výške 50 Eur mesačne na každé z detí, úpravu stretávania detí s matkou ponechal na zváženie súdu. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/131/2021, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Dňa 21.10.2021 otec podal na tunajší súd taktiež návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zároveň ju zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 50 Eur mesačne; konanie sa začalo viesť pod č. 8P/130/2021. Uznesením č. k. 8P/130/2021-24 zo dňa 27.10.2021 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol, toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/24/2022-212 zo dňa 24.02.2022, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2022. Dôvodom zamietnutia návrhu otca bola skutočnosť, že sa nepreukázala potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a deťmi, nakoľko z vyjadrenia detí bolo zrejmé, že sa necítia byť ohrozené konaním matky alebo jej správaním.

5. Súd ešte pred podaním nového návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia s ohľadom na vývoj dôkaznej situácie v konaní vo veci samej požiadal o opätovné vypočutie maloletých detí kolíznym opatrovníkom, deti vyjadrili svoj názor dňa 12.05.2022, opísali situáciu ohľadne starostlivosti oboch rodičov, neželali si, aby sa s ich vyjadrením oboznámila matka, záznam z pohovoru s maloletými deťmi je založený v spise na CD-nosiči.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

17. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

18. Z obsahu spisu mal súd preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím, ktorého výkon rodičia aj dodržia.

19. Pri prijímaní takéhoto ( neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

20. Po zhodnotení návrhu otca, vypočutí si názoru maloletých detí súd dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je v súčasnosti dôvodný, nakoľko zotrvaním maloletých detí v súčasnom stave - v striedavej osobnej starostlivosti rodičov o ne by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a zdravého vývoja detí.

21. Súd opätovne podotýka, že otec podal aj návrh vo veci samej, v tejto bude súd rozhodovať po vykonaní komplexného dokazovania vo veci v prípade, že rodičia naďalej nebudú schopní sa zhodnúť na ďalšom spôsobe starostlivosti o deti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).