

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221247
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4215221247.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko D. R., B. XX a M. C., nar. X.X.XXXX, bydlisko G., C. XX, toho času Q. a Q. D., v konaní zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, zastúpená JUDr. Tatiana Timoranská advokátka, o návrhu otca nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh otca o zníženie výživného, v ktorom otec žiada znížiť jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére na minimálnu výšku výživného od podania návrhu.

2. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 8.11.2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 30,- eur mesačne od 1.12.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že očakával prepustenie z väzby, čo sa však nestalo. Keďže nie je schopný platiť výživné určené súdom a nedoplatok na výživnom mu narastá, domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia. Dňa 30.11.2015 bol otec maloletej zadržaný a vzatý do väzby, kde sa nachádza dodnes. Je zaradený na výkon práce a jeho príjem dosahuje maximálne 100,- eur. Vzhľadom na tento príjem nie je schopný prispievať na maloletú výživným vo výške určenej súdom 300,- eur. Otec maloletej v súčasnosti prispieva na výživu maloletej sumou 30,- eur, pretože jeho súčasné pomery mu neumožňujú prispievať vo vyššej sume. Otec maloletej vidí potrebu zníženia výživného neodkladným opatrením najmä v tom, že od doby, od ktorej je pozbavený osobnej slobody, objektívne nie je schopný plniť výživné dohodnuté v rodičovskej dohode, ktorá bola schválená súdom. Zároveň aj po prepustení z väzby je veľká pravdepodobnosť, že po dobu, kým sa uplatní v zamestnaní, nebude vedieť prispievať výživným vo výške určenej rodičovskou dohodou. Okrem toho, že mu hrozí trestnoprávny postih vzniká mu nedoplatok na výživnom, ktorý v dohľadnej dobe nebude môcť zaplatiť z dosahovaného príjmu.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane

vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 11P 50/2016 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe v Ústave na výkon väzby Nitra pre prečin nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví vo vzťahu k poškodenej Lenke Uhrinovej - matke maloletého dieťaťa. Poškodená podľa znalca mala otras mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie nosa s krvácaním z nosa, mnohopočetné pohmoždenia tváre s krvným výronom okolo ľavého oka, pohmoždenie a rozsiahly krvný výron pravej strany dolnej pery a brady s odreninou sliznice na dolnej pere, pohmoždenie a krvný výron na vonkajšej strane pravej líčnej kosti, pohmoždenie s krvným výronom na pravej bočnej strane krku, pohmoždenia a krvné výrony pravého ramena a nad pravým lakťom a pohmoždenie ľavého predkolenia.

8. Zo spisu a z výpovede otca mal súd preukázané, že ako zamestnanec, aj keď je väzbe, dosahuje v spoločnosti TA TRADING s.r.o. príjem vo výške 1,2 násobku minimálnej mzdy a okrem toho je spoločníkom v ďalších troch spoločnostiach, ktoré však nevykazujú žiadnu činnosť.

9. S ohľadom na všetky okolnosti tohto prípadu bol súd toho názoru, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany otca. Dôvodom na zníženie výživného neodkladným opatrením nemôže byť ani skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je vo väzbe. Súd poukazuje na to, že ak sa rodič svojim úmyselným konaním pre ktoré bola na neho uvalená väzba zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré podľa Článku 32 odsek 4 Listiny, má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Je to tak aj v tomto prípade, keď trestný skutok otca maloletého dieťaťa smeroval voči jeho matke. Súd okrem toho poukazuje na skutočnosť, že ako otec sám uviedol, má príjem ako zamestnanec zo svojej spoločnosti a je spoločníkom v troch spoločnostiach. Uvedené spoločnosti môžu fungovať aj ak je otec vo väzbe. Navyše po prepustení otca z väzby môže otec začať pracovať alebo podnikáť a výživné doplatiť. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).