

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010306
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010306.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.07.2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obžalovaným Milanom Krškom a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obžalovaný U. M., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. XX, Bratislava, t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Bratislava

sa uznáva vinným, že

dňa 10.09.2021 v čase asi o 22:32 hod. v Bratislave na Budatínskej ulici počas jazdy motorovým vozidlom zn. Škoda-Fabia, eč: V. bol ako vodič zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, pričom na zadnom sedadle za sedadlom spolujazdca v detskej sedačke sa nachádzal priehľadný otvorený obal od hygienických vreckoviek zn. Floralys, v ktorom sa nachádzala jedna zatavená injekčná striekačka s obsahom hnedej kryštalickej látky, o hmotnosti 1112mg s priemernou koncentráciou 70,8% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 20 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Na sedadle spolujazdca sa nachádzala jedna zatavená injekčná striekačka s obsahom hnedého kryštalického materiálu s hmotnosťou 217 mg s priemernou koncentráciou 69,9% metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Metamfetamín je v zmysle Z. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Uvedeného konania sa obv. U. M. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Krajského súdu Eisenstadt XXHv XX/XXz-XX bol odsúdený v bode A./I./a.: za zločin obchodovania s omamnými látkami podľa § 28a ods. 1 druhý a tretí prípad, ods. 4 č. 3 SMG (spolkový zákon o omamných látkach, psychotropných látkach na výrobu drog), v bode A./I./b.: za zločin obchodovania s omamnými látkami podľa §28a ods. 1 štvrtý a piaty prípad, ods. 4 š. 3 SMG v spojení s § 15 StGB a v bode A./II.: za zločin nedovoleného zaobchádzania s omamnými látkami podľa § 27 ods. 1 č. 1 prvý a druhý prípad, ods. 2 SMG,

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený

čím spáchal :

obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/148/2021 zo dňa 14.9.2021, právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava V podala na Okresný súd Bratislava V dňa 15.06.2022 obžalobu na obžalovaného U. M. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní samosudkyňa vyzvala prokurátora a obžalovaného, či chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaný sa v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Z toho dôvodu súd hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil tak prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne, po pokračovaní v hlavnom pojednávaní prokurátor a obžalovaný vyhlásili, že uzavreli dohodu o vine a treste, pričom prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V predniesol návrh dohody a obžalovaný s týmto súhlasil s tým, že uznáva vinu z obzvlášť závažného zločinu a uvedeného v obžalobe a akceptuje súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, spolu s povinnosťou nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému. Zároveň akceptuje aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky, za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT//2021 zo dňa 24.05.2021, právoplatného toho istého dňa.

Samosudkyňa po preskúmaní dohody o vine a treste nezistila porušenie procesných ustanovení. Dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná /§ 331 ods. 1 Tr. por./ a preto postupovala primerane podľa § 331, § 333 a § 334 Tr. por.

Obžalovaný U. M. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin a prečin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal zhodne „Áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 13.07.2022, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.