

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206629
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616206629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha, IČ: 61859524, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXXX/X, K. R., štátny občan SR, v spore o zaplatenie 128,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi peňažnú pohľadávku vo výške 58,33 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 35 eur od 02. 10. 2013 do zaplatenia, s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,33 eur od 02. 11. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 22. 09. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 128,33 eur spolu s úrokom vo výške 5,50 % ročne zo sumy 35 eur od 02. 08. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 35 eur od 02. 09. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 35 eur od 02. 10. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 23,33 eur od 02. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 10. 07. 2013 Poistnú zmluvu o investičnom životnom poistení č. 1400281295. Žalovaná sa zaviazala k úhrade Investičného životného poistenia pre prípad smrti alebo dožitia s príslušnými pripoisteniami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35 eur vždy k prvému dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý deň začiatku poistenia, t.j. 01. 07. 2013. Nakoľko žalovaná dohodnuté splátky neuhradila riadne a včas, bola žalobcom opakovane upomínaná na úhradu dlžnej sumy. Upomienkou bola žalovaná upozornená na skutočnosť, že je evidovaný nedoplatok poistného vo výške 105 eur a v prípade jeho neuhradenia bola upozornená na zánik zmluvy. Nakoľko žalovaná dlžnú čiastku nevyrovnala, došlo k zániku zmluvy ku dňu 20. 11. 2013. Ku dňu zániku poistenia dlh činil 128,33 eur a pozostáva z troch neuhradených splátok vo výške 35 eur a z jednej neuhradenej splátky vo výške 23,33 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/59/2016-23 zo dňa 18. 10. 2016 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 22. 09. 2016, a to v zmysle ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 10. 11. 2016. Žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

3. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 23. 11. 2016.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č.l. 4 spisu), s kópiou Zmluvy o investičnom životnom poistení (č.l. 8 spisu), so Všeobecnými poisťovacími podmienkami (č.l. 11 spisu), s upomienkou zo dňa 07. 10. 2013 (č.l. 14 spisu), s Oznámením o zániku poisťovnej zmluvy pre neplatenie poisťného (č.l. 16 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 26. 06. 2011 s účinnosťou od 01. 07. 2013 uzatvorená Poistná zmluva o Investičnom životnom poistení č. návrhu 9099153565, ktorou sa žalovaná zaviazala uhrádzať mesačné poisťné vo výške 35 eur. Upomienkou zo dňa 07. 10. 2013 k Poistnej zmluve č. 1400281295 bola žalovaná upozornená na nedoplatok poisťného vo výške 105 eur a zároveň upozornená, že ak vyššie uvedené poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, zanikne poistenie v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Listom zo dňa 16. 02. 2014 žalobca oznámil žalovanej zánik poisťovnej zmluvy ku dňu 20. 11. 2013 pre neplatenie poisťného, zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy 128,33 eur.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťovnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťovnej zmluvy alebo neskôr.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01. 05. 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 10. 07. 2013 Poistná zmluva o investičnom životnom poistení č. 1400281295. Žalovanej vznikla podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť platiť poistné vo výške 35 eur mesačne. Nakoľko si žalovaná svoju povinnosť nespĺnila, nezaplatila dlžné poistené za ďalšie poistné obdobie, poistenie v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo ku dňu 20. 11. 2013. Žalobca si splnil svoju zákonnú povinnosť, ktorú mu ukladá vyššie citované ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyzval žalovanú na jeho úhradu a zároveň žalovanú upozornil, že v prípade ak poistné nebude zaplatené, poistenie zanikne a to upomienkou zo dňa 07. 10. 2013, ktorá bola doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 11. 10. 2013. Za obdobie do zániku poistenia by mal tak žalobca právo na zaplatenie sumy 128,33 eur ako pomernú časť poistného za dobu do zániku poistenia.

19. Z listín predloženým žalobcom vyplýva, že medzi stranami sporu bola uzavretá poistná zmluva, ktorá je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko v nej poisťovňa vystupuje v pozícii dodávateľa, keďže predmetom jej podnikania je poskytovanie poisťovacích služieb a žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ, t.j. ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Citované ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa zakotvilo povinnosť súdu v každom konaní preskúmať, či nárok uplatňovaný proti spotrebiteľovi nie je premlčaný, resp. či nie je daná iná zákonná prekážka, ktorá by neumožňovala nárok po práve priznať. Uvedené ustanovenie má procesnoprávny charakter. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná. Žalobca podal žalobu na súd dňa 22. 09. 2016. V podanej žalobe si žalobca uplatňoval nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia, t.j. tri splátky poistného po 35 eur, ktoré boli splatné 01. 08. 2013, 01. 09. 2013, 01. 10. 2013 a pomernú časť poistného vo výške 23,33 eur, ktorá bola splatná 01. 11. 2013. Keďže žaloba bola podaná na súd 22. 09. 2016 možno konštatovať, že splátky, ktorých splatnosť nastala pred 22. 09. 2013, sú premlčané. Jedná sa o dve splátky po 35 eur, ktoré boli splatné 01. 08. 2013 a 01. 09. 2013, v ktorej časti súd žalobu zamietol. Napriek tomu, že k zániku zmluvy došlo ku dňu 20. 11. 2013, nemá táto skutočnosť vplyv na to, že splatnosť jednotlivých splátok nastala prvým dňom daného poistného obdobia tak, ako to bolo ustanovené v zmluve.

20. Súdom priznaná suma tak predstavuje 58,33 eur, ktorú sumu súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 35 eur od 02. 10. 2013 do zaplatenia a vo výške 5,50 % ročne zo sumy 23,33 eur od 02. 11. 2013 do zaplatenia, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Zmluvné strany si dojednali platnosť vždy k prvému dňu v mesiaci, teda odo dňa nasledujúceho bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.