

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215778
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215778.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom vo veci starostlivosti o mal. K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, občianky SR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Detva, dieťaťu rodičov: matky K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX B., občianky SR, zast. JUDr. Luciou Podrackou, advokátkou AK Banská Bystrica, so sídlom Lipová 30, 974 01 Banská Bystrica a otca F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX G., občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa F. F., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. L., nar. XX. XX. XXXX od 19. 11. 2015 sumou vo výške 230,- Eur mesačne nasledovne:

- čiastku 180,- Eur je z titulu spotrebného výživného p o v i n n ý platiť do rúk matky K. L., nar. XX. XX. XXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci.
- čiastku 50,- Eur z titulu tvorby úspor maloletej je p o v i n n ý platiť na osobitný účet maloletej zriadený v peňažnom ústave vždy do 20-teho dňa v mesiaci.

Zameškané výživné ku dňu 30. 11. 2016 vo výške 620,- Eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných spolu so spotrebným výživným.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú K., kedy požadovala zvýšiť bežné výživné z pôvodnej sumy 130,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne. Sumu predstavujúcu tvorbu úspor maloletého dieťaťa navrhovala ponechať v pôvodnej výške 50,- Eur.

2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu zo dňa 18. 11. 2015, ústnych prednesov rodičov maloletého dieťaťa, prednesov právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa, listinných dôkazov a to správ o povesti, správ o zárobku rodičov maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P/34/2014 zo dňa 02. 09. 2014, fotokópií pracovných zmlúv, pokladničných ústrižkov a dokladov o nákupe spotrebných vecí a ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/34/2014 zo dňa 02. 09. 2014 s dňom právoplatnosti 17. 09. 2014 bola uložená povinnosť otcovi maloletej K. L., nar. XX. XX. XXXX prispievať na jej výživu sumou 180,- Eur mesačne s tým, že bežné výživné vo výške 130,- Eur bude povinný zasielať vždy do 15-teho

dňa v mesiaci do rúk matky počnúc dňom 01. 09. 2014 a 50,- Eur mesačne bude povinný posilať na osobný účet maloletej z titulu tvorby úspor, pričom táto platba bude splatná spolu s bežným výživným.

5. Matka uviedla, že vzhľadom na odstup času podala návrh na zvýšenie výživného na maloletú K. na 300,- Eur mesačne s tým, že bežné výživné navrhovala zvýšiť zo sumy 130,- Eur na 250,- Eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že náklady na maloletú K. od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli v súvislosti s tým, že ako dieťa dorastá, navštevuje škôlku a zhoršil sa aj jej zdravotný stav. Zo škôlky ktorú navštevovala, mala od 01. 09. 2015 do 30. 11. 2015 odklad práve z dôvodu zdravotných problémov. Uviedla, že u maloletej sa zvýšili náklady spojené s návštevou predškolského zariadenia z titulu nákladov pre potreby do škôlky, poplatkov spojených so škôlkou, oblečenie, strava.

6. Ako náklady pre maloletú uviedla nákup oblečenia cca 54,- Eur mesačne, v októbri 2015 však išlo o jednorazovú zvýšenú platbu vo výške 126,40 Eur, pretože bolo potrebné dcére zakúpiť aj teplejšie oblečenie a obuv. Takisto matka videla predpoklad zvýšenia takýchto mesačných nákladov aj do budúcnosti, pretože potrebovala zakúpiť dieťaťu zimné veci ako bundu, zimné topánky, otepľovačky a pod. Ďalej zdôraznila, že maloletá má zdravotné problémy (navštevuje oddelenie ORL, kožné ako aj imunologické oddelenie). Výdavky na lieky predstavujú cca 20,- Eur - 30,- Eur mesačne, strava 80,- Eur - 100,- Eur mesačne. Podľa odporúčania lekára matka potrebovala zaobstarať dieťaťu ortopedické a zdraviu nezávadný - antialergický matrac. V minulosti zakupovala dcére aj nábytok ako posteľ, matrac, lôžkoviny a pod, čo ju vyšlo na sumu cca 413,56 Eur. Hygienické potreby ktoré zakupuje pre maloletú mesačne predstavujú nákladovú položku vo výške 20,- Eur - 30,- Eur (plienky, kozmetika atď.). V lete býva s dcérou u jej otca v jeho byte, kde mu prispieva 100,- Eur mesačne na réžiu. Ročne platí aj poplatok za odvoz komunálneho odpadu vo výške 9,50 Eur.

7. Matka uviedla, že podľa predchádzajúcej pracovnej zmluvy so spoločnosťou D. J., S.. X.. F., D. XXXX, G., ktorú uzavrel otec dieťaťa dňa 20. 09. 2013, mal tento mesačnú mzdu 1.000,- Eur + prémie 350,- Eur + odmenu 2 % z kladného hospodárskeho výsledku za stredisko Rumunsko. Matka uviedla aj to, že má vedomosť o tom, že v spoločnosti zarábala spolu s deťmi z pracovných ciest a valorizáciou cca 2.000,- Eur mesačne. Vzhľadom k tomu že vykonával aj zahraničné pracovné cesty (Rumunsko), vznikol mu nárok aj na úhradu diét.

8. Žalovaný od 01. 08. 2014 pre spoločnosť D. J. S.. X.. F., D. XXXX, G. pracuje už len ako externý spolupracovník na živnosť. Matka podozrievala otca dieťaťa, že takúto formu práce si zvolil zámerne, pretože je to pre neho finančne výhodnejšie a služobné zahraničné pracovné cesty môže vykonávať svojim vlastným vozidlom, za čo mu spoločnosť platí. Tvrdila, že finančná situácia otca sa týmto zlepšila.

9. Ďalej mala matka maloletého dieťaťa vedomosť, že otec dieťaťa žije s priateľkou, ktorá u neho býva cez víkendy, údajne chodia spolu na výlety a dovolenky, či už do zahraničia alebo po Slovensku. Z iných zdrojov sa dozvedela, že si prerobil celý rodinný dom, pričom chce pokračovať v úprave prifľáheho pozemku, chce si upraviť dvor, terasu, záhradný krb a pod.

10. Matka maloletého dieťaťa uviedla i to, že keď došlo k odlúčeniu s otcom maloletej, tento jej navrhol, že bude dávať na výživné 300,- Eur mesačne, čo podľa nej len dokazuje, že otec dieťaťa mal dostatok finančných prostriedkov. Po zhoršení vzájomných vzťahov však už sľub nerealizoval.

11. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom na zvýšenie zo sumy 180,- Eur na 300,- Eur nesúhlasí. Uviedol, že je presvedčený o tom, že v súčasnosti výška výživného tak, ako bola určená v poslednom súdnom rozhodnutí je sumou, ktorá je dostačujúcou pre krytie základných potrieb maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o matkou tvrdené náklady v súvislosti so škôlkou uviedol, že tieto nezodpovedajú realite, pretože si zisťoval dopytom v škôlke aké sú mesačné náklady. Náklady spojené s umiestnením dieťaťa do materskej škôlky pozostávajú z paušálneho poplatku 10,- Eur mesačne + stravné 1,50 Eur na deň, ak je dieťa v škôlke poldňa, tak len 1,- Euro. Okrem iného, dcéra je už takmer polroka doma, takže do škôlky nechodí. Z uvedeného vyplýva, že matka uvádzané mesačné náklady spojené s materskou škôlkou nie sú dôvodné. Tvrdil, že už teraz platí 2-násobok minimálnej sumy na maloleté dieťa, a ak by bol zaviazaný platiť výživné v čiastke 300,- Eur, bolo by to dokonca viac ako 4-násobok. Uviedol, že je toho názoru, že vyživovacia povinnosť nespočíva len na ňom, ale takúto povinnosť má aj matka maloletého dieťaťa. Súdu potvrdil, že od 01. 08. 2014 je SZČO, je prakticky obchodným zástupcom predchádzajúceho zamestnávateľa. V tejto spoločnosti došlo medzičasom k

reštrukturalizačným procesom, kedy v súčasnosti robí obchodného zástupcu, teda sprostredkováva obchod pre spoločnosť D. W.. S., S. S. D. XXXX, G.. Ako dôvod prečo ukončil pracovný pomer s pôvodným zamestnávateľom otca dieťaťa uviedol, že bol s priateľkou v Anglicku a po návrate späť na Slovensko si chcel zobrať úver na rekonštrukciu rodinného domu - jedná sa o rodičovský dom. Ak by bol v pracovnom pomere, teda zamestnaný u zamestnávateľa v pozícii zamestnanca, podľa informácií od peňažných ústavov, ktoré poskytovali hypotéky a úvery stačilo, ak by bol v pracovnom pomere 4 mesiace. Pokiaľ by však išiel hneď do pozície SZČO, tam by peňažný ústav potreboval od neho určité informácie ohľadom príjmov a tento proces odhadol na dĺžku jedného roka. Z tohto dôvodu nastúpil do pozície zamestnanca v spoločnosti D. J. S.. X.. F.. a po odpracovaní 4 mesiacov požiadal o úver, ktorý mu bol poskytnutý. Uviedol, že toto rozhodnutie bolo svojim spôsobom motivované aj obchodnou politikou majiteľov spoločnosti D. J. S.. X.. F.. - v súčasnosti D. W.. S., pretože pre nich bolo ekonomicky a finančne zrejme výhodnejšie, ak zamestnávajú obchodných zástupcov, ktorí si sami kryjú vlastné réžie, robia odvody a pod. V zásade potvrdil, že terajšia jeho pracovná náplň v pozícii SZČO je skoro tá istá, ako v období keď bol zamestnancom v spoločnosti D. J. S.. X.. F..

12. Na otázku sudcu, matka maloletej uviedla, že v čase pôvodného rozhodnutia bol jej mesačný príjem 200,- Eur. Po skončení rodičovskej dovolenky nemala žiaden príjem, denným príjmom do domácnosti bolo výživné otca vo výške 180,- Eur, resp. 130,- Eur + 50,- Eur sporiaca zložka a rodinné prídavky vo výške 23,- Eur.

13. Po podaní daňového priznania za kalendárny rok 2015 otec maloletého dieťaťa súdu oznámil, že platil daň asi 252,- Eur, pričom iný príjem ako z činnosti SZČO nemal. Nevedel však súdu oznámiť celkový ročný hrubý príjem, presné ročné náklady, príjem pred zdanením a príjem po zdanení.

14. Na to matka dieťaťa skonštatovala, že otec dieťaťa zrejme nie je až v takej nepriaznivej zlej finančnej situácii, pretože na konci roku 2015 si kupoval v hotovosti osobné motorové vozidlo Ford Mondeo, ktoré malo asi 4 roky. Ak vykonáva prácu v pozícii SZČO, mohol si zobrať predmetné vozidlo na leasing, čím by bolo jeho mesačné zaťaženie menšie, resp. nebolo by jeho momentálne finančné zaťaženie v plnom objeme kúpnej ceny motorového vozidla.

15. Otec maloletého dieťaťa svoj prednes doplnil o skutočnosť, že pokiaľ ide o financovanie dostavby či rekonštrukcie rodinného domu, zbral si hypotekárny úver vo výške 54.000,- Eur, kde mesačne hypotéka na splátkach predstavuje čiastku 350,- Eur. Motorové vozidlo si nebral na leasing, pretože je vo všeobecnosti známe, aká je situácia v mliekarenskom priemysle, takže mal obavy, že v prípade ak by v súvislosti s touto recesiou vznikol problém, či by bol schopný splácať leasing. Preto sa rozhodol situáciu riešiť tak, ako ju vyriešil aj napriek tomu, že pôvodne uvažoval o leasingovej forme kúpy motorového vozidla. Na kúpu vozidla si zbral úver 6.000,- Eur a zostávajúcu časť kúpnej ceny doložil z vlastných finančných prostriedkov (8.800,- Eur). Mesačná splátka predstavuje 120,- Eur. Z uvedeného je zrejme, že na týchto dvoch úveroch mesačne uhrádza sumu 470,- Eur.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj s poukazom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa aj napriek jeho vyživovacej povinnosti vo výške 180,- Eur voči maloletej K. si zobral hypotekárny úver vo výške 54.000,- Eur s mesačnou hypotekárnou splátkou vo výške 350,- Eur a následne si zobral aj spotrebný úver vo výške 6.000,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 120,- Eur, súd dal za pravdu právnej zástupkyňi matke maloletého dieťaťa, ako aj matke samotnej, že takýmto úverovým zaťažením vo výške 470,- Eur mesačne otec maloletej si na seba zobral neprimerané majetkové riziko a súd bol toho názoru, že pokiaľ má otec na úverovú splátku mesačne 470,- Eur, je povinný si nájsť vo svojich mesačných finančných zdrojoch aj sumu predstavujúcu čiastku zvýšeného výživného vzhľadom k tomu, že výživné voči maloletému dieťaťu predstavuje primárnu povinnosť rodiča, a až po uspokojení nároku na zabezpečenie primeranej starostlivosti a výživy o maloleté dieťa (aj v podobe relatívneho mesačného príspevku), je možnosť prípadného iného negatívneho mesačného finančného zaťaženia rodiča. Súd bol presvedčený o tom, že úverom vo výške 54.000,- Eur, ktorý nebol z pohľadu súdu nevyhnutný, pretože sa jednalo len o dostavbu, či rekonštrukciu existujúceho rodinného domu, ktorý bol pred rekonštrukčnými prácami obývania schopný, sa otec maloletého dieťaťa neprimerane a neuvážlivo rozhodol, keď si musel byť vedomý toho, že má súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, mliekarenský priemysel na Slovensku prežíva recesiu, a keď táto skutočnosť bola dôvodom zobrať kúpu osobného motorového vozidla v hotovosti a nie na leasing, otec dieťaťa sa vystavil nebezpečenstvu v budúcnosti možných problémov pri splácaní nie malého hypotekárneho úveru, kde výsledný efekt insolventie by bol totožný.

23. S poukazom na zhora uvedené skutočnosti, ako aj na zákonné ustanovenia súd dospel k záveru že je dôvod k tomu, aby súd zvýšil výživné pre maloleté dieťa, aj keď nie v matke navrhovanej výške, ale určite je v schopnostiach otca platiť z titulu spotrebného výživného pre maloletú K. sumu zvýšenú o 50,- Eur.

24. S poukazom na dátum rozhodnutia vo veci samej, ako aj vzhľadom na výrok navrhovaného súdneho rozhodnutia, kedy sa matka domáhala zvýšenia výživného (dňom podania návrhu od 19. 11. 2015) bol súd vo svojom rozhodnutí povinný rozhodnúť aj o zameškanom výživnom. Toto od 19. 11. 2015 do 30. 11. 2016 predstavovalo sumu 620,- Eur. Súd preto uložil otcovi maloletej povinnosť zaplatiť zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur, splatných spolu so spotrebným výživným. Pokiaľ išlo o výšku sumy sporiacej zložky, v tejto časti zostalo pôvodné rozhodnutie nezmenené, pretože matka nežiadala zvýšiť platby tejto zložky.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenie, ako aj charakter predmetného konania, súd o trovách rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).