

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115204312
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115204312.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci navrhovateľky: E. C., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, R., zastúpenej advokátom: JUDr. Vladimír Janák, so sídlom Lermontovova 9, Bratislava, proti povinnému platiť výživné: Z. R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, R., adresa na doručovanie: K. XX, Trnava, o výživné pre manželku, t a k t o

rozhodol:

I. Povinný platiť výživné je p o v i n n ý s účinnosťou od 4.3.2015 do 2.11.2016 platiť navrhovateľke výživné vo výške 1.500 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Nedoplatok povinného platiť výživné na výživnom pre navrhovateľku za obdobie od 4.3.2015 do 2.11.2016 vo výške 26.351,94 eur je povinný platiť výživné p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 1.500 eur vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV. Povinný platiť výživné je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 527 eur na účet Okresného súdu Trnava v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Štát má n á r o k proti povinnému platiť výživné na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

VI. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil povinnému platiť výživné (ďalej tiež len „povinný“), platiť výživné navrhovateľke počnúc dňom doručenia návrhu na súd, v sume 2.000 eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred a nahradiť navrhovateľke trovy konania.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s povinným uzavrela manželstvo dňa 18.12.2004. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti, F. nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.X.XXXX. Navrhovateľka má okrem toho syna z predchádzajúceho manželstva, mal. M. R., nar. 4.X.XXXX, ktorý jej bol po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti. Pre nezhody v manželstve podala dňa 30.7.2013 navrhovateľka návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 20P/160/2013. Keďže sa navrhovateľka výlučne stará o tri maloleté deti, nemá možnosť nájsť si iné vhodné zamestnanie a bola zamestnaná v spoločnosti povinného Mgr. R. C. - REALTEC s príjmom 470 eur mesačne. Od 1.4.2014 manželia nebyvajú v spoločnej domácnosti, pretože na návrh navrhovateľky vydal Okresný súd Trnava predbežné opatrenie

uznesením sp. zn. 37C/73/2014, právoplatným dňa 20.5.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/257/2014 zo dňa 12.5.2014, ktorým bol povinnému uložený zákaz vstupu do spoločného bytu na K. XX v R., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na Okresnom súde Trnava prebieha tiež konanie o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti pod sp. zn. 10C/136/2014. Povinný sa od podania návrhu na rozvod navrhovateľke vyhráždal, že od neho už neuvidí ani euro. Spočiatku jej začal dávať menej peňazí a dňa 24.3.2014 jej ako zamestnávateľ poslal výpoveď pre nadbytočnosť, s dátumom skončenia pracovného pomeru k 30.6.2014. Navrhovateľka je od 1.7.2014 vedená ako nezamestnaná. Povinný prestal navrhovateľke dávať peniaze, resp. ich výšku určoval sám podľa toho, ako si to „zaslúžia,“ podľa svojho uváženia. Navrhovateľka sa bojí, že povinný prestane platiť poplatky spojené s užívaním bytu, ktoré doteraz platil. Povinný je živnostník s obchodným menom Mgr. R. C. - REALTEC, Rybníkova 10, Trnava, IČO: 35 401 141. Je výlučným vlastníkom pozemku a nákupného strediska v obci Chtelnica, pozemkov v obci Košolná, pozemkov s budovami potravín a pohostinstva v obci Lošonec, pozemkov a domov v obci Šelpice, pozemkov a výrobnéj haly v obci Limbach, pozemkov, garáže a skladov v Trnave, pozemkov a rodinného domu v obci Boleráz. Ďalej je povinný bezpodielovým spoluvlastníkom pozemkov a rodinného domu v obci Dolné Zelenice a štvorizbového bytu v Trnave. Povinný dával navrhovateľke mesačne 1.900 eur, platil všetky náklady na domácnosť a maloleté deti. Súčasne platil aj všetky väčšie nákupy a dovolenky. Okrem toho si platí aj svoje nákladné koníčky. Preto sa navrhovateľka domnieva, že jeho príjem presahuje 10.000 eur mesačne. V zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine, preto navrhovateľka žiada určiť výživné pre manželku.

3. Povinný platiť výživné k návrhu navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že ho považuje za neopodstatnený. Uviedol, že navrhovateľke poskytuje v rámci svojich možností a schopností všestrannú pomoc v starostlivosti o deti nielen výchovne, ale v zabezpečovaní krytia finančných potrieb detí. Okrem osobnej pomoci a nákupu vecí prispieva na účet navrhovateľky výživné na 2 mal. deti v sume 700 eur. Navrhovateľka podala dňa 30.7.2013 návrh na rozvod a teraz sa začala báť, že povinný prestane platiť poplatky za byt. Povinný platí platby spojené s užívaním bytu od uzavretia manželstva - fond opráv, služby, poplatky za energie, internet, televíziu, mesačne cca 350 eur. Nie je pravda, že navrhovateľka si z dôvodu starostlivosti o deti nemôže nájsť zamestnanie, z jej strany ide o výhovorku a navrhovateľka sa zamestnaniu zámerne vyhýba. Okrem starostlivosti o deti iné práce počas manželstva nevykonávala. Nie je pravda, že povinný má príjem 10.000 eur a viac mesačne. Návrh je neopodstatnený, pretože účastníci sú stále manželia, časť nehnuteľností patrí do podnikania, časť vlastní aj navrhovateľka a je ťažko určiť, ako je kto majetný, pokiaľ nie je vyporiadané BSM. Navrhovateľka chce dosiahnuť výživné pre mal. deti B. a F. v celkovej sume 3.000 eur mesačne a na seba vo výške 2.000 eur mesačne. Okrem toho podala návrh na zvýšenie výživného pre syna z prvého manželstva vo výške 750 eur mesačne. Celkom tak žiada na výživnom sumu 5.750 eur mesačne. Uvedené potvrdzuje výroky navrhovateľky, že nikdy nebude pracovať a výživné jej bude postačovať na kráľovský život aj po rozvode. Pokiaľ ide o dom v Dolných Zeleniciach, tento účastníci predali dňa 27.4.2015 a každý z manželov obdrží sumu 71.500 eur. Povinný si vyživovaciu povinnosť k manželke a rodine plní v rámci svojich schopností a možností dobrovoľne v súlade s ustanovením § 71 ods. 1 Zákona o rodine. Povinný pracuje viac ako navrhovateľka, teda má aj nárok na vyššiu mieru regenerácie a mať aj koníčky, ktoré nie sú nákladné. Navrhovateľka nie je invalidná dôchodkyňa, je pomerne mladá, deti majú taký vek, že nepotrebujú celodennú starostlivosť, mohla by preto pracovať a nie zabezpečovať sa výživným. Z ust. Zákona o rodine vyplýva, že výživné medzi manželmi nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore so zásadami morálky (§ 75 ods.2). Preto je potrebné vziať do úvahy dĺžku manželského spolužitia, vzájomné správanie sa oboch manželov, starostlivosť o spoločnú domácnosť a o výchovu detí, ich schopnosti a možnosti. Pre záver, či priznanie výživného neodporuje zásadám morálky, je významnou okolnosťou, či manžel uplatňujúci nárok na výživné neodmieta bez závažných dôvodov zo svojej strany plniť povinnosti v zmysle Zákona o rodine, či žije s druhom a pod. Treba uvážiť postoj každého z manželov k manželstvu a jeho účasť na zabezpečovaní potrieb spoločnej rodiny i domácnosti a význam vzájomnej vyživovacej povinnosti pre obnovenie manželského spolužitia. V prípade, ak si manžel plní svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, súd by mal návrh na určenie výživného na manželku zamietnuť. Zákon súdu umožňuje zasahovať do tohto vzťahu len v prípade, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Medzi navrhovateľkou a povinným nie je zásadný rozdiel v životnej úrovni, navrhovateľka býva v 4-izbovom byte, povinný ho platí, povinný býva u rodičov, navrhovateľka sa vozí na BMW, povinný na služobnom vozidle BMW firmy svojho otca, všetky pravidelné výdavky za rodinu hradí povinný. Povinný nechápe, načo potrebuje navrhovateľka navyše 1.900 eur, keď on nestíha

splácať úvery na nehnuteľnosti a ona sa nepodieľa na žiadnych splátkach ani platbách rodiny. Povinný preto žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť a zaviazať ju na náhradu trov konania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, povinného platiť výživné, výsluchom svedkov: P. C., G. C., Z. Z. Z., U. F., R. E., oboznámením listinných dôkazov, a to: Výpoveďou zo dňa 24.3.2014, výpisom povinného zo živnostenského registra, Potvrdením o návšteve kurzu angličtiny, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti, potvrdením o príjme navrhovateľky za 7/2013 - 6/2014, mzdovým listom navrhovateľky za 10/2013 - 3/2014, potvrdením o príjme navrhovateľky za 9/2015 - 1/2016, potvrdením o príjme navrhovateľky zo závislej činnosti, Potvrdením ÚPSVaR Trnava o evidencii navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, Potvrdením o poberaní prídavkov na deti za rok 2014, 2015, potvrdením o výške nákladov na ošetrovanie chrupu, potvrdením o cene masáží, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky z 11.5.2015, z 22.6.2015, z 26.6.2015, z 26.10.2015, z 19.11.2015, z 23.3.2016 a z 28.10.2016, pokladničným dokladom o cene masáží, pokladničnými dokladmi preukazujúcimi výdaje navrhovateľky, daňovým priznaním povinného za rok 2014, daňovým priznaním povinného za rok 2013, Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu od 1.1.2015, výpisom obrátov z účtu povinného, výpismi z listov vlastníctva, vysvedčením o maturitnej skúške, psychologickým vyšetrením navrhovateľky, zápisnicou o trestnom oznámení z 6.11.2013, upovedomením poškodeného z 19.1.2016, potvrdením Móda Bella s. r. o., pracovnou zmluvou z 2.9.2015, oznámením ORPZ ODI v Trnave zo dňa 27.10.2015, výpismi z účtov povinného - podnikateľ a fyzická osoba, výpismi z Obchodného registra, Zmluvou o prenájme nebytových priestorov z 1.4.2010, Zmluvou o prenájme nebytových priestorov z 1.9.2010, potvrdením o zamestnaní navrhovateľky z 30.11.2015, výpisom z účtu navrhovateľky za rok 2015, príjmovými pokladničnými dokladmi o úhradách angličtiny, daňovým priznaním povinného za rok 2015, rozhodnutím správy katastra č. V XXXX/XX zo dňa 14.8.2013, kúpnu zmluvou zo dňa 10.7.2013, Zmluvou o úvere č. 179/AUOC/08 zo dňa 21.5.2008, vyjadrením spoločnosti ISMONT, s. r. o., faktúrou č. 012/2012 zo dňa 28.11.2012, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 28.11.2012, zápisnicou o trestnom oznámení ČVS: ORP-2129/O2-TT-TT-2016 zo dňa 22.8.2016, Zmluvou o obstaraní zájazdu z 26.6.2015 a potvrdením o príjme; obsahom pripojených spisov sp. zn. 10C/136/2014, sp. zn. 20P/160/2013, sp. zn. 16P/37/2014 a sp. zn. 37C/295/2009, ako aj s obsahom celého spisového materiálu.

5. Navrhovateľka v konaní uviedla, že sa oprávnene voči povinnému domáha výživného, pretože v súčasnosti sa nielen sama stará o tri maloleté deti, ale je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Má problém nájsť si zamestnanie, pretože odvtedy ako prestala pracovať, sa v zdravotníctve zmenili zákony a na vykonávanie svojej práce v zdravotníctve by potrebovala vysokú školu. Túto vysokú školu chcela absolvovať, ale povinný jej v tom bránil a formálne ju zamestnal vo svojej firme, aby sa starala výlučne o maloleté deti a domácnosť. V súčasnosti sa u navrhovateľky prejavili vážne zdravotné problémy, ktoré jej neumožňujú pracovať. Hoci povinný platí náklady spojené s užívaním bytu, viackrát i písomne sa navrhovateľke vyhráždal, že si to bude musieť platiť sama, že jej vypnú elektriku. Povinný od 1.5.2015 prestal deťom platiť všetky krúžky, čo predstavovalo značnú časť rozpočtu domácnosti. Z tohto dôvodu prebieha na súde konanie o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu. Pokiaľ ide o majetkové pomery navrhovateľky, táto je spoluvlastníčkou bytu spolu s povinným, v ktorom mal. deti bývajú. S povinným predali spoločný rodinný dom, ale nie z dôvodu, ktorý uvádzal vo svojom vyjadrení povinný. Povinný sa vyjadril, že nie je ochotný platiť nič navyše ako platí doteraz a nie je ochotný zarábať viac, a to z toho dôvodu, aby nemusel navrhovateľke nič platiť. Viackrát navrhovateľke povedal, že nechá podnikanie a zamestná sa ako učiteľ za 500 eur mesačne a navrhovateľka neuvidí nič. Pokiaľ ide o finančné pomery a výdavky, navrhovateľka vychádza len z toho, aké výdavky boli v domácnosti doteraz, tieto rozpísala na jednotlivé mesiace na seba a na mal. deti. Tieto výdavky platil výhradne povinný. Momentálne povinný prispieva na chod domácnosti sumou 350 eur, hradí náklady spojené s užívaním bytu. Podľa vlastného rozhodnutia platí na mal. deti výživné vo výške 700 eur mesačne. Do 1.5.2015 platil mal. deťom krúžky, oblečenie v sumách aké sú v rozpise mesačných nákladov, platil ročné poisťky, telefón a prípadné opravy auta. Navrhovateľka ďalej uviedla, že podala na tunajšom súde návrh na určenie neplatnosti výpovede, ktorá jej bola daná povinným. Na prvom stupni bol návrh navrhovateľky zamietnutý.

Navrhovateľka predložila písomný rozpis svojich mesačných nákladov, podľa ktorého tieto predstavujú spolu 2.107 eur mesačne a pozostávajú z: masáže 4 x mesačne po 20 eur - 80 eur mesačne, kozmetika 1 x mesačne 35 eur, strava, drogeria - 400 eur mesačne, psychológ 2 x mesačne po 20 eur - 40 eur, mobil 55 eur mesačne, pedikúra 15 eur mesačne, poisťka ročná 510 eur, t. j. 42 eur mesačne, kaderník ročne 75 eur, t. j. 6 eur mesačne, gynekológ 100 eur ročne, t. j. 8 eur mesačne, auto 250 eur mesačne,

zubár teraz 600 eur, t. j. 50 eur mesačne, dovolenky 150 eur mesačne, solárko 8 eur mesačne, infúzie 25 eur mesačne, pes Ela strava a veterinár 44 eur mesačne, byt 300 eur, t. j. 75 eur mesačne, električka 55 eur mesačne - z toho navrhovateľka 14 eur mesačne, televízor, internet 40 eur mesačne - z toho navrhovateľka 10 eur mesačne, oblečenie 400 eur, strava 200 eur, kultúrne podujatia 200 eur.

Podľa navrhovateľky predstavujú mesačné náklady na maloletého M. R. sumu 1.195 eur (nemčina 40 eur, informatika 40 eur, angličtina 72 eur, čistenie pleti 2 x po 25 eur je 50 eur, liečebné prípravky na kožu 28 eur, lieky a zubár 25 eur, poisťka 40 eur, vreckové 40 eur, telefón 20 eur, byt 120 eur, strava 200 eur, oblečenie 250 eur, drogéria 30 eur, oslavy 20 eur, škola a školské výlety 20 eur, dovolenky 150 eur, benzín 50 eur). Mesačné náklady na výživu mal. B. C. navrhovateľka vyčíslila v sume 2.365 eur (tenis 1.000 eur, angličtina 120 eur, oblečenie 250 eur, strava 200 eur, drogéria 30 eur, oslavy 20 eur, hračky 100 eur, školské potreby 20 eur, škola a výlety 20 eur, lekárne zubár 25 eur, byt 120 eur, dovolenky 150 eur, poisťka 40 eur, telefón 20 eur a benzín 250 eur). Mesačné náklady na výživu mal. F. C. navrhovateľka vyčíslila na sumu 1.515 eur (balet a hip hop 50 eur, angličtina 120 eur, oblečenie 300 eur, strava 200 eur, drogéria 30 eur, oslavy 20 eur, hračky 100 eur, okuliare 50 eur, školské potreby 20 eur, škola a výlety 20 eur, lekárne a zubár 25 eur, byt 120 eur, dovolenky 150 eur, poisťka 40 eur, telefón 20 eur, benzín 250 eur).

Navrhovateľka ďalej uviedla, že od 1.8.2013 sa vedie na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva s povinným. V apríli 2014 bolo potvrdené rozhodnutie súdu o zákaze vstupu povinného do bytu, vzhľadom na fyzické a psychické týranie, ktoré je v štádiu vyšetrovania. Navrhovateľka bola zamestnaná u povinného, jeho výpoveď bola účelová, bola navrhovateľke daná vzhľadom na rozvod a podané trestné oznámenie, mali v tom čase medzi sebou konflikty, navrhovateľka podala žalobu o určenie neplatnosti tejto výpovede. Pokiaľ ide o navrhovateľkine zdravotné problémy, podľa vyjadrenia neurológa, ako aj operátora môžu tieto zdravotné problémy byť následkom fyzických útokov zo strany povinného. Navrhovateľka má problémy s krčnou chrbticou, nemohla zdvihnúť hlavu, mala problémy s ramenom, má oslabenú pravú ruku a nohu, vyšetrenie MR potvrdilo operáciu, kvôli čomu navrhovateľka chodí na masáže, dostáva infúzie, pravidelne berie lieky. Z tohto stresu a manželových útokov na jej osobu, bola nútená vyhľadať psychológa, ktorého navštevuje 2x mesačne, každý druhý týždeň, cena jednej psychoterapie je 20 eur. Navrhovateľka sa stará o tri mal. deti, jedno má z predchádzajúceho manželstva a dve deti z manželstva s povinným. Povinný prestal platiť mal. B. tenis, ktorému sa tento venuje už šesť rokov. Momentálne povinný platí na deti výživné 700 eur a poplatky spojené s užívaním bytu ktorého sú obaja spoluvlastníkmi. Na preukázanie dosiahnutého vzdelania navrhovateľka predložila svoje vysvedčenie o maturitnej skúške. Na preukázanie výdajov celej 4- člennej domácnosti predložila pokladničné doklady za obdobie jeden a pol mesiaca a uviedla, že mesačné výdaje na stravu a drogériu pre 4 člennú rodinu predstavujú 1.200 eur a na psa 40 eur mesačne strava. Predložila tiež pokladničné doklady o nákupe oblečenia pre mal. deti a uviedla, že ide tiež o oblečenie, ktoré deťom kúpil povinný, pričom povinný deťom kúpil oblečenie za 400 až 500 eur, podľa navrhovateľky náklady na oblečenie na každé dieťa mesačne predstavujú zhruba okolo 300 eur. Uviedla, že jej výdaje na telefón sú do 50 eur. Predložila tiež na nahliadnutie doklad o zaplatení dovolenky v Turecku v termíne od 26.6.2015 do 7.7.2015 spolu v sume 3.368 eur.

Podľa navrhovateľky daňové priznania povinného, podľa ktorých vyplýva základ dane povinného za rok 2013 v sume 16.006 eur čo je príjem okolo 1.200 eur mesačne a základ dane povinného za rok 2014 v sume 18.906 eur, čo je príjem okolo 1.500 eur mesačne, nemôžu odzrkadľovať reálny príjem povinného, pretože je evidentné, že mesačne hradí výdaje oveľa v vyšších sumách, hradí náklady za byt, oblečenie detí, pričom len poplatky za tenis predstavujú 1.000 eur, takže nie je zrejme z akých prostriedkov povinný tieto výdaje hradí. Povinný podľa navrhovateľky sám povedal, že to robí tak, aby nemal žiadny príjem. Povinný vlastní nehnuteľnosti v značnej hodnote a je otázka, ako ich užíva a aký je jeho príjem z týchto nehnuteľností. Povinný tvrdí, že spolupracuje s firmou svojho otca, vzhľadom na deklarováný príjem je však otázka, ako to robí. Podľa navrhovateľky povinný naďalej platí výživné na dve deti vo výške 700 eur a poplatky na bývanie - fond opráv, služby, elektriку, plyn a káblovú televíziu. Nakupuje pre deti oblečenie, zaplatil dcére okuliare. V priebehu konania boli s povinným a deťmi aj na spol. výletoch. Povinný navrhovateľke preplatil výdaje na zubné ošetrenie v sume 600 eur.

Navrhovateľka uviedla, že keď s povinným žili v spoločnej domácnosti manžel jej pravidelne prispieval sumou 1.500 eur na bežné výdaje, potraviny, hospodárenie v domácnosti. Zhruba 400 až 500 eur zarábala v jeho spoločnosti. Chodili pravidelne na dve letné dovolenky a dve zimné lyžovačky. Značkové oblečenie pre deti povinný financuje dodnes, rovnako aj pre seba. Okrem týchto súm pravidelne hradil byt, väčšie nákupy, drahé oblečenie, i aktivity detí - angličtinu, tenis maloletého B., kone, ktorým sa venuje F., tanečné konzervatórium, umeleckú výtvarnú školu S., ktorej sa venuje F..

Navrhovateľka prvýkrát podala návrh na rozvod v roku 2009. V marci roku 2010 povinný účelovo previedol svoju firmu na otca. Povinný však ďalej v tejto firme šéfuje a jeho otec je len zásterka. Povinný pravidelne chodí do práce, dáva pokyny zamestnancom, svojich podnikateľských aktivít sa nevzdal. Navrhovateľka neskôr uviedla, že u povinného sa znova zamestnala na dobu určitú, do 31.8.2016. Ide však o formálnu zmluvu, reálne tam navrhovateľka nepracuje, dostávať bude mzdu 400 eur. Motorové vozidlo BMW X5 využívala aj s deťmi do konca roka 2014, potom si ho povinný zobral za asistencie polície a svojho otca. Vozidlo Seat Alhambra využíva synovec povinného. Navrhovateľka trvala na tom, že všetky výdaje, ktoré uvádzala, aj skutočne boli vynaložené. Zdravotné problémy navrhovateľky trvajú, zatiaľ nevie kedy bude operácia.

Pokiaľ ide o príjmy povinného, tieto navrhovateľka preukázať nevie, účtovníctvo mu spravuje jeho sestra, podľa nej je príjem povinného sedemnásobne väčší ako vyplýva z daňového priznania. S povinným nikdy nemali spoločný účet, navrhovateľka nemala žiadne dedičstvo. Životné náklady počas spoločného spolužitia hradil povinný a navrhovateľka svoje výdaje hradila zo sumy 1.500 eur, ktoré jej povinný dával. Z predaja domu v Dolných Zeleniciach, každý dostali sumu 71.000 eur, z toho žije navrhovateľka s tromi deťmi, pričom povinný má tieto peniaze pre seba. Motorové vozidlo BMW X3, na ktorom navrhovateľka momentálne jazdí, vlastní jej matka. Rodinný dom na M. ulici v R. začali s povinným stavať počas manželstva, ale potom, čo navrhovateľka podala návrh na rozvod v auguste r. 2013, povinný vložil tento dom do katastra na jeho rodičov. V tomto dome prebývali v lete cez prázdniny, nakoľko dom je klimatizovaný, navrhovateľka pomáhala dom povinnému zariaďovať, a to pokiaľ ide o izby pre maloleté deti, ako aj kuchyňu. Navrhovateľka uviedla, že dúfala, že povinný tento dom prepíše na deti a na ňu, pretože v skutočnosti je vlastníkom tohto domu on.

Navrhovateľka uviedla, že hoci je formálne zamestnaná, zo zdravotných dôvodov sa nemôže riadne zamestnať. Podľa navrhovateľky povinný činnosť plastových okien naďalej manažuje, peňažné prostriedky presúva na účty do Švajčiarska a do Brna. Pokiaľ ide o rodinný dom, ktorý mal kúpiť svedok P. C. dňa XX.X.XXXX, vedený na LV č. XXXXX, tak tento mal byť zaplatený z účtu povinného. Dokončenie aj zariadenie tohto domu bolo platené z peňazí povinného. Podľa navrhovateľky dom kúpil od predávajúceho pána K. povinný, svedok P. C. kúpil dom fiktívne za peniaze povinného. Dom bol kúpený počas rozvodového konania v roku 2013. Týmto tvrdením navrhovateľka poukazovala na skutočné majetkové pomery povinného. Tiež uviedla, že v rokoch 2008 a 2009 boli na návšteve u sestry v Amerike, za ktorým účelom povinný previedol na sestrin účet sumu 10.000 dolárov za účelom pobytu a požičania auta.

Navrhovateľka ďalej poukazovala na to, že nájomné, ktoré povinný dohodol podľa Zmluvy o prenájme nebytových priestorov so spoločnosťou REALTEC plus s. r. o. je nízke, keď z nájomnej zmluvy vyplýva, že 1 m² plochy sa prenajíma za 4,50 eur ročne, podľa nej ide o vzdanie sa majetkového prospechu. Navrhovateľka tiež v konaní predložila potvrdenie od lekárky MUDr. N. o svojom bývalom zamestnaní zdravotnej sestry, ktorým chcela preukázať, že nebola lenivá a v práci bola svedomitá. Po nástupe na materskú dovolenku jej však nebolo umožnené vrátiť sa do tejto práce. Podľa aktuálnych zdravotných záznamov, bol navrhovateľke odporučený kľudový režim, berie infúzie, nemá absolvovať psychické napätie. Navrhovateľka užíva lieky, dostáva infúzie, prípadne obstreky. Pokiaľ ide o plánovanú operáciu, navrhovateľka uviedla, že kým je to možné, chce, aby sa jej zdravotný stav riešil infúziami a obstrekmí. Lekár tiež žiadal jej hospitalizáciu, avšak si to nemôže dovoliť kvôli maloletým deťom a prebiehajúcim súdnym sporom. Prvý termín plánovanej operácie jej bol zrušený, druhý termín neabsolvovala z dôvodu, že sa sama stará o tri deti a tiež z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní, uviedla, že kým tieto konania neskončia, operáciu neabsolvuje, pretože s tým súvisia riziká. Podľa navrhovateľky za jej zdravotným stavom je manžel, ktorý jej spôsobil tieto zranenia.

Navrhovateľka poukazovala na to, že proti povinnému bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby, a to závažnejším spôsobom na viacerých osobách uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP - 1862/1-OVK-TT -2013 Hu, zo dňa 19.1.2016. Existujú tiež znalecké posudky preukazujúce, že zranenia navrhovateľky mali byť spôsobené povinným. Pracovný pomer navrhovateľky u povinného je na dobu určitú do 30.8.2016, jej mzda je 482 eur. Poukazovala na to, že prostriedky z predaja domu v Dolných Zeleniciach povinný používa iba pre seba, ona ich používa aj pre potreby maloletých detí. Výbery zo svojho účtu po 1500 eur až 3000 eur navrhovateľka používala na domácnosť a na deti, kupovali dvere, maľovali.

Pokiaľ ide o výdaje, ktoré od podania návrhu na určenie výživného na manželku uhradil navrhovateľke povinný, navrhovateľka uviedla, že povinný platil všetky poplatky spojené s užívaním bytu cca 500 eur mesačne (4 osoby), čo na navrhovateľku predstavuje čiastku 125 eur mesačne. Tieto náklady pozostávajú z platby 350 eur do fondu opráv a za služby, ďalej platil plyn, elektrinu. Navrhovateľka uviedla, že presnú sumu, ktorú povinný za byt uhrádzal uviesť nevie, pretože to povinný uhrádzal zo

svojho účtu. Uhradil zahraničnú dovolenku pre 4 osoby v celkovej sume 3.400 eur, čo na navrhovateľku predstavuje čiastku 850 eur, navrhovateľke tiež uhradil za ošetrovanie zubov čiastku 600 eur.

Navrhovateľka trvala na tom, že povinný naďalej podniká vo výrobe plastových okien a firmu iba fiktívne previedol na svojho otca, peniaze spratáva tak, aby nebolo zrejmé, že sú z tohto podnikania. Navrhovateľka bola u povinného vždy iba formálne zamestnaná. Sprostredkovala mu prenájom nehnuteľnosti, za to jej mali byť vyplatené peniaze, avšak nechcel jej to vyplatiť naraz, preto ju zamestnal. Povinný nemá záujem ju naďalej zamestnávať, pracovný pomer jej končí 31.8.2016. Z jeho strany je to iba formálna hra, že ju zamestnáva a poukazuje jej peniaze na účet. Pokiaľ ide o pracovnú prax navrhovateľky, do r. 2004 pracovala v ambulancii ako detská sestra, t. j. do narodenia dvojčiek. Potom bola doma a neskôr bola formálne zamestnaná, pretože jej povinný neumožňoval pracovať. Pokiaľ ide o zamestnanie zdravotnej sestry vyžaduje sa tam doplnenie vzdelania, ktoré navrhovateľka nemá, pretože ju manžel obmedzoval, hovoril jej, že to nebude potrebovať, že nebude robiť.

Aj neskôr v konaní navrhovateľka uviedla, že jej zdravotný stav je nezmenený, naďalej má indikovanú operáciu, ktorú zatiaľ nepodstúpila z dôvodu prebiehajúcich konaní, a pretože sa stará o tri deti. Je liečená infúziami. Navrhovateľka uviedla, že od skončenia pracovného pomeru dňa 31.8.2016 je práceneschopná s diagnózou M53.0. Navrhovateľke bolo viacerými lekármi povedané, že pokiaľ ide o operáciu, je tu možnosť 50 na 50, že stav sa môže zlepšiť, ale môže zostať aj taký istý. Navrhovateľka si je vedomá, že nepodstúpením operácie sa vystavuje riziku, nemala by byť vystavovaná stresovým situáciám zo strany manžela. Navrhovateľka sa snaží šetriť, robí nevyhnutné veci okolo detí, čaká na operáciu, majú ju kontaktovať z neurochirurgie, je tam určitá čakacia doba, lieči sa liekmi, infúziami, obstrekmami, od 31.8.2016 chodí na infúzie každý deň, jedna stojí 10 eur. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 6.10.2016 jej boli priznané nemocenské dávky.

Navrhovateľka uviedla, že od konca januára r. 2016 má priateľa U. F. keď poukazovala na to, že rozvodové konanie prebieha už tri roky. S priateľom spolu nežijú, každý býva zvlášť, tento jej nehradí žiadne náklady, neplatí jej ani oblečenie, dovolenky, ani voľný čas. Priateľ podnikal v mäso priemysle. Finančné otázky spolu neriešia, navrhovateľka nevie, aký má jej priateľ príjem. Podľa nej ide o vážny vzťah.

Navrhovateľka uviedla, že manžel ju naďalej vystavuje stresovým situáciám, dňa 5.9.2016 bola nútená vo večerných hodinách odísť z bytu aj s pánom F. za asistencie polície a podala trestné oznámenie na manžela, pretože sa vyhrážal pánovi F., aj jej. Ďalej dňa 22.8.2016 došlo k incidentu, kedy manžel kopal do dverí bytu, pričom má zákaz vstupu do tohto bytu a vyhrážal sa. Manžel vtedy priviedol syna, začal navrhovateľke nadávať, dal nohu medzi dvere, navrhovateľka sa ho snažila dostať z bytu. Aj v tejto veci navrhovateľka podala trestné oznámenie.

Na poslednom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že jej liečba pokračuje, má nový zdravotný problém s ramenom, ide na magnetickú rezonanciu. Predložila lekársku správu zo dňa 28.10.2016 vystavenú Z. Z., v ktorej je uvedené, že liečba pokračuje, odporúča sa pokračovať v práceneschopnosti; lekársku správu zo dňa 23.11.2016 od chirurga a tiež lekársku správu fakultnej nemocnice zo dňa 21.11.2016, kde sú opakovane konštatované bolesti navrhovateľky. Navrhovateľka poukazovala na to, že operácia chrbtice je náročná operácia, hrozí riziko ochrnutia a iné veci, ktoré je treba zvážiť. K výpovedi svedka R. E. uviedla, že podľa nej je to klamstvo, synovec povinného spravoval jeho aktivity do súčasnosti. Podľa navrhovateľky povinný do dnešného dňa dáva pokyny zamestnancom, kolobeh firmy je taký, ako bol na jej začiatku, na jej čele je povinný a ostatní plnia len príkazy. Obchodné kontrakty uzatvára povinný, napr. s Coop Jednota, škola na Lomonosovovej. Podľa navrhovateľky fyzické a psychické násilie malo vplyv na jej zdravotný stav. Podľa nej bolo preukázané minimálne dôvodné podozrenie, že povinný sa dopúšťa voči navrhovateľke psychického a fyzického násillia, kde je stále vedené trestné stíhanie pre týranie blízkej a zverenej osoby, t.j. navrhovateľky a maloletých detí. Od opustenia spoločnej domácnosti si povinný plnil len základnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom podľa vlastného uváženia, nejaké plnenie robil aj voči navrhovateľke, ale to pod hrozbami a vydieraním. Aj v iných konaniach bolo preukázané, že daňové priznania povinného nezodpovedajú jeho výdavkovým schopnostiam. Povinný sa vzdal majetkového prospechu, a to minimálne nízkou cenou nájmu za výrobné priestory, kde fiktívne podnikala firma jeho otca, ale túto firmu riadi povinný, ktorý sa v predchádzajúcom rozvodovom konaní z roku 2009 vyjadril, že prenecháva podnikateľské aktivity z dôvodu návrhu oprávnenej na rozvod manželstva. Povinný nevydokladoval pri tomto fiktívnom prevode firmy a podnikateľských aktivít na spol. REALTEC plus s.r.o., akým spôsobom a za aké finančné prostriedky previedol na ňu všetko technologické zariadenie svojej spoločnosti Realtec s.r.o. Rodinný dom, v ktorom povinný dnes býva kúpil povinný, ale fiktívne je napísaný na jeho rodičov. Navrhovateľka tento rodinný dom pomáhala zariaďovať. Podľa Zákona o rodine životná úroveň manželov má byť približne rovnaká a táto vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými vyživovacími povinnosťami. Životná úroveň povinného jednoznačne

prekračuje sumu 10.000 eur mesačne. Jeho plnenie voči navrhovateľke bolo prakticky nulové. Preto navrhovateľka žiada určiť výživné od podania návrhu do 3.11.2016, ako aj zaplatenie trov konania a trov právneho zastúpenia.

6. Povinný v konaní uviedol, že návrh navrhovateľky vníma ako súčasť koordinovanej aktivity zločineckej skupiny zaoberajúcej sa majetkovou trestnou činnosťou, s vytváraním obrazu týranej ženy všetkých možných spôsobov od psychického, fyzického a finančného. Uvedenou koordinovanou činnosťou sa táto skupina snaží zabezpečiť pre navrhovateľku na výživnom sumu 5.750 eur mesačne. Navrhovateľka nikdy v minulosti nemala záujem reálne pracovať, bola zamestnaná iba formálne. Taktiež aj jej snaha o štúdium na vysokej škole bola iba v rovine verbálnej, formálnej, avšak nie skutočnej. Uvedený rozpis mesačných nákladov na navrhovateľku spĺňa kritéria pre špičkového manažéra kvalitnej zahraničnej firmy a určite nie ženy, ktorá sa v minulosti, súčasnosti a aj v budúcnosti bude snažiť všemožným spôsobom finančne zabezpečiť, avšak práca bude tým posledným spôsobom. Pokiaľ ide o prezentovaný závažný zdravotný stav navrhovateľky, ktorý si pravdepodobne vyžaduje operačné riešenie povinný uviedol, že navrhovateľka má s krčnou chrbticou problémy už viac ako 10 rokov a nie je pravda, že za súčasné zdravotné problémy by akýmkoľvek spôsobom mohol byť zodpovedný on. V súčasnosti povinný navrhovateľke prispieva úhradou čiastky na spoločné bývanie, kde má povinný dlhodobu znemožnený vstup. Je pravda, že uhrádzal mal. deťom angličtinu, tenis, avšak toto ukončil po udalostiach z posledného obdobia, kedy manželka bezdôvodne vystupňovala svoje aktivity voči nemu, marením akéhokoľvek styku s mal. deťmi a v jej vystupňovanej tendenčnej manipulovanej výchove vedenej voči povinnému a z dôvodu, že manželka nevhodným spôsobom vstupovala do turnajového a tréningového procesu mal. syna.

Povinný uviedol, že naďalej hradí niektoré výdaje navrhovateľky a mal. detí. Uviedol, že na svojich deťoch a manželke nikdy nešetril, výdavky nikdy nerátať, ani ich rátať nikdy nebude. Poukazoval na to, že výdaje preukazované navrhovateľkou sú neoprávnené a nie je ochotný platiť výživné na manželku, pretože platí výživné na deti, platí za byt, navrhovateľke zaplatil výdaje na stomatóloga. Poukazoval tiež na výdaje navrhovateľky, ktorá je v piatich súdnych sporoch zastúpená advokátom. Uviedol, že on podniká ako živnostník, prenajíma nehnuteľnosti, avšak s týmito sú spojené náklady na opravu, navrhovateľ je v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou úverovo zaťažený. Rozpis výdajov predložený navrhovateľkou je podľa neho účelovo nadhodnotený. Povinný nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky, že výška jeho príjmov je vyššia ako podľa daňového priznania. Uviedol, že on momentálne žije u svojich rodičov, je skromný typ človeka, stravuje sa vo forme denného menu, používa služobné auto a mobil, má len bežné výdavky. Naposledy si kúpil topánky a košeľu. Na dovolenke nebol v roku 2014 a nepôjde ani v roku 2015.

K svojej aktuálnej podnikateľskej činnosti uviedol, že pokiaľ ide o prenájom nehnuteľností, všetky nájomné zmluvy boli pri rekonštrukcii kancelárskych priestorov a následnom upratovaní omylom odvezené na skládku komunálneho odpadu, preto tieto doklady nedoložil. Rovnako nevie predložiť doklady o svojom úverovom zaťažení, ktoré boli rovnako odvezené na skládku.

Povinný v priebehu konania navrhovateľku opätovne od 2.9.2015 zamestnal na pozíciu obchodná manažérka s dohodnutým príjmom 550 eur brutto. Podľa povinného predchádzajúca výpoveď daná navrhovateľke nesúvisela s tým, že bol podaný návrh na rozvod, ale s ekonomickými výsledkami spoločnosti. Povinný uviedol, že hospodári s miernym ziskom, čo je zdokladované v daňovom priznaní. V roku 2014 mal príjem asi 1.500 eur v čistom. Príjmy z nájomného mu prichádzajú na účet. Venuje sa prenájmu nehnuteľností, príležitostne vykonáva reštauračnú a pohostinskú činnosť na základe zmluvy o vykonaní práce. Minulý rok mal piatich zamestnancov, momentálne má iba jedného zamestnanca, a to navrhovateľku. Jeho výdaje sú iba tie, ktoré vyššie uvádzal. V septembri 2015 povinný uviedol, že sa t. č. s navrhovateľkou stretáva, v lete boli s deťmi na dvoch pobytoch v Tatrách, s maloletým B. chodia pravidelne na tenisové turnaje, uhradil im letnú dovolenku v Turecku v sume okolo 3400 eur. Deťom kúpil veci na oblečenie, platí naďalej 700 eur výživné pre obe deti a za byt okolo 350 eur.

Povinný uviedol, že počas vzájomného spolužitia sa manželka starala o deti a o domácnosť a on sa staral o finančné zabezpečenie rodiny. Navrhovateľke dával do ruky zhruba 1.200 eur. Platby súvisiace s bývaním a ostatné pravidelné náklady hradil on. Zo sumy 1.200 eur navrhovateľka samostatne hospodárila, kupovala potraviny, veci pre deti a iné drobné veci. Na dovolenky chodievali jeden až dvakrát do roka, väčšinou boli v Turecku.

Povinný uviedol, že boli obdobia kedy mal vyššie príjmy, avšak teraz sú jeho príjmy nižšie. Niekedy mal 30 zamestnancov, dnes má jedného. Rodinný dom v Dolných Zeleniacich bol predaný. Nákupné stredisko v Chtelnici sa prenajíma, sú tam byty, takže je tam 8 individuálnych nájomcov, platia mu asi 300 eur mesačne vrátane energií. Záhrada v Košolnej je nevyužívaný priestor. Objekt v Lošonci je v

prenájme, je tam jeden nájomca, ktorý mesačne platí 500 eur. Garáže a sklady v Trnave sú výrobným priestorom a ten je v prenájme za 1200 eur za celú nehnuteľnosť. V dome v Šelpiciach, je jedenásť malometrážnych bytov a platia nájomné 250 eur vrátane energií. Nehnuteľnosť v Klčovonoch, je len stavebný pozemok, ktorý navrhovateľ neprenajíma, nevyužíva sa. Pokiaľ ide o výrobnú halu v Limbachu, tento priestor je prenajatý za 2.500 eur mesačne jednému nájomcovi. Povinný ešte vlastní byt na Spartakovskej ulici. Pokiaľ ide o motorové vozidlá, má Seat Alhambra ako fyzická osoba podnikateľ a Škodu Fábiu. Povinný príležitostne hráva tenis, platí len za prenájom kurtu.

Povinný uviedol, že už výrobu plastových okien nerobí, nakoľko šesť rokov chodí po súdoch a nechcel ľudí vystaviť riziku, že by prišli o zamestnanie z dôvodu, že by určité veci manažérsky nezvládol. Títo ľudia boli následne zamestnaní vo firme kde je manažérom a konateľom otec povinného. Povinný uviedol, že z firmy svojho otca nemá žiaden príjem, otcovi pomáha. Pokiaľ ide o autá a priestory otcovej spoločnosti, tieto príležitostne využíva.

Povinný poprel, že by rodinný dom v Trnave staval spolu s manželkou. Poukazoval na to, že vzhľadom na správanie navrhovateľky nie je vylúčené, že táto užíva psychotropné látky a peniaze míňa týmto spôsobom. Mal za to, že predkladané lekárske správy sú účelové, ak je navrhovateľka tak vážne chorá, mala ísť na operáciu, túto však neabsolvovala.

K tvrdeniam navrhovateľky, že mal organizačne zabezpečovať výrobu spoločnosti svojho otca povinný uviedol, že táto jeho činnosť súvisela iba s tým, že v súvislosti s ukončením svojho podnikania svojim bývalým klientom garantoval za výrobky, takže sa táto činnosť týkala len trvania záručnej doby. Pokiaľ ide o výšku nájomného za prenájom haly, ktorú prenajíma svojmu otcovi, povinný poukazoval na to, že momentálne je na trhu veľa takýchto nehnuteľností na prenájom, tiež zohľadnil to, že mu otec v súvislosti s ukončením podnikania vychádzal v ústrety a niektoré reklamačné činnosti vykonal zadarmo, čiže povinný je jeho dlžníkom. Nepresnosti, ktoré otec povinného uviedol pri výsluchu, podľa povinného súviseli s jeho rozrušením, tieto nepresnosti sa týkali skutočností ohľadom organizácie výroby.

Povinný poukazoval na to, že navrhovateľka bola zamestnaná, obdržala peňažné prostriedky z predaja nehnuteľností a on uhradza náklady spojené v bývaním, preto je požiadavka navrhovateľky na výživné neadekvátne.

Pokiaľ ide o príjem z prenájmu nehnuteľností, povinný uviedol, že nie všetky nehnuteľnosti sú obsadené, príjem z prenájmu nie je pravidelný, najvyšší je z prenájmu v Limbachu 3.000 eur vrátane DPH od spoločnosti FASTRADE, ktorá si túto nehnuteľnosť zobrala iba nedávno, nájom v Lošonci je 500 eur ten je stabilný, nehnuteľnosť v Šelpiciach si prenajímajú ľudia so slabých sociálnych pomeroch, nájom je vrátane energií, byty v Chtelnici je prenajatých iba sedem bytov, reálny príjem z prenájmu je teda nižší, navyše povinný spláca úver vo výške 3.500 eur mesačne, ročne sa platí 40.000 eur + úroky, vyplýva to z výpisov z účtu. Povinný uviedol, že po uhradení všetkých nákladov žije z príjmu z predaja nehnuteľnosti, za ktorú obdržal 70.000 eur.

K osobe R. E. a platbám, ktoré tento posielala na účty povinného, povinný uviedol, že je to jeho synovec, ktorý mu pomáha, keď je povinný napríklad chorý, tieto sumy sú odvodmi tržieb za prevádzku v Chtelnici - reštaurácia. R. E. u povinného nikdy nepracoval, bol zamestnancom spoločnosti REALTEC plus s. r. o., ale už tam nepracuje. Keď bol povinný chorý a potreboval urobiť nejaký vklad na účet, tak o to R. E. požiadal. Všetky vklady od neho sú vkladmi tržby, aj pokiaľ ide napríklad o sumu 10.000 eur mesačne. S. E. vkladal tieto peniaze na podnikateľský účet a keď ich povinný potreboval aj na sporožirový účet, niektoré nehnuteľnosti povinný nemá zaradené v podnikaní, vtedy nájomcovia platia nájomné na sporožirový účet, z tých nehnuteľností, ktoré povinný má zahrnuté v podnikaní, mu platia na podnikateľský účet. V minulosti pán E. povinnému pomáhal so všetkým, čo potreboval.

Sumy, ktoré chodia na účet povinného od spoločnosti FASTRADE sú za prenájom. Platby od SAD Trnava, a.s. v sume 750 eur sú za prenájom dvoch bytových jednotiek v Chtelnici. Pokiaľ ide o platbu, ktorú vykonala Stredná zdravotnícka škola na podnikateľský účet povinného v sume 34.567 eur, išlo o administratívnu chybu. Sumy 1.190 eur a 1.400 eur, ktoré chodia na účet povinného od spoločnosti REALTEC plus s. r. o., sú za prenájom. Suma 1.400 eur bola za prenájom priestorov v Limbachu. K vkladom vykonaným dňa 13.2.2013 v sume 2500 eur, dňa 27.2.2013 v sume 1000 eur, dňa 26.3.2013 v sume 1500 eur, dňa 17.4.2013 v sume 1500 eur, dňa 18.6.2013 v sume 2000 eur, dňa 15.7.2013 v sume 1000 eur, dňa 20.8.2013 v sume 2500 eur, dňa 13.9.2013 v sume 1500 eur, dňa 7.1.2014 v sume 1075 eur, dňa 14.1.2014 v sume 1000 eur, dňa 20.1.2014 v sume 2000 eur, dňa 12.2.2014 v sume 2000 eur, dňa 5.5.2014 v sume 2970 eur, dňa 15.7.2014 v sume 2000 eur, dňa 5.9.2014 v sume 3000 eur, dňa 19.9.2014 v sume 1500 eur, dňa 18.12.2014 v sume 2000 eur, dňa 30.12.2014 v sume 1996 eur, dňa 12.1.2015 v sume 1022 eur, dňa 16.1.2015 v sume 2000 eur, dňa 1.4.2015 v sume 1000 eur, povinný uviedol, že tieto peniaze mal pán E. od neho. Boli to peniaze z úspor povinného, keď povinný niečo potreboval, pán Kučera išiel a vybavil to a potom peniaze vložil na účet povinného. Boli to

finančné prostriedky povinného, ktoré pán Kučera na požiadanie povinného vložil na jeho účet. Pokiaľ ide o platby, ktoré pán E. dával na jeho podnikateľský účet, išlo o odvody z tržieb z prevádzky v Chtelnici, alebo v Lošonci. Povinný pána E. posielal, aby vybral od čašníčok tržby, tieto potom vkladal na účet. Navrhovateľka si svoju prácu vo firme neplnila, nechodila vyberať tržby, preto povinný posielal svojho synovca. Momentálne má synovec samostatne zárobkovú činnosť.

Prostriedky z predaja domu povinný nepoužíva výlučne pre svoju potrebu, zabezpečuje nimi mimoškolské aktivity maloletých detí, deťom platí angličtinu, čo je mesačne na dve deti zhruba 300 eur, platil kone pre mal. F., platil tiež náklady v čase styku s mal. deťmi. Povinný na rozdiel od navrhovateľky uviedol, že mesačné platby spojené s užívaním bytu K. XX, R., ktoré uhrádzal na bývanie navrhovateľky s deťmi nepredstavujú 500 eur, ale činia cca 400 eur mesačne. Ide o poplatky do fondu opráv, za služby a za elektrinu, plyn, internet a káblovú televíziu. Uhradil tiež letnú dovolenku v júli 2015 v Turecku pre 4 osoby za cca 3.400 eur (navrhovateľka + 3 deti). Zaplatil jej tiež ročné zdravotné pripoistenie v decembri 2015 za cca 550 eur.

Povinný zásadne popieral, že by bol dodávateľom okien a riadil firmu svojho otca.

Pokiaľ ide o rodinný dom v Trnave, povinný trval na tom, že túto nehnuteľnosť kúpili jeho rodičia, tvrdenia navrhovateľky ohľadom tejto nehnuteľnosti sú nepravdivé.

Povinný poukazoval na to, že navrhovateľka úmyselne odsúva už rok a pol termín operácie a nerieši svoje zdravotné problémy. Povinný navrhovateľku zamestnával preto, že je matkou spoločných detí. Navrhovateľka si doteraz neriešila svoje zdravotné problémy a neustále odsúva termín operácie.

Povinný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.6.2016 uviedol, že do podnikania má zaradené nehnuteľnosti určené k prenájmu: 1. LV č. XXXX, kat. úz. R., kde je nájomcom REALTEC plus s. r. o. za mesačný nájom 1400 eur vrátane DPH, bez energií, pričom nájomca zabezpečuje všetky opravy a údržbu nehnuteľnosti. Nevyhnutná údržba a servis je ročne 5.000 - 12.000 eur- zabezpečuje nájomca v plnej výške. Daň z nehnuteľnosti je 3.858,43 eur ročne. 2. LV č. XXX, kat. úz. F., kde je nájomcom FASTRADE s. r. o. za mesačný nájom 3.000 eur s DPH (cena nájmu je bez energií, nájomca zabezpečuje drobné opravy a servis, opravy väčšieho charakteru zabezpečuje prenajímateľ), nepredvídaná údržba a servis je ročne 3.000 - 8.000 eur, daň z nehnuteľnosti je 472,05 eur ročne. Táto nehnuteľnosť je založená z dôvodu splácania úveru vo výške 3.500 eur mesačne. 3. LV č. XXXX, kat. úz. L., kde sú nájomcami Arriva s. r. o. - 2 bytové jednotky 720 eur s DPH, A. D. 500 eur, R. C. 400 eur, Z. 320 eur, M. U. 300 eur (cena prenájmu je vrátane energií - elektrina, vodné, stočné) prevádzkové náklady na jednu bytovú jednotku sú 150 eur, všetky opravy hradí prenajímateľ, nevyhnutná a nepredvídaná údržba a servis je 3.000 - 5.000 eur ročne. Nehnuteľnosti nezaradené do podnikania určené k prenájmu sú: LV č. XXXX, F. 176 - nájomcom je M&Huncok s. r. o., cena nájmu bez energií je 500 eur bez DPH, drobnú údržbu a opravy zabezpečuje nájomca, ostatné opravy hradí prenajímateľ. Nevyhnutná údržba zo strany prenajímateľa je ročne 1.000 - 3.000 eur ročne, daň z nehnuteľnosti je 750 eur ročne. 2. LV č. XXX - N. - nájomníci Z. D. 300 eur, A. D. 250 eur, S. Z. 250 eur, K. 210 eur, A. 260 eur, M. 250 eur, J. N. 250 eur, M. 250 eur, K. 250 eur, P. 250 eur (cena nájmu je bez energií, priemerné prevádzkové náklady na jednu bytovú jednotku sú 150 eur, nepredvídateľná a nevyhnutná údržba a servis je 2.000 - 5.000 eur ročne, komunálny odpad je 1.235,52 eur ročne, daň z nehnuteľnosti je 539,29 eur ročne, daň z ubytovania je 876 eur ročne. Povinný ďalej uviedol, že hradí náklady spojené s užívaním bytu na K. ulici č. XX v R., mesačne cca 400 eur, (fond opráv, služby, elektrina, plyn, káblová televízia), zaplatil letnú dovolenku v Turecku cca 3.400 eur, zubné ošetrenie navrhovateľky v júli 2015 - 600 eur a ročné zdravotné pripoistenie v decembri 2015 cca 550 eur.

Povinný uviedol, že nie je pravda, že jeho životná úroveň je vyššia ako manželkina, táto je rovnaká, ak nie nižšia. Manželka za posledné tri roky absolvovala 3 až 4 zahraničné dovolenky, povinný ani jednu, manželka všade uvádza, že je formálne zamestnaná, nemá záujem skutočne pracovať, povinný pracuje a zabezpečuje finančné krytie potrieb rodiny z podnikania. Manželka má v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov z predaja spoločného domu, k získaniu ktorého sa nijakým spôsobom nepričinila. Povinný z uvedenej čiastky spláca úver na inú nehnuteľnosť. V súčasnosti má manželka na účte trojnásobne viac voľných finančných prostriedkov ako povinný.

Povinný uviedol, že manželka napriek trvaniu manželstva udržiava mimomanželský pomer s človekom, ktorý je vyšetrovaný NAKA zo spáchania ekonomickej trestnej činnosti a daňových nedoplatkov voči daňovej správe SR k 31.12.2014 vo výške 3.120.000 eur, čo je v rozpore s dobrými mravmi počas trvania manželstva.

Povinný poukazoval na to, že uhrádza náklady spojené s užívaním bytu, do ktorého má v súčasnosti zákaz vstupu a kde manželka hostí svoju intímnu známosť. Navrhovateľka robí úpravy na byte, vymenila exteriérové žalúzie na oknách, zaviedla klimatizáciu do bytu, chodí na predĺžené pobyty so svojim priateľom, zabránila povinnému v styku s deťmi, deti majú zablokované telefóny, neoboznamuje

povinného o škole a zdravotnom stave detí, o ich aktivitách, podala na neho neodôvodnené mnohé trestné oznámenia, dopustila sa opakovaných krivých výpovedí pod prisahou. Navrhovateľka sa dlhodobo, cielene vyhýba práci, nechce riadne pracovať, hoci s uvedeným ochorením pracujú tisíce ľudí. Na poslednom pojednávaní povinný uviedol, že tvrdenia navrhovateľky nie sú pravdivé, povinný sa v minulosti nezriekol žiadneho príjmu, strojná technológia na výrobu okien bola riadne odpredaná, o čom sú záznamy v účtovníctve. Prenájom výrobných skladovacích priestorov na obdobie piatich rokov bolo stanovené z dôvodu, že firma REALTEC Plus prevzala zákonnú garanciu na výrobky a bezplatný servis v nadchádzajúcich piatich rokoch za výrobky, ktoré boli vyrobené pod obchodným menom Mgr. C. R. - Realtec. Predložený návrh na výživné pre manželku povinný považuje za návrh výpalného organizovanej zločineckej skupiny podvodníkmi zaoberajúcimi sa majetkovo - ekonomickou trestnou činnosťou, s ktorými sa navrhovateľka dlhodobo stretáva od roku 2008. V trestnom konaní navrhovateľka sa dopustila opakovaných nepravdivých výpovedí. Údajné poškodenie zdravia, ktorým navrhovateľka operuje sa nezakladá na pravde. Skutočnou príčinou jej zdravotných ťažkostí bola zatajená autonehoda z roku 2006 a jej nerešpektovanie prikázaného urýchleného vyšetrenia magnetickou rezonanciou bezprostredne po nehode v roku 2006, o čom je záznam aj v prepúšťacej správe. Naopak za 10 rokov manželstva navrhovateľka podala voči povinnému 26 trestných oznámení, avšak vyšetrenie magnetickou rezonanciou absolvovala až v januári 2015, t.j. po 9 rokoch od neodkladného odporúčania a až odvtedy začala viniť povinného zo svojich zdravotných ťažkostí. Taktiež nie je pravda, že navrhovateľka má problém len s krčnou chrbticou, chrbtica sa jej rozsýpa celá vzhľadom na jej degeneratívne ochorenie. Výživné medzi manželmi vzniká z dôvodu, že manžel a manželka sú si rovní v právach a v povinnostiach. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Súd však má prihliadať aj na dobré mravy. Treba posúdiť, ako si manželka, ktorá požaduje výživné a manžel, od ktorého sa výživné požaduje plnia, alebo plnili svoje povinnosti, resp. prečo si ich neplnili. Povinný uviedol, že on si dobrovoľne plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči manželke, taktiež zabezpečil dostatok finančných prostriedkov z predaja rodinného domu, pomocou ktorých si navrhovateľka mohla svoju životnú úroveň zariadiť podľa svojho zväženia. Výživné medzi manželmi rovnako ako v iných prípadoch výživného podľa Zákona o rodine však nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore so zásadami morálky § 75 ods. 2. Z tohto hľadiska súd pri rozhodovaní o nároku na výživné medzi manželmi za trvania manželstva bude musieť vziať do úvahy najmä dĺžku manželského spolužitia, vzájomné správanie sa oboch manželov, starostlivosť o spoločnú domácnosť a o výchovu detí a či manželia si plnili vyživovaciu povinnosť dobrovoľne. Pre záver, či priznanie výživného neodporuje zásadám morálky, môže byť významnou okolnosťou, či manželka uplatňujúca si nárok na výživné neodmieta bez závažných dôvodov zo svojej strany plniť povinnosti v zmysle Zákona o rodine, nebola verná, zabránila v styku otca s deťmi, neinformuje otca o deťoch, žije s druhom a podobne. Vždy bude treba súhrnne uvážiť postoj každého z manželov k manželstvu a jeho účasť na zabezpečovaní potrieb spoločnej rodiny. V prípade, ak si manžel plnil svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, súd by mal návrh na určenie výživného na manželku zamietnuť. Zákon súdu umožňuje zasahovať do tohto vzťahu len v prípade, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný žiadal návrh na výživné pre manželku zamietnuť ako nedôvodný v celom rozsahu.

7. Svedok P. C., otec povinného uviedol, že pracoval vo výrobe plastových okien už od roku 2001. Jeho syn podnikal v plastových oknách, vtedy spolupracovali. Od roku 2010 podniká vo výrobe plastových okien sám svedok, spoločnosť vykazuje mierny zisk. Syn mal zdravotné problémy, nemal čas na rodinu. Svedok mal prax a skúsenosti, preto od syna výrobu plastových okien prevzal. Momentálne túto činnosť vykonáva sám. Povinný má svoju podnikateľskú činnosť. Svedkova dcéra mu robí ekonómku. Svedok má manažéra, ako aj výrobných robotníkov. Celá činnosť, pokiaľ ide o výrobu plastových okien, jej organizácia a kontrola je na svedkovi. Ak svedok potrebuje, povinný mu pomôže, poradí. Povinný používa ich služobné vozidlo, svedok mu ho požičiava, predtým toto vozidlo požičiaval aj neveste. Povinný chodieval do výroby, ako mu to vyhovuje, do týždňa tam býva trikrát. Priestory sú jeho, prenajíma ich spoločnosť REALTEC PLUS, s.r.o. Povinný od svedka nedostáva žiadne peniaze. Keď svedkovi poradí, kompenzáciou je, že sa vozí na vozidle spoločnosti. K vyjadreniu povinného v inom konaní, kde povinný uviedol, že ak sprostredkuje nejaký obchod pre danú spoločnosť, má z toho odmenu, svedok uviedol, že s povinným nemá o tom žiadnu dohodu, syn mu to spraví v rámci rodiny, svedok mu za to nič nedáva, je mu poskytované vozidlo. Svedok poprel, že by povinný spoločnosť hľadal klientov. Svedok uviedol, že jeho syn zanechal podnikanie, pretože mal zdravotné problémy,

mal toho veľa, chcel sa venovať rodine. Svedok má 75 rokov, pracuje pre svojich osem vnúčat. Všetci zamestnanci povinného pracujú teraz pre svedka, stroje a technologické zariadenie tiež prešli na svedka, asi ich kúpil, svedok má na to ekonómku, ktorá to všetko rieši. Svedok uviedol, že povinný do spoločnosti REALTEC PLUS chodí a svedkovi aj pomáha, pomáha mu aj so zákazkami, keďže majú spoločné priestory a povinný tam má svoju kanceláriu, občas povinný jedná aj s klientmi, avšak inak má na to svedok svojich ľudí, manažérov, svedok robí v plastových oknách 15 rokov, všetko organizačne zabezpečujem on. Na položenú otázku prečo každý deň povinný vstupuje do výroby a zaeľuje prácu, svedok uviedol, že spoločne zabezpečujú celú výrobu a expedíciu. Svedok tiež potvrdil, že postavil rodinný dom v Trnave. Uviedol, že navrhovateľke odňal vozidlo, pretože sa zle správala. Svedok tiež uviedol, že keď navrhovateľka povinného vyhodila, povinný býval u nich na ul. A. Kubinu, kde má svedok družstevný trojizbový byt, teraz býva povinný vo svojom, resp. v ich dome na M. ul., kde sú pripravené tri izby pre vnúčatá, povinný býva v dome na Dúhovej ul. a striedavo u nich. Povinný svedkovi na domácnosť neprispieva, svedok to nepotrebuje.

8. Svedkyňa G. C., matka povinného uviedla, že povinný je u nich asi tri roky. Pred dvomi rokmi kúpili dom, povinný je podľa potreby buď u nich na adrese B. E. XX, alebo v tom dome. Na domácnosť neprispieva, ani na stravu. O manželovom podnikaní, alebo podnikaní povinného svedkyňa nemá žiadnu vedomosť.

9. Svedkyňa D. S., matka navrhovateľky v konaní uviedla, že podľa nej je povinný majetný, podniká, má určité prevádzky, prenajíma nehnuteľnosti. Vždy mal pri sebe guču peňazí, tieto boli vždy aj v rodine, bývali hocikde pohodené. Nikdy neboli obmedzení, že by si niečo nemohli dovoliť. Platil dovolenky. Jeho tvrdenie o kríze je len fabuláciou. Dom na M. začali účastníci stavať ako manželia, dcéra tam navrhovala zariadenie izieb detí. Povinný svedkyňi povedal, že keď bude dcéra poslúchať, bude sa mať aj svedkyňa dobre. Povinný navrhovateľku fiktívne zamestnával, povedal jej, že čo by išla za 500 eur robiť, že on jej tie peniaze dá. Navrhovateľka mala svoju prácu zdravotnej sestry rada. Ak by ju povinný nebrzdil, mohla si doplniť vzdelanie. Povinný chcel byť obskakovaný. Podľa svedkyne, vzhľadom na to, koľko u povinného videla peňazí, tento nemôže žiť zo sumy 1.500 eur mesačne. Navrhovateľka, deti i povinný mali podchvíľou nové drahé veci, nakupovalo sa, chodili na dovolenky. Podľa svedkyne bolo vozidlo BMW X5 kupované pre navrhovateľku, avšak nebolo na ňu písané, užívala ho od začiatku, ako bolo kúpené. Momentálne svedkyňa, kúpila dcére auto BMW X3, je písané na svedkyňu, avšak ona nie je držiteľkou vodičského oprávnenia.

10. Svedok MUDr. Z. Z., neurológ, lekár navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka je ním sledovaná od februára 2015 pre ťažkosti s chrbticou a pre bolesti hlavy. Liečba bola najskôr symptomatická, t.j. infúzna, následne bol jej zdravotný stav konzultovaný s neurochirurgom a bola odporúčaná operácia. Pokiaľ ide o bolesti hlavy, navrhovateľka užíva lieky denne, pokiaľ ide o chrbticu, podľa potreby, viac-menej denne. Pokiaľ ide o pracovnú schopnosť navrhovateľky, táto je limitovaná, neodporúča sa vykonávať fyzicky a psychicky náročnú prácu, prácu v extrémnych podmienkach. Teoreticky by mohla vykonávať prácu zdravotnej sestry, avšak je to limitované, pretože tu sa vyžaduje vykonávanie aj administratívnej práce, keďže má navrhovateľka vysokočenú platničku, mohlo by ju to v práci obmedzovať. Neodporúča sa jej vykonávať práce, kde sa vyžaduje dlhé státie, sedenie, skôr by mohla vykonávať práce, kde by mohla meniť polohu, neodporúčajú sa manuálne činnosti. Liečba takýchto problémov, resp. jej dĺžka je individuálna, navrhovateľke bolo odporúčané odstránenie platničky, operácia bola indikovaná približne v marci 2015. Lekár nevedel uviesť, prečo dosiaľ táto operácia neprebehla, navrhovateľku mali volať na operáciu. Bola indikovaná aj hospitalizácia, avšak pacientka z rodinných dôvodov odmietla. V prípade, že by operáciu podstúpila a mala by sa dobre, pacienti zvyčajne vyžadujú ešte tri mesiace rekonvalescencie a potom by bolo možné zaradenie do pracovného procesu. Navrhovateľka podstúpila tiež vyšetrenie magnetickou rezonanciou, a to trikrát. Naďalej je sledovaná, jej ťažkosti pretrvávajú. Operácia je stále indikovaná. Nálezy na magnetickej rezonancii sú nemenné, ale tým, že platnička tlačí na miechu, môže dôjsť k poškodeniu miechy. Operácia nie je akútna, avšak riziko poškodenia miechy tam je. Liečba je naďalej vedená liekmi. V stave, v akom navrhovateľka v súčasnosti je, lekár neodporúča jej návrat do práce. Podľa svedka príčinou ťažkostí navrhovateľky s dislokáciou bolo napadnutie, opakovane mala úraz hlavy.

11. Svedok U. F., uviedol, že s navrhovateľkou spolu chodia od januára roku 2016. S navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti, ani spolu nehospodária. Povinný sa svedkovi priamo aj prostredníctvom navrhovateľky vyhrážal, že ho dá do basy. Neustále ich prenasleduje a podáva na nich trestné oznámenia. Povinný mal oznámiť právnomu zástupcovi navrhovateľky, že na navrhovateľku a svedka podá trestné oznámenia, ak navrhovateľka nevezme svoj návrh späť. Svedok uviedol, že

s navrhovateľkou sa pozná od polovičky januára r. 2016, asi po dvoch mesiacoch stretávanie toto stretávanie prerástlo do vzťahu. Podľa svedka ide o vážnu známosť. S navrhovateľkou sa navštevujú, ale nežijú spolu. Trávia spolu voľný čas každý deň, víkendy. Svedok navrhovateľke finančne neprispieva, nepodporuje ju. Pokiaľ ide o náklady v súvislosti s trávením voľného času, cestovné, kávu, obedy, platí svedok. Svedok uviedol, že byt navrhovateľky neužíva, v tomto byte neprespal. Svedok uviedol, že pokiaľ ide o jeho príjem, poberá vdovecký dôchodok a má čiastočný príjem z poradenskej činnosti svojim deťom, keďže firmu, ktorú mal, odovzdal deťom. Otázku svojho podnikania s navrhovateľkou svedok neriešil. Mesačný príjem svedka je cca. 1.000 eur. Svedok potvrdil, že s navrhovateľkou a jej deťmi strávil dovolenku v Tatrách, ktorý pobyt svedkovi darovali jeho deti, poukaz využili na pobyt na Táloch, boli to dve noci, na tento pobyt svedok nič nedoplácal, hradil cestovné.

12. Svedok R. E., synovec povinného uviedol, že povinnému pomáhal na báze dobrých rodinných vzťahov, nikdy nebol jeho zamestnancom. Keď mal voľný čas, išiel povinnému pomôcť, bol sa s ním previezť, povinný mal reštauráciu, keď išiel povinný nakupovať do Metra. Bolo to náhodné. Podľa svedka nešlo ani tak o pomoc, ako to, že svedok nemal čo robiť, tak išiel s ním. Pomohol povinnému, keď išiel na nákup, vyložiť veci. Keď mal toho strýko veľa, a nemal čas, alebo bol chorý, požiadal svedka, aby odniesol tržbu, alebo finančnú hotovosť do banky, dal mu číslo účtu, aby to tam vložil. Svedok nevedel uviesť ako často to bolo, ani v akých sumách. Tržba bola z reštaurácie z Chtelnice, kde mali čašníčky túto tržbu nachystanú a svedok to vkladal do banky. Niekedy svedok nebol pre tržbu, ale povinný mu dal peniaze a požiadal ho, aby ich dal do banky. Svedok neriešil odkiaľ peniaze sú a vložil ich do banky. Svedok tiež uviedol, že podľa neho povinný v spoločnosti REALTEC plus s. r. o. nepracoval, dedkovi pomohol niečo presunúť, alebo ho bol niekam odviezť, so zákazníkmi nejednal, nedával príkazy zamestnancom.

13. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 10C/136/2014 bolo zistené, že ide o konanie v ktorom sa navrhovateľka žalobou doručenou súdu dňa 19.6.20XX, domáha, aby súd povinného vylúčil z užívania spoločného 4-izbového bytu na K. ul. č. 14 v R., keď navrhovateľka v žalobe dôvodila tým, že na povinného dala trestné oznámenie pre trestný čin týranie blízkej a zverenej osoby, v ktorej veci bolo začaté trestné stíhanie, uvádzala, že manželstvo bolo sprevádzané konfliktami, verbálne útoky povinného prešli do fyzických, navrhovateľku neustále ponižoval, kontroloval, nainštaloval jej odpočívacie zariadenia, správanie povinného zle vplývalo na psychiku maloletých detí, povinný sa mal navrhovateľke vyhrážať, vydierať ju, pričom uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 37C/73/2014-42 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/257/2014-59 zo dňa 12.5.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo povinnému dočasne nariadené nevstupovať do bytu. V tomto konaní na pojednávaní dňa 9.7.2015 povinný uviedol, že: „S navrhovateľkou mali v tom čase korektný vzťah, boli aj s deťmi na spoločnom predĺženom víkende vo Vysokých Tatrách, s navrhovateľkou sa stretávajú, chodia do nákupných centier v Bratislave. Počas trvania manželstva povinný podnikal ako živnostník, podniká už 15 rokov. Od roku 2009 do r. 2013 bola navrhovateľka formálne zamestnaná v jeho firme, povinný jej vyplácal mzdu 530 eur brutto a pracovný pomer s ňou bol skončený. Prvých 10 rokov podnikania mal nadštandardný príjem z podnikania, posledných 5 rokov je tento príjem priemerný. Navrhovateľka nikdy netrpela nedostatkom finančných prostriedkov. Navrhovateľke poskytoval od roku 2005 sumu 30.000 - 40.000 Sk (t. j. 995,82 eur - 1.327,76 eur) a od roku 2010 sumu 1.500 eur mesačne. Bolo to pre potreby navrhovateľky s tým, že čiastočne z tejto sumy hradila nákupy do domácnosti, či potreby maloletých detí. Okrem toho nákupy do domácnosti platil povinný, rovnako oblečenie pre rodinu, dovolenky. S navrhovateľkou nemali spoločný účet, poskytoval jej len hotovosť.“

14. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 20P/160/2013 bolo zistené, že predmetom konania je rozhodovanie o rozvoze manželstva účastníkov a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze. V tejto veci vydal ÚPSVaR Trnava potvrdenie, že navrhovateľka bola naposledy evidovaná ako nezamestnaná v období od 1.7.2014 do 2.9.2015, dôvodom vyradenia bol nástup do zamestnania, počas evidencie jej nebolo ponúknuté žiadne vhodné pracovné miesto. V tomto konaní na pojednávaní dňa 27.1.2014 povinný uviedol, že: „Pokiaľ ide o vorkoholizmus, pre ktorý povinný zanedbáva rodinu, povinný uviedol, že je ochotný z firmy prepustiť všetkých zamestnancov vrátane navrhovateľky a venovať sa iba výchove maloletých detí. Povinný je živnostník, podniká v oblasti prenájmania nehnuteľností, ktorých má 5. Ide o výrobné priestory a penzión v obci Šelpice, ktorý pozostáva z 11 bytov a výrobné-skladový objekt v Limbachu, reštauračno-zábavné centrum v Chtelnici. Zo živnosti má mesačne asi 2000 eur, pretože má úvery, ktoré musí splácať. Na vedenie domácnosti

dával manželke 1.500 eur, niektoré sumy uhrádzala manželka, niektoré on. Do roku 2010 robil plastové okná, firma naďalej funguje a vedú ju jeho otec a sestra, povinný sa firmy zriekol z dôvodu chovania navrhovateľky, podávania trestných oznámení z jej strany. Avšak v tejto firme je sprostredkovanie obchodov, a ak sprostredkuje obchod, dostane finančnú odmenu.

Na pojednávaní konanom dňa 30.6.2014 svedkyňa Ing. B. C., sestra povinného uviedla, že povinný mal viac aktivít, a preto výrobu plastových okien zanechal a venuje sa reštauračným službám. Činnosť v spoločnosti REALTEC PLUS s. r. o. vykonáva ich otec P. C., povinný v tejto spoločnosti nevykonáva žiadnu činnosť, spoločnosť vykonáva svoju činnosť v priestoroch, ktoré patria povinnému.

V tomto konaní bolo predložené daňové priznanie spoločnosti REALTEC, s. r. o. za rok 2014, v ktorom je uvedené, že hlavnou činnosťou spoločnosti je výroba výrobkov z plastu pre stavebníctvo, táto spoločnosť za rok 2014 nevykázala žiadne príjmy ani výdaje, jej základ dane bol 0 eur. V poznámke je uvedené, že spoločnosť v roku 2014 nevykonávala žiadnu činnosť.

V tomto konaní na pojednávaní dňa 19.10.2015 povinný uviedol, že: „ V roku 2010 ukončil svoje pôsobenie vo firme REALTEC pre zdravotné problémy, zamestnanci firmy REALTEC boli prepustení a bol s nimi ukončený pracovný pomer a následne boli prijatí do novej firmy REALTEC PLUS, kde je konateľ otec povinného, povinný nemá v tejto firme žiadny spoluvlastnícky podiel, nie je tam ani štatutárny zástupca. Povinný otcovi na základe príbuzenského vzťahu sem tam pomôže, je to bezplatne, odmenu za toto nedostáva. Otec povinnému za to poskytol bezplatné bývanie v dome rodičov.“ Na tomto pojednávaní bola tiež vypočutá znalkyňa, Mgr. G. E., ktorá uviedla, že dospela k záveru, že deti zásadne odmietajú otca, a to z dôvodov neustálej konfrontácie medzi rodičmi, čo sa negatívnym spôsobom prenáša na deti a tieto sú neprimerane stresované a traumatizované. Deti odmietajú otca z dôvodu, že otec sa negatívne vyjadruje na adresu matky a deti majú tendenciu matku brániť pri rôznych konfrontačných útokoch a matka má takisto pred deťmi tendenciu rozoberať záležitosti, ktoré sa medzi rodičmi udiali. Problémy a konflikty medzi rodičmi zanechali už aj t. č. stopy v psychike mal. detí a prežívajú to neuroticky, majú strachové reakcie. Komunikácia oboch rodičov voči deťom je neprijateľná, správanie sa rodičov je extrémne konfrontačné. Pri vyšetrení znalkyne žiadna skutočnosť nenaznačovala, že by matka trpela psychopatologickým ochorením. Pretože deti v prítomnosti otca prežívajú traumu, optimálne je zverenie detí do osobnej starostlivosti matky.

Vo veci sp. zn. 20P/160/2013 bol na pojednávaní dňa 23.9.2016 vyhlásený rozsudok č. k. 20P/160/2013-574, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti B. a F. boli zverené do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľka), otec (povinný), bol zaviazaný na platenie bežného výživného pre maloleté deti po 650 eur na každé dieťa mesačne, a po 350 eur na tvorbu úspor pre každé dieťa mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu dňa 3.11.2016.

15. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 16P/37/2014 bolo zistené, že predmetom tohto konania bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. a Laure na čas do rozvodu. Na pojednávaní konanom dňa 6.10.2015 navrhovateľka uviedla, že povinný zaplatil dvakrát dovolenku v Tatrách po 800 eur, kde boli obaja s deťmi, dovolenku v Turecku za 3.400 eur, kde bola navrhovateľka s deťmi, pravidelne nakupuje rodine potraviny v Rakúsku, platí náklady spojené s bývaním, výdaje na mal. deti, platí všetkým poisťku, poisťku na auto, navrhovateľke zaplatil zubára 600 eur. Povinný na tomto pojednávaní uviedol, že navrhovateľku nezamestnal formálne, urobila jeden obchod v súvislosti s prenájmom nehnuteľností, z čoho plynú zisky, pretože jej hrozí operácia, povinný nechcel, aby zostala bezprízorna. V tomto konaní bol vydaný rozsudok č. k. 16P/37/2014-273 zo dňa 26.4.2016, ktorým boli na čas do rozvodu maloleté deti B. a F. zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného pre mal. F. v sume 650 eur mesačne a na mal. B. v sume 650 eur mesačne, a na tvorbu úspor pre mal. F. v sume 350 eur mesačne a na mal. B. v sume 350 eur mesačne. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľka i povinný, čo do výživného i čo do úpravy styku otca s deťmi.

16. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 37C/295/2009 bolo zistené, že predmetom tohto konania bol návrh na rozvod manželstva účastníkov, ktorý podala navrhovateľka dňa 15.12.2009. Konanie bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou uznesením č. k. 37C/295/2009-124 zo dňa 11.2.2011 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2011. V tomto konaní na pojednávaní dňa 15.3.2010 povinný uviedol, že spoločnosť REALTEC, ktorej je jediným spoluvlastníkom nemala v roku 2008 a v roku 2009 žiadne príjmy ani výdavky. Príjmy povinného boli z jeho podnikateľskej činnosti, v roku 2008 mal základ dane 928.122 Sk, pri príjmoch 61.883.000Sk, za rok 2009 mal základ dane 13.206,72 eur, pri príjmoch 1.443.572 eur.

17. Podľa potvrdenia o príjme navrhovateľky u zamestnávateľa Mgr. R. C. - REALTEC, kde je navrhovateľka zamestnaná od 19.1.2008, táto mala za obdobie 7/2013 až 6/2014 priemerný čistý mesačný príjem vrátane daňového bonusu vo výške 577,74 eur mesačne. Zo Mzdového listu navrhovateľky za obdobie 10/2013 - 3/2014, bola jej priemerná čistá mesačná mzda vo výške 528,87 eur mesačne.

18. Podľa listiny Výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, dal zamestnávateľ Mgr. R. C. - REALTEC navrhovateľke dňa 24.3.2014 výpoveď, pretože na základe rozhodnutia zo dňa 20.3.2014 o organizačnej zmene bolo od 1.4.2014 zrušené jej pracovné miesto - obchodný manažér, v dôsledku čoho sa stala navrhovateľka nadbytočnou a zamestnávateľ nemá možnosť navrhovateľku naďalej zamestnávať v pracovnom pomere, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce a nemá pre navrhovateľku inú vhodnú prácu. Pracovný pomer sa tak končí dňa 30.6.2014. Navrhovateľke patrí odstupné v sume dvojnásobku priemerného mesačného zárobku.

19. Podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ÚPSVaR), navrhovateľka bola od 1.7.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predtým bola vedená ako nezamestnaná od 26.4.2010 do 6.6.2010.

20. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava z 11.5.2015, navrhovateľke boli v období od 1.7.2014 - 31.12.2014 vyplatené dávky v nezamestnanosti spolu v sume 1.764,60 eur, čo je priemerne mesačne v sume 294,10 eur.

21. Podľa Potvrdenia ÚPSVaR Trnava, navrhovateľka v roku 2014 a v roku 2015 poberala prídavky na tri deti spolu v sume 70,56 eur mesačne.

22. Podľa Potvrdenia o príjme navrhovateľky, táto je od 3.9.2015 zamestnaná u Mgr. R. C. - REALTEC, pričom jej priemerná čistá mesačná mzda s daňovým bonusom za obdobie od 9/2015 - 1/2016 bola 503,40 eur mesačne. Podľa Potvrdenia o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa Mgr. R. C. - REALTEC, navrhovateľka je zamestnaná na pozícii obchodný manažér na dobu určitú do 31.8.2016, pracovný pomer s ňou bude ukončený dňa 31.8.2016 podľa § 71 Zákonníka práce.

23. Podľa potvrdenia Kanadskej jazykovej školy o návšteve kurzu angličtiny z 11.5.2015, maloletý M. je študentom individuálneho kurzu angličtiny od septembra 2007 v rozsahu 1 hod. týždenne po 20 eur. Deti Adam a Laura sú študentami individuálneho kurzu angličtiny od septembra 2009 v rozsahu 2 hod. týždenne po 18 eur/hod. Dňa 29.4.2015 otec detí oznámil, že deťom nebude ďalej financovať individuálne hodiny angličtiny od mája 2015. Matka oznámila, že deti budú pokračovať v doterajších hodinách, ktoré bude financovať ona.

24. Podľa príjmových pokladničných dokladov z 12.2.2015 a 4.1.2016, za výučbu anglického jazyka - A. O., pre mal. B., F. a M. sa platí 800-900 eur za dva mesiace.

25. Podľa Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu na K. XX v R., tieto boli za rok 2013 do Fondu opráv spolu v sume 690,32 eur a za služby spolu 996,11 eur, nedoplatok predstavoval 467,32 eur.

26. Podľa Výmenného listu Dental štúdio J + O, spol. s r. o. z 13.5.2015, navrhovateľka je v stálom ošetrovaní stomatológa, pričom potrebné ošetrovanie chrupu bude stáť 600 eur.

27. Podľa Potvrdenia Bylinka spol. s r. o. z 30.4.2015, navrhovateľka navštevuje pravidelne 1 x týždenne masážny salón za účelom uvoľnenia svalov chrbta, šije, krčnej chrbtice a rúk, cena masáže trvajúcej 60 minút je 20 eur.

28. Podľa Potvrdenia obchodu Móda Bella, s. r. o., navrhovateľka nakupuje pravidelne mesačne oblečenie pre svoju osobu v ich obchode, cca 400 eur mesačne.

29. Podľa Pokladničného dokladu č. 009, cena za individuálnu psychoterapiu navrhovateľky v trvaní 50 min. je 20 eur.

30. Navrhovateľka v konaní predložila pokladničné doklady o nákupe potravín, drogérie, oblečenia, spodného prádla pre mal. deti a pre seba, o nákupe školských pomôcok pre mal. deti, doklady o úhrade psychoterapií, doklad o úhrade u zubára v sume 176 eur, pokladničný doklad o úhrade pohonných hmôt, o nákladoch na strihanie 10 eur, o úhradách za svoj mobilný telefón od 49,05 eur do 66,80 eur.

31. Podľa Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 1.1.2015 (byť na K. XX v R.), mesačná zálohová úhrada do fondu opráv bola 65,41 eur a mesačná zálohová úhrada za služby spojené s užívaním bytu bola 280,64 eur.

32. Podľa Zmluvy o obstaraní zájazdu uzavretej dňa 26.6.2015 so spol. Hydrotour, cestovná kancelária, a.s., celková cena zájazdu v Turecku v termíne od 7.7.2015 - 17.7.2015 bola 3.211 eur, z toho cena na navrhovateľku - 1. dospelá osoba bola 899,50 eur, plus príplatok za bočný výhľad na more 14,50 eur, plus servisný poplatok 159 eur, celkom tak na navrhovateľku pripadá suma 1073 eur. Podľa príjmového dokladu, za zájazd bola sprostredkovateľskej cestovnej agentúre zaplatená suma celkom 3.368 eur.

33. Podľa výpisu z účtu navrhovateľky v Tatra banka, a.s. za obdobie 1/2015 - 12/2015, na tento účet chodilo navrhovateľke výživné od povinného na mal. deti v sume 700 eur mesačne, výživné od M. R., prídavky na tri deti po 70,56 eur mesačne, dávky v nezamestnanosti od Sociálnej poisťovne, navrhovateľka z tohto účtu vyberala sumy cca 1.500 eur až max. 3.300 eur mesačne, bola jej tam vložená kúpna cena za dom v Dolných Zeleniciach - dňa 27.4.2015 suma 34.500 eur, dňa 6.5.2015 suma 13.500 eur, dňa 9.6.2015 suma 6.000 eur a dňa 6.7.2015 suma 17.250 eur. Ďalej jej bola pripísaná výplata za 9/2015 v sume 451,43 eur, za 10/2015 v sume 482,76 eur, za 11/2015 v sume 485,26 eur. Stav účtu k 31.12.2015 bol 78.664,06 eur.

34. Podľa Vysvedčenia o maturitnej skúške, navrhovateľka je absolventkou Strednej zdravotníckej školy Modra - Harmónia, v študijnom odbore všeobecná sestra.

35. Podľa potvrdenia MUDr. G. N., všeobecný lekár pre deti a dorast, navrhovateľka bola u nej zamestnaná od januára 2002 do októbra 2004 do materskej dovolenky ako detská zdravotná sestra, v práci bola svedomitá, komunikatívna a pacientmi bola obľúbená.

36. Podľa Zápisnice o trestnom oznámení č. p. ORPZ-TT-KP2-10-172/2013, navrhovateľka podala dňa 6.11.2013 oznámenie proti svojmu manželovi pre podozrenie z trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby. V tomto oznámení popísala fyzický útok, ktorého sa voči nej mal dopustiť povinný dňa 3.11.2013, ktoré konanie povinného videli všetky tri maloleté deti. Uviedla, že agresívne správanie povinného trvá od narodenia dvojčiek, vystupňovalo sa vždy, keď navrhovateľka podala návrh na rozvod. Uviedla, že manžel jej vulgárne nadáva, a to aj pre deťmi, navrhovateľku psychicky deptal, robil jej napriek, nechal ju sledovať, do vozidla jej dal namontovať sledovacie zariadenie, v byte nainštaloval odpočúvacie zariadenia. Podľa oznámenia navrhovateľky sa manžel mal dopúšťať týrania aj maloletých detí.

37. Podľa Upovedomenia poškodeného zo dňa 19.1.2016, ORPZ v Trnave, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-1862/1-OVK-TT-2013, dňa 19.1.2016 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ Trnava, uznesením podľa § 206 ods. 1 trestného poriadku vznesené obvinenie osobe Mgr. R. C., nar. XX.X.XXXX, pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b), j) Trestného zákona.

38. Podľa Potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky vystavenom MUDr. Z. Z. zo dňa 11.5.2015, neurológom, navrhovateľka absolvovala infúznú liečbu, vzhľadom na nález na MR vyšetrení a plánované operačné riešenie je vhodný šetriaci režim, neodporúča sa nástup do zamestnania.

39. Podľa potvrdenia Ambulancie klinickej psychológie a neuropsychológie, navrhovateľka absolvuje individuálnu psychoterapiu od apríla r. 2014 z dôvodov matrimoniopatologie.

40. Podľa potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky, vystavenom MUDr. Z. Z., neurológom dňa 22.6.2015, navrhovateľka má pretrvávajúce ťažkosti s chrbticou indikované na chirurgické ošetrenie, t. č. jej neumožňujú nastúpiť do zamestnania.

41. Podľa potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky vystavenom MUDr. T. D., praktickou lekárkou pre dospelých, navrhovateľka je toho času v liečbe neurologickej ambulancie pre ťažkosti prevažne krčnej časti chrbtice, k otázke vhodnosti pracovného zaradenia sa musí vyjadriť lekár odbornej ambulancie.

42. Podľa lekárskej správy MUDr. Z. Z., neurológa, zo dňa 26.10.2015, ťažkosti navrhovateľky pretrvávajú, užíva lieky, doporučený bol šetriaci režim, vyhýbať sa fyzickej a psychickej záťaži, stresovým situáciám, pobytu v chladnom prostredí, úrazom, t. č. lekár neodporúča nástup do zamestnania.

43. Podľa lekárskej správy urgentného príjmu fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 19.11.2015, navrhovateľka bola vyšetrená pre bolesti pre poškodenie krčnej medzistavcovej platničky s myelopatiou

44. Podľa lekárskej správy MUDr. Z. Z., neurológa zo dňa 30.11.2015, bolesti navrhovateľky pretrvávajú, odporúča sa kľudový režim.

45. Podľa vyjadrenia neurológa MUDr. Z. Z. z 23.3.2016, stav navrhovateľky v súčasnosti jej neumožňuje nastúpiť do zamestnania, pacientka je pre zvýraznenie bolesti t. č. opäť liečená parenterálnou liečbou, indikovaná operácia bola opakovane odkladaná na základe telefonického oznámenia o posune termínu operácie z Neurochirurgickej kliniky.

46. Podľa Pracovnej zmluvy zo dňa 2.9.2015, uzavretej medzi zamestnávateľom Mgr. R. C. - REALTEC, IČO: 35 401 141 a zamestnancom: E. C., povinný zamestnal navrhovateľku na pozícii obchodný manažér od 3.9.2015, s miestom výkonu práce prevádzka Chtelnica, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.8.2016, s dohodnutou mzdou 550 eur mesačne a pracovným časom 40 hodín týždenne.

47. Podľa Výpisu zo Živnostenského registra, povinný podniká pod obchodným menom Mgr. R. C. - REALTEC, IČO: 35 401 141, miesto podnikania: Sladovnícka 21/2565, Trnava, predmet podnikania: maloobchod v rozsahu voľnej živnosti, veľkoobchod v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovateľská činnosť, reklamná a propagačná činnosť, prenájom nehnuteľností vrátane poskytovania základných služieb a doplnkových činností (čistiace a upratovacie práce), pohostinská činnosť a výroba hotových jedál pre výdajne, ubytovacie služby bez poskytovania pohostinských činností, organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí, údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla, prevádzkovanie autoumyvárne, ubytovacie služby s poskytovaním prípravy a predaja jedál, nápojov a polotovarov ubytovaným hosťom v ubytovacích zariadeniach s kapacitou do 10 lôžok.

48. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, daňovníka Mgr. R. C., s hlavným prevažným predmetom činnosti - služby pohostinstiev, tento mal za rok 2013 príjmy zo živnosti 130.395,92 eur, výdavky 133.319,82 eur, z čoho vyplýva strata -2.923,90 eur a príjmy z prenájmu nehnuteľností 22.875 eur a výdavky z prenájmu nehnuteľností 6.868,82 eur, z čoho vyplýva základ dane 16.006,18 eur. Daň na úhradu bola 3.041,17 eur. Z toho vyplýva priemerný čistý mesačný príjem povinného vo výške 1.080,42 eur.

49. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014, daňovníka Mgr. R. C., s hlavným prevažným predmetom činnosti - služby pohostinstiev, tento mal za rok 2014 príjmy zo živnosti 86.060,31 eur, výdavky 99.518,90 eur, z čoho vyplýva strata -13.458,59 eur a príjmy z prenájmu nehnuteľností 34.052,11 eur a výdavky z prenájmu nehnuteľností 15.145,61 eur, z čoho vyplýva základ dane 18.906,50 eur. Daň na úhradu bola 3.592,23 eur. Z toho vyplýva priemerný čistý mesačný príjem povinného vo výške 1.276,19 eur.

50. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, daňovníka Mgr. R. C., s hlavným prevažným predmetom činnosti - služby pohostinstiev, tento mal za rok 2015 príjmy zo živnosti 56.639,11 eur, výdavky 54.585,07 eur, z čoho vyplýva základ dane 2.054,04 eur a príjmy z prenájmu nehnuteľností 20.370 eur a výdavky z prenájmu nehnuteľností 1.712,74 eur, z čoho vyplýva základ dane 18.657,26 eur. Daň na úhradu bola 813,04 eur. Z toho vyplýva priemerný čistý mesačný príjem povinného vo výške 1.658,19 eur.

51. Podľa výpisu obrátov z účtu povinného, tento platil od marca 2015 mesačne zálohové úhrady do fondu opráv a za služby spojené s užívaním bytu, spolu v sume 346,05 eur mesačne, neskôr od júla 2015 vo výške 308,23 eur mesačne, ďalej platil od júla 2015 internet a TV vo výške 34,96 eur mesačne,

ďalej platil od januára 2015 výživné pre mal. deti B. a F. spolu v sume 700 eur mesačne, ďalej zaplatil poistné na rok 2015, a to pre seba v sume 674,90 eur, pre mal. Adama v sume 441,94 eur, pre mal. F. v sume 441,94 eur, pre mal. M. v sume 451,50 eur a pre navrhovateľku v sume 509,90 eur. Rovnako zaplatil toto poistné aj na rok 2014.

52. Podľa výpisov z listov vlastníctva, boli navrhovateľka a povinný k 12.6.2015 bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu s. č. XX na parc. č. XXX/X a parcely reg. „C“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 1773 m², parcely reg. „C“ č. 258/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcely reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 127 m², zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. M. T., obec: M. T., okres D.. Navrhovateľka a povinný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X na 2. poschodí bytového domu K. č. XX v R., bytový dom s. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/XX, vrátane prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu 202/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. R., obec: R., okres: Trnava. Povinný je výlučným vlastníkom stavby s. č. XXX - nákupné stredisko, na parc. č. XXX a parc. reg. „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3463 m², zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. L., obec: L., okres: Piešťany. Povinný je výlučným vlastníkom parc. reg. „C“ č. XXX/X - záhrady o výmere 820 m² a parc. reg. „C“ č. XXX/X - záhrady o výmere 820 m², zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. E., obec: E., okres: Trnava. Povinný je výlučným vlastníkom stavieb - potraviny s. č. XXX na parc. č. XXX/X a pohostinstvo s. č. XXX na parc. č. XXX/X, ako aj parciel reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 779 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 328 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 278 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. F., obec: F., okres: R.. Povinný je ako živnostník výlučným vlastníkom nehnuteľností stavieb - garáž na parc. č. XXXX/X, sklad na parc. č. XXXX/X, sklad na parc. č. XXXX/X a parciel registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 290 m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 413 m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 86 m², č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1643 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. R., obec: R., okres: Trnava. Povinný je výlučným vlastníkom stavieb - domu s. č. 41 na parc. č. XX/X a parc. č. XX/X ako aj parciel reg. „C“ č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 274 m², č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 318 m², zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. N., obec: N., okres: R.. Povinný je výlučným vlastníkom rodinného domu s. č. XXX na parc. č. XXX/X a parciel reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 667 m², č. XXX/XX - záhrady o výmere 1005 m², zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. E. obec: C., okres: Trnava. Povinný je výlučným vlastníkom výrobnéj haly na s. č. XXX na parc. č. XXXX/XX a parciel registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1049 m², č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1371 m², č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m², zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. F., obec: F., okres: S..

53. Podľa výpisu z LV č. XXXXX pre kat. úz. R., obec: R., okres: R., bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rodinný dom s garážou s. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXXXXXXX/XXX, pozemkov - parcely reg. „C“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 94 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 130 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m², sú P. C., nar. XX.X.XXXX a G. C., nar. X.X.XXXX, titulom kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 14.8.2013 a rozhodnutia o udelení súpisného čísla zo dňa 9.4.2014.

54. Podľa rozhodnutia Správy katastra Trnava číslo V XXXX/XX zo dňa XX.X.XXXX, bol povolený vklad vlastníckeho práva na kupujúcich P. C., nar. XX.X.XXXX a G. C., nar. X.X.XXXX na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10.7.2013 s predávajúcim ISMONT, s. r. o. ohľadom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2013.

55. Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 10.7.2013, predávajúci ISMONT, s. r. o., zastúpený konateľom Ivanom Slížom previedol na kupujúcich P. C., nar. XX.X.XXXX a G. C., nar. X.X.XXXX vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre kat. úz. R., za kúpnu cenu 80.000 eur, pričom cena za rodinný dom je 36.160 eur a za pozemky je 43.840 eur, pričom podľa zmluvy kupujúci riadne a včas zaplatili predávajúcemu zálohu na kúpnu cenu v celkovej výške 80.000 eur pred podpisom zmluvy, čo predávajúci potvrdzuje podpisom tejto zmluvy.

56. Podľa vyjadrenia spoločnosti ISMONT, s. r. o., zastúpenej konateľom P. K., kúpnu zmluvou uzavretou dňa 10.7.2013, predal nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX pre kat. úz. R. P. a G. C., kúpna cena bola zaplatená kupujúcimi dňa 28.11.2012 v hotovosti na základe faktúry č. 012/2012 ku ktorej existuje aj príjmový doklad. Konateľ spoločnosti ISMONT s. r. o. súčasne prehlasuje, že E. C. a Z. R. C., neboli kupujúcimi predmetnej nehnuteľnosti.

57. Podľa faktúry č. 012/2012 dodávateľa ISMONT, s. r. o., pre odberateľov P. C. a G. C., splatnej dňa 4.12.2012, bola fakturovaná kúpna cena 80.000 eur za rodinný dom a pozemok zapísané na LV č. XXXXX pre k. ú. R..

58. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.11.2012, P. C. a G. C. uhradili dňa 28.11.2012 faktúru č. 012/2012, sumu 80.000 eur.

59. Podľa Oznámenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 27.10.2015, povinný ako fyzická osoba nie je v evidencii vozidiel evidovaný ako vlastník vozidla a ani ako držiteľ s iným vlastníkom. Povinný ako podnikateľ Mgr. R. C. - REALTEC je evidovaný ako vlastník nákladného vozidla zn. FIAT, EČ: R v premávke od 8.6.2005; ďalej nákladného vozidla zn. Seat Alhambra, EČ: R v premávke od 6.2.2006 a osobného vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: R v premávke od 30.11.2007.

60. V konaní boli zabezpečené výpisy z účtov povinného, a to jednak jeho účtov ako fyzickej osoby C. R. - účet SPOROŽÍRO a účet BALÍK OBYVATELIA, ako aj jeho podnikateľského účtu R. C. - REALTEC, IČO: 35 401 141 - BÚ PODNIKATEĽ za obdobie od 1.1.2013 do 19.11.2015. Z výpisov z týchto účtov bolo zistené, že na účet Balík Extra (Ľuboš Bačík) boli vykonávané vklady - platby nájomného, ako aj vklady od osoby R. E., ktorý v roku 2013 vložil na tento účet povinného postupnými vkladmi spolu sumu 15.500 eur, v roku 2014 vložil na tento účet postupnými vkladmi spolu sumu 20.570 eur, v roku 2014 chodili na tento účet platby od spol. BRANDAL s. r. o. V roku 2015 do 19.11.2015 vložil Tomáš Kučera na tento účet povinného postupnými vkladmi sumu spolu 4.022 eur. Povinnému bola na tento účet vyplatená kúpna cena za dom v Dolných Zeleniciach, a to dňa 28.4.2015 suma 34.500 eur, dňa 7.5.2015 suma 13.500 eur, dňa 10.6.2015 suma 6.000 eur, dňa 7.7.2015 suma 17.250 eur. Zostatok na účte SPOROŽÍRO k 18.11.2015 bol 1.346,09 USD, zostatok na účte BALÍK OBYVATELIA k 18.11.2015 bol 171,45 eur.

Na podnikateľský účet R. C. - REALTEC - SPORObusiness, vložil R. E. v roku 2013 postupne celkom sumu 80.388,96 eur, v roku 2014 postupne celkom sumu 62.528 eur a v roku 2015 postupne celkom sumu 13.961,92 eur. Na tento účet boli vykonávané vklady - platby nájomného od spoločnosti REALTEC plus s. r. o. v sumách po 1.190 eur a po 1.400 eur; dvakrát vklad od spol. REALTEC plus s. r. o. po 6.000 eur, platby nájomného od SAD Trnava a.s. 720 eur, platby od spoločnosti FASTRADE SK v sumách 3.000 eur, väčšie vklady bez uvedenia vkladateľa - dňa 4.3.2015 suma 13.000 eur, dňa 23.5.2013 suma 13.500 eur, dňa 27.12.2013 suma 1.500 eur, vklad dňa 2.1.2014 v sume 2.427,70 eur, dňa 2.11.2014 suma 2.000 eur, dňa 10.3.2014 suma 7.000 eur, dňa 17.2.2015 suma 34.567,09 eur od Strednej zdravotníckej školy za výmenu plastových okien, ktorá platba bola dňa 17.2.2015 ako nesprávna vrátená, 3x vklad pôžičky 10.000 eur od REALTEC plus s. r. o. na splátku úveru, 1x vklad od REALTEC plus s. r. o. vo výške 10.000 eur - pristúpenie k dlhu Limbach, 1x vklad od REALTEC plus s. r. o. vo výške 3.500 eur - pristúpenie k dlhu Limbach, 1x vklad od REALTEC plus s. r. o. vo výške 6.500 eur - pristúpenie k dlhu Limbach. Z tohto účtu boli vykonávané splátky úveru č. XXXXXXXXX/XXXX v roku 2013 spolu v sume 35.770,43 eur, v roku 2014 spolu v sume 44.919,04 eur, v roku 2015 spolu v sume 33.045,90 eur. Zostatok na účte R. C. - REALTEC - SPORObusiness k 18.11.2015 bol 6.499,71 eur.

61. Podľa výpisov z Obchodného registra, existuje spoločnosť REALTEC, s. r. o., so sídlom Hlavná 24, Trnava, IČO: 36 243 167, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je R. C.. Ďalej existuje spoločnosť REALTEC plus s. r. o., so sídlom Sladovnícka 21, Trnava, IČO: 45 430 942, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je P. C..

62. Podľa Zmluvy o prenájme nebytových priestorov zo dňa 1.4.2010, prenajímateľ Mgr. R. C. - REALTEC, IČO: 35 401 141 prenajal nájomcovi REALTEC plus s. r. o., IČO: 45 430 942 nebytové priestory - jednopodlažnú výrobnú halu, sklad a administratívnu budovu o výmere 2432 m², na Trstínskej ulici v Trnave, na pozemku parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X na LV č. XXXX pre kat. úz. Trnava, za nájomné vo výške 1.190 eur mesačne, v čom nie sú zahrnuté úhrady spojené s užívaním nebytových priestorov, ktoré budú uhrádzané priamo dodávateľom energií.

63. Podľa Zmluvy o prenájme nebytových priestorov zo dňa 1.9.2010, prenajímateľ Mgr. R. C. - REALTEC, IČO: 35 401 141 prenajal nájomcovi REALTEC plus s. r. o., IČO: 45 430 942 nebytové priestory - časť jednopodlažnej budovy o celkovej výmere 1049 m², na Ul. K. XXX v F., na pozemku parc. č. XXXX/X, na LV č. XXX, kat. úz. F., obec: F., okres: S., za nájomné vo výške 1.400 eur mesačne, v čom sú zahrnuté všetky úhrady spojené s užívaním nebytových priestorov.

64. Podľa Zmluvy o úvere č. 179/AUOC/08 zo dňa 21.5.2008, veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla dlžníkovi Mgr. R. C. - REALTEC úverový rámec vo výške 12.000.000 Sk, ktorý úver má povinný splácať do 10.6.2018 v štyroch splátkach ročne po 306.000 Sk, t. j. spolu 1.224.000 Sk ročne, čo je 3.385,78 eur mesačne.

65. Podľa Zápisnice o trestnom oznámení ORPZ v Trnave, OO PZ Trnava, ČVS: ORP-2129/O2-TT-TT-2016 zo dňa 22.8.2016, povinný podal trestné oznámenie na navrhovateľku pre ohrozovanie mravnej výchovy maloletých detí B. C. a F. C., z dôvodu, že v spoločnom byte sa nachádzala osoba U. F., nar. XXXX, ktorý je trestne stíhaný, čo zle vplýva na maloleté deti.

66. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na manželku.

67. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

68. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

69. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

70. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

71. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

72. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

73. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a zaniká rozvodom alebo smrťou jedného z manželov. Zásadne trvá počas celého manželstva, bez ohľadu na to, či manželia spolu žijú, alebo nie, vyžaduje sa, aby mali rovnakú životnú úroveň. Požiadavka, aby manželia mali rovnakú životnú úroveň je odôvodnená okrem princípu solidarity aj ich rovnakým postavením v právach a povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Podľa ust. § 19 Zákona o rodine majú manželia široko koncipovanú povinnosť starať sa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov o uspokojovanie potrieb rodiny.

74. Určenie vyživovacej povinnosti voči manželovi prichádza do úvahy nielen keď na strane jedného z manželov existuje sociálna odkázanosť, ale aj vtedy, ak je spravodlivé dorovnať ich životnú úroveň. Zásada solidarity neprípúšťa, aby sa niektorý z manželov dostal do nevýhodnejšieho postavenia napr. v dôsledku jeho výkonu starostlivosti o domácnosť, alebo o deti, a to na „úkor“ vlastnej pracovnej činnosti. Manželia sú povinný navzájom si pomáhať, starať sa spoločne o deti, starať sa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov aj o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom. Ak životná úroveň jedného z manželov je nižšia, ako životná úroveň druhého manžela, alebo ak druhý manžel neprispieva na výživu manžela tak, aby životná úroveň manželov bola zásadne rovnaká, možno sa domáhať určenia výživného súdom. Pretože ide o výživné na plnoletú osobu, možno takéto výživné priznať len odo dňa začatia súdneho konania (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine), nie späťne. Dokazovaním je potrebné zistiť, či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné, majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, konkrétnu mieru potrieb danú povahou práce, spôsobom života, zdravotným stavom manželov, zohľadniť starostlivosť o domácnosť a starostlivosť o deti, výkon ktorých činností je postavený na rovnakú finančnému zabezpečeniu potrieb rodiny. Výkon osobnej starostlivosti o deti a rodinu je totiž cenený rovnako ako zárobková činnosť.

75. Aj pre priznanie výživného od manžela však platí ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Preto je potrebné nárok manžela posudzovať v kontexte ustanovení § 18 a § 19 Zákona o rodine, ktoré určujú práva a povinnosti

manželov. Treba zohľadniť dĺžku manželského spolužitia, vzájomné správanie sa oboch manželov, starostlivosť o spoločnú domácnosť a o výchovu detí, neplnenie povinností manželmi vyplývajúcimi z ustanovení § 18 a § 19 Zákona o rodine, postoj každého z manželov k manželstvu a jeho účasť na zabezpečovaní potrieb spoločnej rodiny i domácnosti. Treba posúdiť, ako si manžel, ktorý požaduje výživné plní svoje povinnosti, resp. prečo ich neplní.

76. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 18.12.2004, z ktorého manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to maloletý B. C., nar. XX.X.XXXX a mal. F. C. nar. XX.X.XXXX. Navrhovateľka podala prvýkrát návrh na rozvod manželstva dňa 15.12.2009, ktoré konanie sp. zn. 37C/295/2009, bolo nakoniec pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou uznesením č. k. 37C/295/2009-124 zo dňa 11.2.2011, právoplatným dňa 10.3.2011, zastavené. Navrhovateľka podala znova návrh na rozvod manželstva dňa 1.8.2013, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/160/2013. Následne podala navrhovateľka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/37/2014, pričom rozsudkom č. k. 16P/37/2014-273 zo dňa 26.4.2016 boli na čas do rozvodu maloleté deti B. a F. zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného pre mal. F. v sume 650 eur mesačne a na mal. B. v sume 650 eur mesačne, a na tvorbu úspor pre mal. F. v sume 350 eur mesačne a na mal. B. v sume 350 eur mesačne. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľka i povinný, čo do výživného i čo do úpravy styku otca s mal. deťmi. Medzi účastníkmi zároveň na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 10C/136/20XX o vylúčení povinného z užívania spoločného X-izbového bytu na K. ul. č. 14 v R.. Ďalej bolo uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 37C/73/2014-42 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/257/2014-59 zo dňa 12.5.2014 nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo povinnému dočasne nariadené nevstupovať do tohto bytu. V konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, bol vyhlásený rozsudok č. k. 20P/160/2013-574 zo dňa 23.9.2016, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti B. a F. boli zverené do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľka), otec (povinný), bol zaviazaný na platenie bežného výživného pre maloleté deti po 650 eur na každé dieťa mesačne, a po 350 eur na tvorbu úspor pre každé dieťa mesačne; bol tiež upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu dňa 3.11.2016.

77. Vzhľadom na uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, o nariadení povinnému dočasne nevstupovať do bytu na K. č. XX v R., od apríla roku 20XX manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka zostala bývať aj so svojimi tromi maloletými deťmi - mal. M. z prvého manželstva navrhovateľky (17 rokov), mal. B. (11 rokov) a mal. F. (11 rokov) v byte na K. ul. č. XX v R., povinný platiť výživné - manžel navrhovateľky sa najskôr odsťahoval k svojim rodičom na adresu A. E. v R., v súčasnosti podľa výpovede svedkov - rodičov povinného býva striedavo u rodičov v byte na adrese A. Kubinu, alebo v rodinnom dome jeho rodičov na M. ul. v Trnave. Od apríla roku 2014, teda i po celé rozhodné obdobie (od podania návrhu na určenie výživného pre manželku dňa 4.3.2015 do právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva dňa 3.11.2016), starostlivosť o maloleté deti pochádzajúce z manželstva, ako i o svoje dieťa z prvého manželstva (mal. M.) zabezpečovala navrhovateľka, ktorá poberala rodinné prídavky na tri deti v sume 70,56 eur.

78. Navrhovateľka vyštudovala odbor všeobecná sestra. Ako detská zdravotná sestra pracovala v ambulancii MUDr. G. N. od januára 2002 do októbra 2004, t. j. do nástupu do materskej dovolenky. Neskôr bola od 19.1.2008 zamestnaná u zamestnávateľa Mgr. R. C. - Q., na pozícii obchodný manažér, kde mala za obdobie 7/2013 až 6/2014 priemerný čistý mesačný príjem vrátane daňového bonusu vo výške 577,74 eur mesačne. Dňa 24.3.2014 dostala navrhovateľka výpoveď, pričom jej pracovný pomer sa skončil dňa 30.6.2014. Od 1.7.2014 do 2.9.2015 bola navrhovateľka evidovaná ako nezamestnaná (počas tejto evidencie jej nebolo ponúknuté žiadne vhodné pracovné miesto). V období od 1.7.2014 - 31.12.2014 boli navrhovateľke vyplatené dávky v nezamestnanosti priemerne mesačne v sume 294,10 eur. Od 3.9.2015 sa navrhovateľka znova zamestnala u zamestnávateľa Mgr. R. C. - REALTEC, pričom jej priemerná čistá mesačná mzda s daňovým bonusom za obdobie od 9/2015 - 1/2016 bola 503,40 eur mesačne. Tento pracovný pomer navrhovateľky sa skončil uplynutím dohodnutej doby dňa 31.8.2016. Od tohto skončenia pracovného pomeru je navrhovateľka práceneschopná, pričom rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 6.10.2016 jej boli priznané nemocenské dávky. Pokiaľ ide o zistené majetkové pomery navrhovateľky, táto je bezpodielovou spoluvlastníčkou bytu na K. ul. č. XX v R.. Navrhovateľka a povinný boli tiež spoluvlastníkmi rodinného domu s. č. 96 v M. T., ktorý predali a

navrhovateľka aj povinný získali kúpnu cenu z predaja tohto rodinného domu v sume XX.XXX eur každý. Podľa výpisu z účtu navrhovateľky, táto k 31.12.2015 disponovala sumou 78.664,06 eur. Navrhovateľka užíva osobné motorové vozidlo značky BMW X3, ktoré je vo vlastníctve jej matky.

79. Povinný platiť výživné podniká pod obchodným menom Mgr. R. C. - REALTEC, IČO: 35 401 141, s miestom podnikania: Sladovnícka 21/2565, Trnava, podľa vyjadrenia povinného sa tento venuje predovšetkým prenájmu nehnuteľností a reštauračným službám. Je tiež jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti REALTEC, s. r. o., so sídlom Hlavná 24, Trnava, IČO: 36 243 167, ktorý však podľa daňového priznania nevyvíja žiadnu činnosť. Povinný, ako aj svedkovia v konaní uviedli, že do roku 2010 sa povinný venoval výrobe plastových okien, ktorú činnosť však ukončil a previedol na svojho otca, ktorý je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti REALTEC plus s. r. o., so sídlom Sladovnícka 21, Trnava, IČO: 45 430 942, zaoberajúcou sa naďalej výrobou a montážou plastových okien a dverí. Podľa predložených daňových priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby, povinný má príjmy jednak zo živnosti a jednak z prenájmu nehnuteľností, keď za rok 2013 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.080,42 eur, za rok 2014 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.276,19 eur a za rok 2015 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.658,19 eur. Okrem toho, že je povinný spolu s navrhovateľkou bezpodielovým spoluvlastníkom bytu na K. v R. a za predaj rodinného domu v M. T. rovnako ako navrhovateľka obdržal sumu 71.250 eur, je tiež výlučným vlastníkom nehnuteľností - nákupného strediska s pozemkami v Chtelnici, záhrad v obci Košolná, potravín a pohostinstva s pozemkami v Lošonci, garáže a skladov s pozemkami v Trnave, domu s pozemkami v Šelpiciach, rodinného domu s pozemkami v Bolerázi, a výrobné haly s pozemkami v Limbachu (nehnuteľnosti podrobne popísané v bode 52 rozsudku). Povinný je evidovaný ako vlastník nákladného vozidla zn. FIAT, EČ: R v premávke od 8.6.2005, nákladného vozidla zn. Seat Alhambra, EČ: R v premávke od 6.2.2006 a osobného vozidla zn. Škoda U., EČ: R v premávke od 30.11.2007. Na účtoch povinného boli k 18.11.2015 zistené zostatky - na účte SPOROŽIRO 1.346,09 USD, na účte BALÍK OBYVATELIA - 171,45 eur a na podnikateľskom účte R. C. - REALTEC - SPORObusiness - 6.499,71 eur. Povinný okrem maloletých detí - B. a F., inú vyživovaciu povinnosť nemá.

80. V prejednávanej veci súd považoval za dôvodné určenie manželského výživného povinného k navrhovateľke, pretože povinný si túto vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke v rozhodujúcom období (od podania návrhu dňa 4.3.2015 do právoplatnosti rozvodu dňa 3.11.2016) plnil len čiastočne tak, že tým nebola zachovaná rovnaká životná úroveň oboch manželov. Zo zhodných vyjadrení účastníkov konania pritom vyplynulo, že povinný potom, čo na základe predbežného opatrenia musel opustiť spoločnú domácnosť, platil navrhovateľke výživné na dve maloleté deti v sume 700 eur mesačne, dobrovoľne hradil náklady spojené s bývaním, navrhovateľke uhradil ošetrovanie zubov, poisťku, dovolenky v Tatrách a v Turecku. Napriek tomu vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že poskytovaním týchto plnení, si povinný nesplnil voči navrhovateľke svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tak, aby životná úroveň oboch manželov bola zásadne rovnaká.

81. V danom prípade pri posudzovaní nároku navrhovateľky na priznanie manželského výživného bolo potrebné najskôr posúdiť, či takého výživného nie je v rozpore s dobrými mravmi, t. j. v zmysle ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine. Podľa tohto ustanovenia nemožno priznať výživné len v prípade, ak pre to existujú dôvody na strane oprávneného. Predpokladá sa teda také správanie oprávneného voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva priznať výživné. Povinný v konaní poukazoval predovšetkým na to, že navrhovateľka sa úmyselne vyhýba zamestnaniu, dlhodobo bezdôvodne nerieši svoje zdravotné problémy a nakoniec si našla priateľa, ktorého si vodí do spoločného bytu, čo povinnému prekáža. Z dokazovania vykonaného v tomto konaní, ako aj z obsahov pripojených spisov súd zistil, že medzi účastníkmi konania je vážny povahový a názorový nesúlad, bol medzi nimi nedostatok tolerancie a vzájomnej úcty, vážne názorové nezhody (čo je konštatované aj v bode 27 rozsudku č. k. 20P/160/2013-574). V priebehu tohto i iných súdnych konaní sa prejavovala vyhrotená komunikácia manželov, množstvo vzájomných atakov, obvinení, podaných trestných oznámení a slovných útokov oboch účastníkov, ich vzájomné správanie sa je aj podľa znalkyne Kúdelkovej extrémne konfrontačné. Zo správania sa účastníkov bolo zrejmé, že vzťah medzi nimi je vážne a trvalo rozvrátený, preto nakoniec súd aj ich manželstvo v konaní sp. zn. 20P/160/2013 rozviedol. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi však zásadne trvá až do zániku manželstva. Pretože manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom právoplatným dňa 3.11.2016, manžel bol povinný plniť si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke až do dňa 2.11.2016. V danom prípade, vyššie opísané správanie sa manželov, bolo práve prejavom už vážneho rozvratu manželstva a prebiehajúceho konania o rozvod manželstva, ako aj konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, čo však nie je dôvod pre nepriznanie výživného pre manželku. Trestné oznámenia na seba manželia podávali navzájom.

Súd však nezistil, že by sa navrhovateľka sa voči povinnému zachovala spôsobom, odôvodňujúcim aplikáciu ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine. Povinný musel pustiť spoločnú domácnosť na základe predbežného opatrenia, ktorým mu bolo uložené dočasne nevstupovať do spoločného bytu, prebieha konanie o vylúčenie povinného z užívania spoločného bytu, v ktorom konaní navrhovateľka dôvodí najmä tým, že sa povinný voči nej mal dopustiť trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby. Pre tento trestný čin aj podala voči povinnému trestné oznámenie, pričom povinnému bolo dňa 19.1.2016 vznesené obvinenie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b), j) Trestného zákona. V zmysle zásady Trestného práva podľa ktorej - každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu - súd v tomto konaní (o určenie manželského výživného) považuje povinného za nevinného, avšak ako už bolo vyššie uvedené má preukázaný vážny rozvrat vzťahu účastníkov. Skutočnosť, že navrhovateľka má od konca januára 2016 priateľa, súd nepovažoval za rozpor s dobrými mravmi, pretože vzťah medzi manželmi je rozvrátený už dlhodobo, pričom konanie o rozvod prebieha už od 1.8.2013. Z výsluchu navrhovateľky, ako aj svedka FQ. vyplýva, že títo zatiaľ nie sú v druhovskom pomere, nežijú spolu, priateľ navrhovateľky jej finančne nevypomáha, stretávajú sa, absolvovali spolu s deťmi navrhovateľky jeden spoločný pobyt. Za stavu, v akom bolo manželstvo účastníkov konania v januári r. 2016 (t. j. vážne a trvalo rozvrátené), skutočnosť, že si navrhovateľka našla priateľa, ktorý ju neživí a nehospodária spoločne, nepredstavuje rozpor s dobrými mravmi, ktorý by bol dôvodom pre nepriznanie manželského výživného. Súd má za to že tento jej vzťah je následkom dlhodobějších konfliktov a vyvrcholením neuspokojivej situácie v manželstve. Pokiaľ ide o skutočnosť, že navrhovateľka nepracuje, z dokazovania vyplynulo, že za trvania manželstva, usporiadanie v rodine a domácnosti účastníkov bolo také, že povinný mal na starosti finančné zabezpečenie rodiny a úlohou navrhovateľky bolo starať sa o domácnosť a tri maloleté deti. Povinný od navrhovateľky nevyžadoval, aby si zvyšovala, prípadne nadobudla inú kvalifikáciu, aby si hľadala zamestnanie s vyšším príjmom, aký dosahovala u povinného. Po skončení materskej dovolenky navrhovateľky s dvojčikami, povinný navrhovateľku zamestnal s priemerným čistým mesačným príjmom 577,74 eur, následne s ňou ku dňu 30.6.2014 pracovný pomer skončil, pričom ako vyplynulo z výpovedí, navrhovateľka závislú prácu u povinného reálne nevykonávala. V tom čase už prebiehalo konanie o rozvod manželstva, navrhovateľka ostala nezamestnaná, následne ju povinný od 2.9.2015 znova zamestnal na rovnakej pozícii na dobu určitú do 31.8.2016, s priemerným čistým mesačným príjmom 503,40 eur mesačne. V konaní sp. zn. 16P/37/2014 pritom povinný na pojednávaní dňa 6.10.2015 potvrdil, že navrhovateľku zamestnal z dôvodu, že urobila jeden obchod v súvislosti s prenájmom nehnuteľností, z ktorého plynú zisky. Od skončenia tohto pracovného pomeru je navrhovateľka práceneschopná. Podľa predložených lekárskeho správ, ako aj výpovede svedka MUDr. Miroslava Maka je navrhovateľka od februára 2015 v starostlivosti neurológa pre ťažkosti s chrbticou a pre bolesti hlavy, je liečená infúziami, vzhľadom na nález, je indikovaná operácia, navrhovateľke je sústavne mája 2015 odporúčaný šetriaci režim, vyhýbať sa fyzickej a psychickej záťaži, stresovým situáciám, neurológ neodporúča nástup navrhovateľky do zamestnania. V rozhodujúcom období (t. j. od podania návrhu na výživné dňa 4.3.2015) bola teda schopnosť navrhovateľky pracovať výrazne obmedzená, pričom v určitom období ju sám povinný formálne zamestnával, keď ani v pracovnom pomere od 2.9.2015 do 31.8.2016 navrhovateľka pre povinného reálne závislú prácu nevykonávala. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd skutočnosť, že navrhovateľka od 4.3.2015 riadne zamestnaná nebola, nevyhodnotil, ako jej správanie sa v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka má preukázateľne zdravotné ťažkosti, ktoré jej neumožňujú vykonávať prácu, pre ktorú má kvalifikáciu. Dosiahnutý príjem od povinného preto súd považoval za adekvátny jej preukázaným schopnostiam a doterajšej praxi. Na strane navrhovateľky súd tiež zohľadnil najmä skutočnosť, že od apríla r. 2014 sa sama starala o tri maloleté deti, ktoré už síce vzhľadom na svoj vek nevyžadujú jej celodennú opateru, avšak navrhovateľka musela zabezpečovať starostlivosť o celú domácnosť, všetky potreby detí, ich krúžky a záujmy. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd na strane navrhovateľky dôvody pre nepriznanie výživného pre rozpor s dobrými mravmi nezistil.

82. Ďalej bolo potrebné zhodnotiť životnú úroveň oboch manželov v rozhodujúcom období (4.2.2015 - 2.11.2016). Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane oprávneného, jednak na strane povinného. Miera vyživovacej povinnosti medzi manželmi je daná hmotnoprávnym ustanovením, ktoré v prípade výživného medzi manželmi stanovuje „zásadne rovnakú životnú úroveň medzi manželmi“. Na strane oprávneného manžela sú rozhodujúce jeho odôvodnené potreby, ktoré sú dané rovnakou životnou úrovňou manželov (sem patria nielen pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodilé výdavky, napr. súvisiace so zdravotným stavom oprávneného, kultúrnymi potrebami atp. ...), ďalej sú rozhodujúce jeho možnosti, schopnosti, majetkové pomery, počet vyživovacích povinností,

súlady práva na výživné s dobrými mravmi. Na strane povinného sa prihliada na jeho faktické príjmy; na jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, t. j. čo je objektívne možné aby zarobil; majetkové pomery; počet, druh a výšku iných vyživovacích povinností; skutočnosť, či sa nevzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania, alebo zárobku, či majetkového prospechu. Treba vždy skúmať, prečo došlo k skončeniu pracovného pomeru, alebo skončeniu podnikania, či nedošlo k „fiktívnej“ strate zamestnania, vráteniu živnostenského listu, či „prepísaniu“ firmy na inú osobu. Súd môže na zníženie príjmu alebo majetku povinného prihliadnúť len vtedy, ak má skutočne preukázané, že k nej došlo v dôsledku objektívnej a nezvratiteľnej okolnosti, a nie zo špekulatívnych dôvodov.

83. Navrhovateľka v konaní prezentovala vysokú životnú úroveň rodiny za trvania spolužitia účastníkov, keď ona, aj jej matka potvrdili, že rodina si mohla dovoliť kupovať drahé značkové veci, chodiť na dovolenky viackrát do roka. Navrhovateľka uviedla, že jej mesačné náklady predstavovali približne sumu 2.107 eur mesačne, kde zahrnula nielen nevyhnutné náklady na stravu a bývanie, ale aj náklady na svoju zdravotnú starostlivosť, lieky, masáže, psychoterapie, kozmetiku, kaderníka, pedikúru, solárium, drogériu, telefón, benzín, psa a kultúru. Uviedla tiež náklady na maloleté deti, ktoré u M. vyčíslila na sumu 1.195 eur mesačne, u mal. B. a sumu 2.365 eur mesačne a u mal. F. na sumu 1.515 eur mesačne. Predložila tiež pokladničné doklady o výdajoch rodiny, z ktorých je zrejmé, že navrhovateľka pri nakupovaní potrieb pre domácnosť, nebola obmedzovaná peniazmi, deťom bolo kupované drahšie značkové oblečenie, samotné deti majú nákladné koničky, keď mal. B. sa venuje tenisu, F. tancu a výtvarnej škole, deťom je tiež hradené individuálne doučovanie z jazykov. Navrhovateľka v konaní uviedla, že kým s povinným žili v spoločnej domácnosti, manžel jej pravidelne prispieval sumou 1.500 eur na bežné výdaje, povinný pritom sám hradil náklady na bývanie, väčšie nákupy, drahé oblečenie, i aktivity detí. Povinný v tomto konaní sám uviedol, že na svojich deťoch a manželke nikdy nešetril, výdavky nikdy nerátal, v tomto konaní uviedol, že počas vzájomného spolužitia sa manželka starala o deti a o domácnosť a on sa staral o finančné zabezpečenie rodiny, navrhovateľke dával do ruky zhruba 1.200 eur, z ktorej sumy ona samostatne hospodárila, kupovala potraviny, veci pre deti a iné drobné veci, pričom platby súvisiace s bývaním a ostatné pravidelné náklady hradil on, na dovolenky chodievali jeden až dvakrát do roka, väčšinou boli v Turecku. V konaní sp. zn. 10C/136/2014 povinný na pojednávaní dňa 9.7.2015 uviedol, že prvých 10 rokov podnikania mal nadštandardný príjem z podnikania, posledných 5 rokov je tento príjem priemerný, navrhovateľka nikdy netrpela nedostatkom finančných prostriedkov, od roku 2005 povinný navrhovateľke pre jej potreby poskytoval sumu 995,82 eur až 1.327,76 eur mesačne a od roku 2010 sumu 1.500 eur mesačne. V konaní sp. zn. 20P/160/2013 povinný na pojednávaní dňa 27.1.2014 uviedol, že na vedenie domácnosti dával manželke 1.500 eur. Súd tak mal preukázanú nadštandardnú životnú úroveň rodiny za trvania manželského spolužitia účastníkov. Avšak odchodom povinného zo spoločnej domácnosti, povinný už navrhovateľke pravidelne konkrétnou peňažnou sumou neprispieval, platil výživné na deti 700 eur, výdavky spojené s bývaním, dovolenky v Tatrách a Turecku, ošetrovanie chrupu navrhovateľky a jej poistku. Na jej iné pravidelné mesačné výdaje však už neprispieval.

84. Na strane povinného pritom súd dospel k záveru, že tento riadne nepreukázal svoj súčasný príjem. Príjem povinného v zmysle predložených daňových priznaní je totiž oveľa nižší, ako je preukázané pravidelné výdaje. Príjmy povinného predstavujú jednak príjmy zo živnosti a jednak príjmy z prenájmu nehnuteľností, pričom podľa daňových priznaní mal povinný za rok 2013 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.080,42 eur, za rok 2014 vo výške 1.276,19 eur a za rok 2015 vo výške 1.658,19 eur. Súd však v danom prípade vychádzal nielen z daňového priznania, ale z preukázaných skutočností a zistených schopností povinného. Povinný v konaní uviedol, že pravidelne platí náklady súvisiace s užívaním bytu na K. v R. vo výške cca 400 eur mesačne (ktorý údaj navrhovateľka potvrdila na pojednávaní dňa 28.6.2016 - č. l. 506 spisu), platil dobrovoľne výživné pre mal. deti B. a F. spolu v sume 700 eur mesačne, ďalej zaplatil poistné na rok 2015, a to pre seba v sume 674,90 eur, pre mal. B. v sume 441,94 eur, pre mal. F. v sume 441,94 eur, pre mal. M. v sume 451,50 eur a pre navrhovateľku v sume 509,90 eur (rovnaké poistné zaplatil aj na rok 2014), čiže spolu sumu 2.520,18 eur, čo je 210,02 eur mesačne, plus spláca úverový rámec podľa Zmluvy o úvere č. 179/AUOC/08 zo dňa 21.5.2008, v splátkach po 3.385,78 eur mesačne. Z týchto údajov vyplýva, že mesačne na výživné pre deti, náklady bývania navrhovateľky a detí, poistenie celej rodiny a splácanie úveru vynaložil nevyhnutne sumu 4.695,80 eur, pričom podľa vyjadrení navrhovateľky ako i svojich hradil i všetky väčšie výdaje mal. detí, ich drahé oblečenie, dovolenku v Turecku, dve dovolenky v Tatrách a má nevyhnutne i vlastné výdaje na stravu, oblečenie, hygienu, bývanie, pohonné hmoty, voľný čas. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 16P/37/2014-273 zo dňa 26.4.2016, bol povinný zaviazaný na platenie výživného pre mal. F. v sume 1.000 eur mesačne a na mal. B. rovnako v sume 1.000 eur mesačne (v tomto konaní súd ustálil čistý príjem navrhovateľa minimálne vo výške 5.000 eur mesačne). K rovnakej výške

výživného pre tieto maloleté deti bol povinný zaviazaný v konaní o rozvod manželstva, rozsudkom č. k. 20P/160/2013-574 zo dňa XX.X.XXXX (v tomto konaní súd ustálil príjem povinného na sumu 6667 eur mesačne). Povinný v konaní napriek výzve súdu nepredložil jednotlivé nájomné zmluvy, z ktorých mu plynú príjmy z prenájmu nehnuteľností, nepredložil ani žiadne doklady, ktoré by preukazovali jeho výdaje na podnikateľskú činnosť (okrem Zmluvy o úvere č. 179/AUOC/08 zo dňa 21.5.2008). V písomnom podaní zo dňa 16.6.2016 (č. I. 491 spisu) však uviedol, že za prenájom výrobných haly, skladu a administratívnej budovy s pozemkami na Trstínskej ulici v Trnave, platí nájomca REALTEC plus s. r. o. nájomné vo výške 1.400 eur mesačne, za prenájom nehnuteľnosti v Limbachu platí nájomca FASTRADE s. r. o. mesačný nájom 3.000 eur za prenájom bytov v Chtelnici platia mesačne nájomcovia Arriva s. r. o. -720 eur, A. D. 500 eur, R. C. 400 eur, Z. 320 eur, M. U. XXX eur, za prenájom nehnuteľnosti v Lošonci platí nájomca M&Huncok s. r. o. 500 eur mesačne, za prenájom bytov v Šelpiciach platia mesačne nájomcovia Z. D. 300 eur, A. D. XXX eur, S. Z. 250 eur, K. 210 eur, A. 260 eur, M. 250 eur, J. N. 250 eur, M. 250 eur, K. 250 eur, P. 250 eur. Z tohto vyjadrenia povinného vyplýva, že jeho mesačný príjem z prenájmu nehnuteľností je 9.660 eur. Tvrdené výdaje na tieto nehnuteľnosti - údržba, servis a dane - povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, nepreukázal ani iné svoje úverové zaťaženie, keď z daňového priznania za rok 2015 vyplývajú celkové výdavky spojené s prenájomom nehnuteľností vo výške 1.712,74 eur, čo je suma 142,73 eur mesačne. Okrem toho z výpisov z účtu povinného vyplýva, že spoločnosť REALTEC plus s. r. o. pristúpila k dlhu na splácanie úverového rámca (zaťažená nehnuteľnosť v kat. úz. Limbach). Ďalej súd zohľadnil jediný preukázaný výdaj povinného - splácanie úverového rámca v sume 3.385,78 eur mesačne. Z toho potom vyplýva, že čistý príjem povinného je 9.660 eur - 142,73 eur - 3.385,78 eur = 6.131,49 eur mesačne. Okrem toho má povinný príjmy zo živnosti (reštauračná činnosť). Súd má za to, že povinný neprehľadne vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, keď z výpisov z jeho účtov vyplýva, že peňažné prostriedky v pomerne vysokých sumách na ne pravidelne (takmer mesačne) vkladala osoba R. E., pričom tak nie je zjavné, o aké peňažné prostriedky sa jedná (na účet Balík Extra R. E. v roku 2013 vložil postupne sumu 15.500 eur, v roku 2014 sumu 20.570 eur a v roku 2015 do 19.11.2015 sumu 4.022 eur. Na podnikateľský účet R. C. - REALTEC - SPORObusiness, vložil R. E. v roku 2013 postupne celkom sumu 80.388,96 eur, v roku 2014 postupne celkom sumu 62.528 eur a v roku 2015 postupne celkom sumu 13.961,92 eur. Na tento účet boli tiež vykonávané rôzne väčšie vklady bez uvedenia vkladateľa). Povinný túto skutočnosť vysvetlil len tým, že išlo o jeho prostriedky, ktoré ak bol chorý, alebo potreboval niečo vybaviť, pán E. išiel a vybavil to a potom peniaze vložil na účet povinného, išlo tiež o odvody z tržieb z prevádzky v L., alebo v Lošonci. K. R. E. uviedol, že keď mal toho povinný veľa, a nemal čas, alebo bol chorý, požiadal svedka, aby odniesol tržbu, alebo finančnú hotovosť do banky, dal mu číslo účtu, aby to tam vložil. R. postupom však povinný celkom zneprehľadnil, čo predstavujú príjmy zo živnosti, čo príjmy z prenájmu, čo prípadne boli vlastné prostriedky povinného. Z vykonaného dokazovania však súd ustálil pravidelný čistý mesačný príjem vo výške 6.131,49 eur mesačne (pričom k obdobnej sume dospeli navzájom nezávislým dokazovaním súdy aj v konaní sp. zn. 20P/160/2013 a sp. zn. 16P/37/2014).

85. Navrhovateľka v konaní trvala na tom, že výrobu plastových okien v spoločnosti Q. plus s. r. o. naďalej reálne vykonáva prostredníctvom svojho otca povinný. Táto skutočnosť v konaní preukázaná nebola. Povinný toto tvrdenie navrhovateľky zásadne poprel. Nebola bez pochyb preukázaná ani výpovedami svedkov P.a C., či R. E.. P.h C., otec povinného, jediný konateľ a spoločník spoločnosti REALTEC plus s. r. o. uviedol, že od roku 2010 podniká vo výrobe plastových okien sám, celá činnosť, pokiaľ ide o výrobu plastových okien, jej organizácia a kontrola je na svedkovi, povinný mu však občas poradí, pomôže, pričom svedok poprel, že by povinnému v súvislosti s touto činnosťou poskytoval nejaké finančné prostriedky. Svedok R. E. uviedol, že povinný v spoločnosti REALTEC plus s. r. o. nikdy nepracoval, nedával príkazy zamestnancom. Avšak povinný v konaní hodnoverne neodôvodnil ukončenie svojho podnikania v roku 2010 vo výrobe plastových okien a dverí. V tomto konaní povinný uviedol, že už výrobu plastových okien nerobí, nakoľko šesť rokov chodí po súdoch a nechcel ľudí vystaviť riziku, že by prišli o zamestnanie z dôvodu, že by určité veci manažérsky nezvládol. V konaní sp. zn. 20P/160/2013 povinný uviedol, že do roku 2010 robil plastové okná, firma naďalej funguje a vedú ju jeho otec a sestra, povinný sa firmy zriekol z dôvodu chovania navrhovateľky, podávania trestných oznámení z jej strany, avšak ak v tejto firme sprostredkuje obchod, dostane finančnú odmenu. Svedok P. C. uviedol, že povinný skončil s výrobou plastových okien, pretože mal zdravotné problémy, nemal čas na rodinu. Pretože povinný riadne a hodnoverne dôvod ukončenia svojho podnikania vo výrobe plastových okien nepreukázal, súd túto skutočnosť vyhodnotil ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu príjmu a majetkového prospechu z takejto podnikateľskej činnosti, avšak vzhľadom na to, že tomuto malo dôjsť už v roku 2010, t. j. pred podaním návrhu na určenie výživného na manželku, súd na účely určenia výživného prihladal na príjmy povinného zistené v tomto konaní, ustálené na sumu 6.131,49 eur mesačne.

86. Z takto ustáleného príjmu povinného (ktorý je už po odrátaní preukázaných výdajov na podnikateľskú činnosť), súd považoval za dôvodné určiť výživné pre manželku od podania návrhu, t. j. od 4.3.2015 vo výške 1.500 eur mesačne, ktorá suma slúži na vyrovnanie životnej úrovne účastníkov, keď z príjmu 6.131,49 eur mesačne, bol povinný zaviazaný v konaní sp. zn. 20P/160/2013 (aj v konaní sp. zn. 16P/37/2014) na platenie výživného pre maloleté deti v sume 2.000 eur mesačne, teda zostáva mu suma cca 4.131,49 eur mesačne, potom ak je navrhovateľka schopná dosiahnuť čistý mesačný príjem cca 500 až 600 eur mesačne (v období od 7/2013 do 6/2014 mala priemerný čistý mesačný príjem 577,74 eur a v období od 2.9.2015 do 31.8.2016 mala priemerný čistý mesačný príjem 503,40 eur mesačne, keď súd má za to, že približne rovnaký príjem by dosahovala, aj ak by vykonávala profesiu zdravotnej sestry, v ktorom odbore má vzdelanie), bolo dôvodným priznať na vyrovnanie životnej úrovne manželov navrhovateľke výživné vo výške 1.500 eur mesačne (t. j. cca 4.000 eur : 2 = 2.000 eur; 2.000 eur - 500 eur = 1.500 eur). Hoci bola navrhovateľka v určitej dobe nezamestnaná a v súčasnosti je práceneschopná, súd na jej strane zohľadnil schopnosť dosahovať príjem cca 500 - 600 eur mesačne, nakoľko má za to, že navrhovateľka si trvanie práceneschopnosti do určitej miery zavinila aj sama, keď operáciu má plánovanú minimálne od mája roku 2015, túto svojvoľne nepodstúpila a dlhodobo ju odkladá, čím by však mohlo dôjsť k odstráneniu jej zdravotných problémov a po rehabilitáciách by sa mohla znova zapojiť do pracovného procesu, prípadne venovať sa zvýšeniu, či zmene svojej kvalifikácie. Keďže tak navrhovateľka napriek odporúčaniam lekárov neurobila, pričom v jej schopnostiach je vzhľadom na kvalifikáciu (zdravotná sestra) a doterajšiu prax (obchodný manažér), dosiahnuť príjem od 500 do 600 eur mesačne, súd na jej strane zohľadnil túto sumu, ako príjem ktorý je schopná dosahovať, ak by riadne pracovala. Súd tiež pri určovaní tohoto výživného zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľka ku dňu 31.12.2015 disponovala na svojom účte sumou 78.664,06 eur, ktorú získala ako cenu podielu za predaj rodinného domu v Dolných Zeleniciach. Dispozícia určitou primeranou sumou peňazí, ktorá zabezpečuje úhradu potrieb na najbližšiu budúcnosť, však ešte neznamená, že manžel, ktorý takouto sumou disponuje nemá nárok na výživné voči druhému manželovi. Rovnakú sumu z predaja tohto rodinného domu totiž obdržal i povinný, čiže v tomto smere boli účastníci vyrovnaní.

87. Zo všetkých uvedených dôvodov, s ohľadom na osobné, príjmové, majetkové pomery navrhovateľky i povinného, ich preukázané a odôvodnené výdavky, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a uložil povinnému povinnosť platiť na výživu navrhovateľky sumu 1.500 eur mesačne s účinnosťou od 4.3.2015 do 2.11.2016 a vo zvyšku návrh zamietol. Súd tiež v konaní zamietol návrh navrhovateľky na výsluch svedkyne - jej sestry, nakoľko povinný skutočnosti, ktoré mali byť preukázané výpoveďou tejto svedkyne nerozporoval, t. j. že za účelom pobytu navrhovateľky s deťmi v Amerike previedol na jej účet sumu 10.000 USD. Súd rovnako v konaní zamietol návrh na vykonanie dôkazu oboznámením zvukovej nahrávky na CD - nosiči predloženom povinným, ktorým malo byť preukazované správanie sa navrhovateľky, nakoľko povinný nepreukázal, že by išlo o dôkaz získaným zákonným spôsobom. Navrhovateľka uviedla, že povinnému súhlas na vyhotovenie zvukovej nahrávky nedala, povinný to robil tajne, v byte jej nainštaloval odpočúvacie zariadenia. Navyše na otázku súdu povinný uviedol, že táto zvuková nahrávka nebola vyhotovená po podaní návrhu navrhovateľky na určenie výživného, čiže nepreukazuje správanie sa navrhovateľky v rozhodujúcom období, keď rozvrat vzťahu medzi účastníkmi, má súd v zmysle vyššie uvedeného dostatočne preukázaný. Súd tiež nevykonal výsluch svedka P. K., na ktorom dôkaze nakoniec navrhovateľka ani netrvala, nakoľko tento ako konateľ spoločnosti ISMONT s. r. o. podal vo veci písomné stanovisko, keď skutočnosť kto je vlastníkom rodinného domu na Dúhovej ulici, súd ani pre rozhodnutie v tejto veci nepovažoval za podstatnú, pretože majetkové pomery pre určenie výživného mal dostatočne preukázané, pričom skutočnosť kto je vlastníkom tohto rodinného domu môže mať význam pre vyporiadanie BSM účastníkov, nie pre určenie manželského výživného. Navyše z predložených listinných dokladov - Kúpnej zmluvy zo dňa 10.7.2013, faktúry č. 012/2012 dodávateľa ISMONT, s. r. o., príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.11.2012, písomného vyjadrenia spoločnosti ISMONT, s. r. o., ako aj výpovedí svedkov P. C. a G. C. vyplýva, že vlastníkmí predmetnej nehnuteľnosti sú práve poslední menovaní, teda tvrdenia navrhovateľky, že by vlastníkom nehnuteľnosti bol povinný preukázané neboli.

88. Vzhľadom na určenie výživného na manželku za obdobie od podania návrhu na súd dňa 4.3.2015 do dňa trvania manželstva účastníkov, t. j. dňa 2.11.2016 (deň predchádzajúci právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov), vyčísľil súd aj nedoplatok povinného platiť výživné na výživnom pre navrhovateľku za obdobie od 4.3.2015 do 2.11.2016 vo výške 25.451,94 eur, ktoré plnenie vzhľadom na jeho výšku a skutočnosť, že ide o plnenie výživovacej povinnosti, uložil povinnému zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 1.500 eur vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľky pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak povinný zmešká čo i len jednu splátku, stane sa

splatným celé plnenie. Nedoplatok na výživnom bol vyčíslený ako súčet alikvotnej časti za marec 2015, vo výške 1.354,84 eur (t. j. 1500 eur : 31 dní mesiaca marec x 28 dní od podania návrhu vrátane) a za čas od apríla 2015 do októbra 2016, t. j. za 19 mesiacov - 19 x 1.500 eur = 28.500 eur, a za pomernú časť mesiaca november 2016, t. j. dva dni vo výške 100 eur (t. j. 1.500 eur : 30 dní mesiaca november x 2 dni), teda v celkovej výške 29.954,84 eur. Od tejto sumy súd odpočítal sumy uhradené povinným na výživu navrhovateľky od 4.3.2015, t. j. alikvotnú časť pripadajúcu na navrhovateľku z uhradených nákladov na bývanie v byte na K. v R., keď súd vychádzal z písomného podania povinného zo dňa 16.6.2016, kde povinný uviedol, že hradil tieto náklady vo výške cca 400 eur mesačne (pričom išlo o platby do fondu opráv, za služby spojené s užívaním bytu, za Tv + internet a elektrinu), ktorú sumu navrhovateľka následne na pojednávaní dňa 28.6.2016 potvrdila, z čoho pomerná časť pre navrhovateľku predstavuje sumu 100 eur mesačne (400 eur : 4 osoby), čo za obdobie od marca 2015 do októbra 2016 predstavuje sumu 20 mesiacov x 100 eur = 2.000 eur; ďalej bola zohľadnená úhrada zubného ošetrovania navrhovateľke v sume 600 eur, preukázateľné zaplatenie poisťného na rok 2015 (výpis z obrátov na účte povinného - bod 51 rozsudku) pre navrhovateľku v sume 509,90 eur, zaplatenie dovolenky navrhovateľky v Turecku - kde z celkovej sumy dovolenky na navrhovateľku pripadá suma 1.073 eur (viď bod 32 rozsudku), zaplatenie dvoch dovolení v Tatrách - 2 x 800 eur (pre 5 osôb), z čoho alikvotná časť pre navrhovateľku predstavuje sumu 320 eur. Celkom tak na úhradu výživy navrhovateľky bola zohľadnená suma 4.502,90 eur (2.000 eur + 600 eur + 509,90 eur + 1.073 eur + 320 eur). Vzhľadom na vyčíslené výživné za obdobie od 4.3.2015 do 2.11.2016 vo výške 29.954,84 eur a uhradené výživné v sume 4.502,90 eur, tak nedoplatok povinného na zročnom výživnom predstavuje celkom sumu 25.451,94 eur (29.954,84 eur - 4.502,90 eur).

89. O povinnosti povinného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 509 eur, ktorý predstavuje 2 % z prisúdenej sumy plnenia (25.451,94 eur x 2% = 509 eur), rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v spojení s § 4 ods. 2 písm. e) tohto zákona a v spojení s položkou 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch.

90. Keďže v predmetnej veci bolo nevyhnutné vykonať dokazovanie výpisom z účtov povinného, pričom za poskytnutie týchto výpisov si Slovenská sporiteľňa a.s. vyúčtovala sumu 24 eur, ktorá suma jej bola vyplatená zo štátnych prostriedkov v zmysle uznesenia č. k. 22C/103/2015-422 zo dňa 18.1.2016, bolo ďalej nevyhnutné v súlade s ustanovením § 57 Civilného mimosporového poriadku rozhodnúť o náhrade trov štátu.

91. Podľa § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

92. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

93. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

94. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

95. Podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

96. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

97. Pretože však v danom prípade trovy štátu vo výške 24 eur na úhradu vecných nákladov Slovenskej sporiteľne a.s. v celom rozsahu zaviniť povinný, ktorý riadne nezdokladoval svoje príjmy z podnikateľskej činnosti, pričom tento dôkaz bol vykonaný výlučne na preukázanie jeho príjmových a majetkových pomerov, teda povinný vznik týchto trov zaviniť svojím konaním, priznal súd štátu nárok na náhradu trov konania len proti povinnému platiť výživné, a to v plnom rozsahu.

98. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože nezistil dôvody na aplikáciu ustanovenia § 55 Civilného mimosporového poriadku, keď navrhovateľka žiadne osobitné okolnosti prípadu v tomto smere neuvádzala a tiež vzhľadom na zistený stupeň rozvratu vzťahu účastníkov konania, keď bolo zrejmé, že účastníci sa na manželskom výživnom dohodnúť nevedia, preto toto konanie zavinili rovnako obaja účastníci konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).