

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120209500
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120209500.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: U. O. Z. S., narodený X.XX.XXXX, bytom I. XXXX/Xb, A., proti žalovanému: A. P., narodený XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, E., o zaplatenie zmenkovej sumy 4500 eur a zmenkovej odmeny 15 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3 000 eur a odmenu 10 eur tak, že sa mu umožňuje zaplatiť dlžné plnenie v 17. splátkach vo výške 170 eur mesačne a 18. splátke vo výške 120 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, s tým, že prvá bude splatná 20.9.2022 tak, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celé plnenie.

II. Konanie sa v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne z 3000 eur od 1.9.2017 do zaplatenia zastavuje.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 28.8.2020 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 4500 eur s úrokom z omeškania 6 % ročne z 4500 eur od 1.9.2017 do zaplatenia a odmeny zo zmenky 15 eur, titulom vlastnej zmenky, ktorú žalovaný vystavil v Martine dňa 3.júna 2017 v jeho prospech na zmenkovú sumu 4500 eur bez protestu so splatnosťou v Martine 31.augusta 2017, ktorú pripojil.

2. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom namietal, že dňa 8.3.2019 žalobcovi zaplatil 500 eur a dňa 11.10.2017 mu zaplatil 1000 eur a preto má neuhradenú pohľadávku 3000 eur a nie 4500 eur, ktoré potvrdenia o vklade pripojil a preto navrhol žalobu v časti zamietnuť a nariadiť pojednávanie.

3. Žalobca vzal následne žalobu v časti o zaplatenie 1500 eur s príslušenstvom späť a na pojednávaní dňa 14.12.2020 na podanej žalobe vo zvyšnej časti trval, pretože tým, že žalovaný celú zmenkovú sumu v lehote jej splatnosti nezaplatil nastali podmienky opísané v zmenkovom a šekovom zákone.

4. Žalovaný sa pojednávania nariadeného na 14.10.2020 nezúčastnil, pričom požiadal o jeho odročenie z dôvodu, že bol vyhlásený núdzový stav.

5. Súd žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania nevyhovel, pretože ju nepovažoval za dôvodnú a podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol, že vec prejedná aj bez jeho prítomnosti a vo veci rozhodol.

6. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.12.2020 č.k. 10Csp/100/2020-41 konanie v časti o zaplatenie 1 500 eur s úrokom z omeškania 6 % ročne z 1500 eur od 1.9.2017 do zaplatenia zastavil, žalobcovi vrátil súdny poplatok 83,30 eur a ďalej rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3 000 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z 3 000 eur od 1.9.2017 do zaplatenia a odmenu 10 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti žalobcu zamietol a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,34 %.

7. Žalovaný podal proti rozsudku súdu odvolanie, v ktorom namietal, že súd nemal dňa 14.12.2020 vykonať pojednávanie.

8. Odvolací súd uznesením zo dňa 31.3.2020 č.k. 15CoZm/3/2021-62 odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania a vráteniu súdneho poplatku odmietol ako neprípustné a rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej a zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože v čase pojednávania dňa 14.12.2020 bola vyhlásená mimoriadna situácia a núdzový stav a preto mal súd vykonávať pojednávania iba v nevyhnutnom rozsahu, o aký nešlo v prejednávanej veci a tak pokiaľ súd pojednávanie neodročil, hoci na to existoval zákonný dôvod, porušil tým práva žalovaného na spravodlivý súdny proces.

9. Žalobca sa ďalšieho pojednávania nariadeného na 14.7.2022 nezúčastnil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a pretože svoju neúčasť ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal, súd rozhodol, že vec podľa § 180 CSP prejedná bez jeho prítomnosti. Žalobca súhlasil s umožnením žalovanému zaplatiť dlžné plnenie v 18-tich splátkach pod hrozbou straty ich výhody a netrval na zaplatení úrokov z omeškania.

10. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.7.2022 uviedol, že je ochotný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu v splátkach vo výške 170 eur na istinu, prvá splatná dňa 20.9.2020 a vo výške 10 eur na trovy konania a žalobcovi aj celý zostatok súdneho poplatku. Súhlasil so zastavením konania v časti o zaplatenie úrokov z omeškania a proti skutkovým tvrdeniam žalobcu v žalobe nič nenamietal.

11. Súd opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného a oboznámil sa so zmenkou a potvrdeniami o vkladoch, ktoré predložili, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

12. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmenkou preukázané, že žalovaný vystavil v prospech žalobcu v Martine 3.júna 2017 vlastnú zmenku bez protestu, ktorou sa zaviazal, že mu za ňu zaplatí do 31. augusta 2017 sumu 4500 eur a potvrdeniami o vkladoch hotovosti, že žalovaný vložil na účet žalobcu dňa 11.10.2017 sumu 1000 eur a dňa 8.3.2019 sumu 500 eur.

13. Súd skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

14. Podľa článku I. § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

15. Podľa článku I. § 75 citovaného zákona, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

16. V konaní bolo preukázané, že žalovaný vystavil v prospech žalobcu zmenku, ktorá má náležitosti podľa článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb. a hoci sú žalobca a aj žalovaný fyzické osoby, tým, že nikto netvrdil a ani nebolo v konaní preukázané, že by žalobca pri vystavovaní zmenky konal ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, nejde v danom prípade o spotrebiteľský vzťah. Žalovaný sa zmenkou zaviazal, že zaplatí žalobcovi do 31.8.2017 sumu 4500 eur, z ktorej mu zaplatil iba 1500 eur a preto je žaloba podľa článku I. § 48 ods. 1 bod 1. zákona č. 191/1950 Sb. v časti o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 3000 eur dôvodná. Žalobca má podľa článku I. § 48 ods. 1 bod 4. zákona č. 191/1950 Sb. nárok aj na

odmenu, ktorú požadoval vo výške 15 eur, ale pretože bola dôvodne žalovaná iba zmenková suma 3000 eur, je žaloba dôvodná iba v časti o zaplatenie odmeny vo výške 10 eur (1 % z 3000 eur je 30 eur a 1/3 z 30 eur je 10 eur).

17. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3 000 eur a odmenu 10 eur a pretože žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania späť po začatí pojednávania, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil podľa § 146 ods. 1 CSP, konanie v tejto časti zastavil.

18. Žalobca súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanému zaplatiť dlžné plnenie podľa § 232 ods. 4 CSP v 18. splátkach, čo predstavuje na jednu splátku minimálne 166 eur ($3000/18=166$), a preto súd so súhlasom žalovaného umožnil žalovanému zaplatiť žalobcovi dlžné plnenie v 17. splátkach, každú vo výške 170 eur, 18. splátku vo výške 120 eur, prvú splatnú do 20.9.2022 a každú ďalšiu vždy do 20. dňa v mesiaci pod hrozbou straty ich výhody.

19. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v zostávajúcej časti základu nároku po späťvzatí úspešný a preto súd, so súhlasom žalovaného, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.