

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216211019
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216211019.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobcu: G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, U., proti žalovaným: 1.) Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2.) Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, 3.) R. N., Q.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXXX/XX, U., o určenie neplatnosti dražby, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu podanú na tunajšom súde dňa 01.07.2016 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Na tunajší súd bola dňa 01.07.2016 doručená žaloba, v ktorej sa žalobca domáhal, aby súd určil, že dražba D. XXX/XXXX, ktorá sa konala dňa 23.05.2016, je neplatná a zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania.

Súd sa s podaním žalobcu oboznámil a zistil, že podanie neobsahuje náležitosti, ktoré vyžadovalo ustanovenie § 127 ods. 1 a § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), a to čo sa ním sleduje a listinné dôkazy.

Keďže podanie neobsahovalo všetky náležitosti riadnej žaloby ktoré vyžadovalo ustanovenie § 127 ods. 1 a § 132 ods. 3 C. s. p., tunajší súd uznesením zo dňa 07.10.2016 č.k. 9C/132/2016-18 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania a uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať (§ 129 ods. 2 C. s. p.). Súd zároveň žalobcu poučil, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie neopraví a nedoplní, súd podanie odmietne.

Predmetné uznesenie si žalobca prevzal dňa 17.10.2016.

Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko žalobca nedostatky svojho podania neodstránil a pre uvedené nedostatky žaloby v konaní pokračovať nemožno, súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).