

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263670  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120263670.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľa: G. T., nar. X. júna . XXXX, bytom P. XXXXX/XX, J. J., t.č. T. XXC, J. J., zastúpený ŠKODA LEGAL, s.r.o., IČO: 47 244 259, so sídlom Jarabinková 17563/20, 801 09 Bratislava a manželky navrhovateľa: W. S. Y., rod. T., nar. XX. mája XXXX, trvale bytom Y. XX, X., zastúpená Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom AK Nám. A.H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš, za účasti maloletej: X. T., nar. XX. augusta XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37P/54/2020-1123 zo dňa 13. októbra 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku VIII., ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom, č.k. 37P/54/2020-1123 zo dňa 13. októbra 2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol nasledovne:

I. Súd manželstvo navrhovateľa G. T., nar. XX.XX.XXXX a manželky W. S. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Žilina, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

II. Súd maloleťu X. T., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloleťu zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. T., nar. XX.XX.XXXX

1. každý prvý a druhý páry týždeň v kalendárnom mesiaci a každý prvý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.30h do nedele do 18.00h

2. počas zimných prázdnin každý páry rok od 24.12. od 10.00h do 26.12. do 18.00h a každý nepárny rok od 30.12. od 10.00h do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

3. každý páry rok počas jarných prázdnin od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 10.00h do soboty, ktorou jarné prázdniny končia do 18.00h, podľa termínov stanovených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

4. každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od Zeleného štvrtka od 16.30h do Veľkonočného pondelka do 18.00h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

5. každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00h do 10.07. do 18.00h a od 01.08. od 10.00h do 10.08. do 18.00h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1.

V. Otec je oprávnený maloletú v stanovené dni a hodiny od matky prevziať pred bytom matky v mieste bydliska matky a je povinný maloletú v stanovené dni a hodiny matke odovzdať pred bytom otca v mieste bydliska otca.

VI. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

VII. Matka je povinná v prípade, že sa styk otca s maloletou nebude môcť uskutočniť zo závažných dôvodov, oznámiť túto skutočnosť otcovi najneskôr 24 hodín pred realizáciou styku a poskytnúť otcovi najbližší náhradný termín na styk v rovnakom rozsahu, počte dní, resp. hodín, počas ktorých sa styk otca s maloletou nerealizoval.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IX. O trovách dôkazov súd rozhodne samostatným uznesením.

1.1 Rozhodnutie o trovách konania (výrok VIII.) okresný súd odôvodnil s poukazom na aplikáciu ustanovenia § 52 zákona č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) tým, že dôvody na priznanie trov niektorému z rodičov neboli zistené a preukázané.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ (ďalej aj „odvolateľ“) v rozsahu II. až VII. výroku z dôvodov uvedených v § 62 ods.1 C.m.p. a § 365 ods.1 písm. h) C.s.p.. Tvrdil tak, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a napadnuté rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu v I. a VIII. výroku potvrdil a vo výrokoch týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (II. až VII. výrok) rozsudok okresného súdu zmenil nasledovne:

Súd maloletú X. T., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej X. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou X. T., nar. XX.XX.XXXX:

- každý prvý a druhý páry týždeň v kalendárnom mesiaci a každý prvý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 16.30h do nedele do 18.00h,

- počas zimných prázdnin každý páry rok od 24.12. od 10.00h do 26.12. do 18.00h a každý nepárny rok od 30.12 od 10.00h do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

- každý páry rok počas jarných prázdnin od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 10.00h do soboty, ktorou jarné prázdniny končia do 18.00h, podľa termínov stanovených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

- každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od Zeleného štvrtka od 16.30h do Veľkonočného pondelka do 18.00h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

- každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00h do 10.07. do 18.00h a od 01.08 od 10.00h do 10.08. do 18.0h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1.

Matka je oprávnená maloletú v stanovené dni a hodiny od otca prevziať pred bytom otca v mieste bydliska otca a matka je povinná maloletú v stanovené dni a hodiny otcovi odovzdať pred bytom matky v mieste bydliska matky.

Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a matke styk s maloletou umožniť.

Otec je povinný v prípade, že sa styk matky s maloletou nebude môcť uskutočniť zo závažných dôvodov, oznámiť túto skutočnosť matke najneskôr 24 hodín pred realizáciou styku a poskytnúť matke najbližší náhradný termín na styk v rovnakom rozsahu, v počte dní, resp. hodín, počas ktorých sa styk matky s maloletou nerealizoval.

2.1 Nesprávnosť výroku rozsudku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov (výrok VIII.) konania odvolateľ nenamietal, proti tomuto výroku odvolanie nepodal a rozsudok okresného súdu vo výroku VIII. navrhoval potvrdiť.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací o podanom odvolaní rozhodol rozsudkom č.k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 15.6.2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II.-VII. potvrdil; žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Okresný súd vec predložil na doplnenie rozhodnutia odvolacieho súdu ohľadom napadnutého výroku VIII. rozsudku súdu prvej inštancie, o ktorom odvolací súd rozsudkom č.k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 15.6.2022 nerozhodol.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 65 a § 66 C.m.p, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 C.s.p. a odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu vo výroku VIII. v zmysle § 387 ods. 1, ods.2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil:

5.1 Podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len a skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že svojím rozsudkom č.k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 15.6.2022 rozhodol o celom predmete odvolania vymedzenom odvolateľom; nerozhodol však o odvolaní proti výroku o nároku na náhradu trov konania. V tomto smere aj keď výrok rozsudku okresného súdu osobitne odvolaním napadnutý nebol a odvolateľ predmet odvolania vymedzil odvolaním čo do výrokov II.-VII., výrok o nároku na náhradu trov konania je výrokom závislým; odvolací súd nie je rozsahom odvolania viazaný, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý.

6.1 V zmysle vyššie uvedeného mal odvolací súd rozhodujúc o podanom odvolaní podrobiť odvolaciemu prieskumu aj výrok okresného súdu o nároku na náhradu trov konania. Nakoľko takéto rozhodnutie z rozsudku odvolacieho súdu č.k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 15.6.2022 nevyplýva, je potrebné o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť osobitne.

7. Odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok VIII.) za vecne správne.

7.1 V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu; strane, ktorá mala vo veci úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Zásada úspechu je v Civilnom sporovom poriadku doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie; trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli (ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane).

7.2 Odlišná situácia je pri rozhodovaní o trovách mimosporových konaní, medzi ktoré nepochybne patrí konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Pri rozhodovaní o trovách mimosporových konaní platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Jednu z výnimiek predstavuje § 55 C.m.p., podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. Nevyhnutným predpokladom aplikácie tohto ustanovenia zákona nie je procesný úspech vo veci, naplnená musí byť požiadavka spravodlivého požadovania náhrady trov konania s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu. Ako uviedol vo svojom náleze sp. zn. I. ÚS 170/11 zo dňa 03.01.2012 Ústavný súd Českej republiky, v materiálnom právnom štáte nejde len o formálnu aplikáciu práva bez ďalšieho, ale predovšetkým o dodržiavanie takých pravidiel správania, ktoré sú v súlade s hodnotami, na ktorých je právny poriadok vybudovaný. Právo nikdy nemôže byť interpretované len striktne či mechanicky, pretože takýto prístup so sebou spravidla prináša celkom neprijateľné dôsledky. Právo v spoločnosti neexistuje preto, aby takéto nerozumné a nespravodlivé dôsledky legitimizovalo, ale preto, aby prinášalo racionálne a spravodlivé usporiadanie vzťahov medzi jednotlivcami. Už z tejto základnej funkcie vyplýva, že riešenia, ktoré sa priečia tejto požiadavke rozumného či spravodlivého usporiadania vzťahov, sú neprijateľné. Súdu teda prísluší, aby sa zaoberal otázkou, či mechanická aplikácia zákona a inštrumentárii na jeho základe vytvorených nemôže priniesť nerozumné a nespravodlivé dôsledky. V prípade, že tomu tak je, je potrebné, aby takú interpretáciu a aplikáciu odmietol a aby zvolil výklad a aplikáciu, ktorá bude racionálna a spravodlivá.

7.3 Súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenie § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; zároveň nezistil existenciu žiadneho dôvodu, pre ktorý by

prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 55 C.m.p. (dôvody na priznanie trov niektorému z rodičov neboli zistené a preukázané).

7.4 Odvolací súd s prihliadnutím na obsahu spisu konštatuje správnosť rozsudku okresného súdu vo výroku o nároku na náhradu trov konania; žiaden z účastníkov nenavrhol priznať trovy konania; rozhodnutie o nepriznaní trov konania žiadnemu z účastníkov nebolo namietané a pre odvolací súd dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 55 C.m.p. zo súdneho spisu nevyplývajú.

8. Konečné rozhodnutie súdu prvej inštancie malo formu rozsudku, v ktorom okresný súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania má povahu uznesenia. Nakoľko odvolací súd týmto rozhodnutím preskúmaval iba správnosť výroku majúceho charakter uznesenia, o podanom odvolaní vo vzťahu k výroku o trovách konania rozhodol rovnako formou uznesenia s prihliadnutím na ustanovenie § 392 C.s.p., podľa ktorého odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje rozsudok alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením. Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd rozhoduje uznesením aj vtedy, ak je predmetom odvolacieho prieskumu taký výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý má procesnú povahu uznesenia, ako je tomu v prejednávanej veci.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku VIII. o nároku na náhradu trov konania postupom podľa § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. rozhodnutím vydaným vo forme uznesenia ako vecne správne potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd už nerozhodoval, nakoľko o trovách odvolacieho konania rozhodol už v rozsudku č.k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 15.6.2022.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).