

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6Er/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202477
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915202477.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 proti povinnému: Š. D., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX, XXX XX E., v konaní pre vymoženie sumy 3 148,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n e p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Súd žiadosť oprávneného na zmenu účastníka konania **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č.k. 6Er/94/2015-38 zo dňa 30.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 1CoE/67/2016-56 28.06.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. Vzhľadom k tomu, že uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. XCoE/XX/XXXX-XX zo dňa 28.06.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2016, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

4. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Dňa 02.09.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na zmenu účastníka konania (dňa 07.11.2016 podala návrh na pripustenie zmeny účastníka konania aj súdna exekutorka), v zmysle ktorého došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2015 k postúpeniu pohľadávky vymáhanej v tomto konaní na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

6. Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, a teda nie je možné exekúciu vykonať v prospech oprávneného, ani v prospech inej osoby ako oprávneného z exekučného titulu (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), súd návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.