

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5Er/683/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207157  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315207157.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného Z. Z. L..C..I., IČO: XXX XX XXX, so sídlom T. U. XXXX/XX, W. Y., XXX XX T. X, Č. C., právne zastúpeného spoločnosťou S. T., L.. C.. I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX F., J. X, proti povinnému Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., T. Z. XXX, v konaní o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1 999,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu, vedenú pod sp. zn. EX 33037/15, ktorá začala na návrh oprávneného spísaného formou zápisnice dňa 12.06.2015 na Exekútorskom úrade R.. C. V., T., so sídlom XXX XX F., A. XX, a na základe poverenia vydaného Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 5Er 683/2015 dňa 06.08.2015 pod č. 5502 \* 063158 z a s t a v u j e.

II. Zmenu na strane oprávneného tak, aby namiesto pôvodného oprávneného spoločnosti Z. Z. L..C..I., IČO: XXX XX XXX, so sídlom T. U. XXXX/XX, W. Y., XXX XX T. X, Č. C., vystupovala v konaní ako oprávnený spoločnosť T. Z. K. N., IČO: XXXXXXXX, so sídlom XX-XX L. N., P., F., F. XYP, U.Á. F. n e p r i p ú š ť a.

III. O trovách exekúcie bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.02.2016 bolo na Okresnom súde Čadca osobne podané podanie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že dňa 20.01.2016 mu bolo doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, ako aj oznámenie postupníka o zmene oprávneného. Uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľný rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 9C 19/2013-49 zo dňa 26.03.2015, vydaný na podklade cenného papiera - vlastnej zmenky. Žiadal, aby súd v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie. Súčasne uviedol, že spoločnosť T. Z. K. N., IČO: XXXXXXXX, so sídlom XX-XX L. N., P., F., F. XYP, U. F. mu dňa 20.01.2016 oznámila prevod práv z exekučného titulu a uvedené preukázala Rámcovou zmluvou o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a prílohou k tejto zmluve, identifikujúcou vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného exekútor navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného na spoločnosť T. Z. K. N..

2. Exekútor súčasne doručil súdu podanie spoločnosti T. Z. K. N., spísané jej právnym zástupcom, zo dňa 20.01.2016, ktoré podľa podacej pečiatky bolo exekútorovi doručené dňa 20.01.2016. V podaní spoločnosť uvádza, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a prílohy k nej nadobudla pohľadávku voči povinnému aj s jej príslušenstvom. Uviedla, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym ani následným majiteľom zmenky, ani jej indosatárom. Má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, exekučný titul preto nemožno podrobiť skúmaniu v zmysle ods. 6 uvedeného ustanovenia.

3. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

4. Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení účinnom od 23.12.2015, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja aj dôkazy, ktoré tieto skutočnosti preukazujú.

5. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

6. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

7. S účinnosťou od 23.12.2015 došlo k zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorej dôsledkom je okrem iného zakotvenie povinnosti oprávneného v exekučných konaniach prebiehajúcich na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, v lehote 30 dní od účinnosti predmetnej novely, t.j. do 22.01.2016 doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti vyžadované ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Týmito náležitosťami sú opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Účelom uvedeného je zabezpečenie podkladov pre to, aby exekučný súd mohol posúdiť, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a ak dospeje k takémuto záveru, následne posúdiť, či nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. V prípade, že oprávnený v zákonom presne stanovenej lehote nespĺní jemu zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o uvedené náležitosti, z ustanovenia § 243f ods. 5 Exekučného poriadku vyplýva povinnosť exekučného súdu exekúciu bez ďalšieho zastaviť, t.j. bez toho, aby súd vykonával akékoľvek dokazovanie, príp. iné procesné úkony.

8. Z exekučného titulu v prejednávanej veci - rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 9C 19/2013-49 zo dňa 26.03.2015 vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom bol žalovaný fyzickou osobou. Z výroku ako aj odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobcovi - spoločnosti Z. Z. L..C..I.., IČO: XXX XX XXX bol priznaný nárok zo zmenky. Keďže teda predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 4 v spojení s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

9. V prejednávanej veci je nepochybné, že účastníkom konania na strane oprávneného je od začatia exekučného konania až doposiaľ spoločnosť Z. Z. L..C..I.., IČO: XXX XX XXX, nakoľko doposiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie exekučného súdu, ktorým by ako oprávneného do konania pripustil akýkoľvek iný subjekt.

10. Súčasne je nepochybné, že spoločnosť Z. Z. L..C..I.., IČO: XXX XX XXX bola v prejednávanej veci oprávneným aj ku dňu 23.12.2015, kedy jej zákon ako oprávnenému uložil povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a bola oprávneným aj počas celej zákonom stanovenej lehoty na toto doplnenie, ktorej posledným dňom bol deň 22.01.2016.

11. Exekučný súd konštatuje, že do dnešného dňa nebolo súdu doručené žiadne podanie, ktorým by oprávnený - spoločnosť Z. Z. L..C..I.., IČO: XXX XX XXX doplnil rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ktorý, ako vyplýva z exekučného titulu, bol vystaviteľom zmenky, príp. vzťahu medzi povinným a predošlým majiteľom zmenky, keďže opäť z exekučného titulu vyplýva, že oprávnený je indosatárom zmenky, pričom ako vyplýva z výslovného znenia ustanovenia § 39 ods.

4 Exekučného poriadku, uložená povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie sa vzťahuje aj na indosatára zmenky. Exekučný súd preto musel dospieť k záveru, že oprávnený zmeškal zákonnú 30 dňovú lehotu na uskutočnenie tohto doplnenia. Právnym následkom nesplnenia tejto zákonnej povinnosti je podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavenie exekúcie. Súd preto podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

12. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

13. O návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávneného súd rozhodol tak, že zmenu na strane oprávneného tak, aby namiesto pôvodného oprávneného spoločnosti Z. Z. L..C..I., IČO: XXX XX XXX, so sídlom T.Ý. U. XXXX/XX, W. Y., XXX XX T. X, Č. C., vystupovala v konaní ako oprávnený spoločnosť T. Z. K. N., K.: XXXXXXXX, so sídlom XX-XX L. N., P., F., F. XYP, U.Á. F. nepripustil, nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že aktuálne oprávnený si nesplnil svoju zákonnú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie vyplývajúcu mu z ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

14. O trovách exekúcie v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku súd nerozhodoval, nakoľko nemal ich vyčíslenie k dispozícii a rozhodne o nich samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 243f ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku II. uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku III. uznesenia nie je prípustné odvolanie.