

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010176
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615010176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného O. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 2T/62/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 1. decembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného

O. R. , narodeného XX.XX.XXXX v V., trvale bytom J.,
X. R. X, na slobode,

podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany č. Pv 22/2015/4406 podanej dňa 06.07.2015 pre skutok v nej uvedený a právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to P., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/212/2006 zo dňa 12.12.2006, právoplatného dňa 15.01.2007 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2000,-Sk (66,39 eur) vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky R. R., bytom R., H. XX/X vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejaval záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a uspokojil sa len s príležitostnou prácou a ako živnostník zisky nedosahoval a iné vhodné zamestnanie si nehľadal, čím mu za obdobie od novembra 2007 do 11.02.2015 po odpočítaní celkovej čiastky uhradeného výživného vo výške 4841,51 eur vznikol dlh na výživnom voči matke R. R. vo výške 934,42 eur, pričom vyživovacia povinnosť obžalovanému zanikla ku dňu 01.06.2016 a obžalovaný dlžné výživné k tomuto dňu zaplatil skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný O. R. (ďalej len obžalovaný) uznáný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to P., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/212/2006 zo dňa 12.12.2006, právoplatného dňa 15.01.2007 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2000,-Sk (66,39 eur) vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky R. R., bytom R., H. XX/X vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a uspokojil sa len s príležitostnou prácou a ako živnostník zisky nedosahoval a iné vhodné zamestnanie si nehľadal, čím mu za obdobie od novembra 2007 do 11.02.2015 po odpočítaní celkovej čiastky uhradeného výživného vznikol dlh na výživnom voči matke R. R. vo výške 932,86 eur.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním proti všetkým jeho výrokom napadol obžalovaný a zároveň napádal aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Písomne ho zdôvodnil sám i prostredníctvom obhajcu.

Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. c/, Tr. por. a domáhal sa oslobodenia spod obžaloby.

Na verejnom zasadnutí:

- obžalovaný, prostredníctvom obhajcu, zotrval na písomných dôvodoch odvolania, predložil doklady o vklade zaostaleho výživného v sumách 200 eur a 201,89 eur na účet poškodenej,
- prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla vzhľadom na zaplatenie dlžného výživného a splnenie zákonných podmienok § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vyhovieť odvolaniu.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, za rešpektovania zásady zákazu „reformatio in peius“, a zaplatenia dlžného výživného obžalovaným, zistil, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu, ktoré boli zakomponované do zákona. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa správne zistil, že vykonané dôkazy spoľahlivo preukazujú skutkové zistenia uvedené v obžalobe a že napĺňajú formálne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne prekážky bránice aplikácii ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o účinnej ľútosťi, keďže trestný čin obžalovaného nemal na maloletú nepriaznivé následky, čo táto potvrdila na verejnom zasadnutí, vrátane zaplatenia dlžného výživného určeného pre účely trestného konania v žalovanom období t.j. od novembra 2007 do 11.02.2015 a do jej zrušenia ku dňu 01.06.2016, po zrušení napadnutého rozsudku obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).