

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8521201700.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej, sudkyne spravodajkyne, v spore žalobcu: G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpeného: L/R/P advokáti, s. r. o., so sídlom Slávičie údolie 6, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 735 354, proti žalovanému: NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, právne zastúpenému AK Berčo s. r. o., so sídlom J. Hanulu 19, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 54 329 281, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 5Cb/31/2021-78 zo dňa 28.12.2021 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že zamietá návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

N e p r i z n á v a sporovým stranám náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len ako „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 5Cb/31/2021-78 zo dňa 28.12.2021 na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie nasledovne:

„ I. Súd nariaďuje žalovanému povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 zvolanej na deň 29.12.2021 o 09.00 hod..

II. Súd nariaďuje žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 zvolanej na deň 29.12.2021 o 09.00 hod..

III. Súd nariaďuje žalovanému povinnosť zdržať sa uskutočnenia náhradnej členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 zvolanej na deň 29.12.2021 o 13.00 hod.

IV. Súd nariaďuje žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením náhradnej členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 zvolanej na deň 29.12.2021 o 13.00 hod..

V. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. Po citácii právnych noriem § 132 ods. 1, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 329 ods. 2 a § 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 27 ods. 3 a 6, § 237, § 239 ods. 1, § 239 ods. 2 a 8, § 243 ods. 1, 2 a

3 a § 243a ods. 1 Obchodného zákonníka a § 5 ods. 1, 2 zákona č. 62/2020 zákona o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Uviedol, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, avšak je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

3. Prvý dôvod, pre ktorý sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia - nedodržanie hmotnoprávných a procesnoprávných podmienok zvolania členskej schôdze, a to že pozvánka na členskú schôdzu nebola zverejnená na oficiálnej internetovej stránke žalovaného, súd prvej inštancie nepovažoval za relevantný, keďže nahliadnutím na oficiálnu internetovú stránku žalovaného www.nfd.sk zistil, že na tejto stránke je zverejnený oznam resp. pozvánka pre členov družstva na členskú schôdzu, ktorá sa má konať dňa 29.12.2021.

4. K ďalšiemu dôvodu, na ktorý poukázal žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. že v právnej veci určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi dňa 21.12.2019, vedenej pod sp. zn. 5Cb/5/2020 bol vydaný rozsudok, na základe ktorého Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného, konanej dňa 21.12.2019, so začiatkom o 14.45 hod., sú neplatné, pričom na tejto náhradnej členskej schôdzi žalovaného došlo okrem iného k prijatiu uznesení, prostredníctvom ktorých boli vymenovaní noví členovia predstavenstva ako aj kontrolnej komisie žalovaného a voči tomuto rozsudku sa žalovaný odvolal, súd prvej inštancie uviedol, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nemá dôvod považovať predstavenstvo družstva, zapísané v obchodnom registri, za zvolené neplatne, preto v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený. Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2Obdo/47/2015, kde je vyslovené, že na uznesenia prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti.

5. K ďalšiemu dôvodu, pre ktorý sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to že miesto konania členskej schôdze je naplánované mimo sídla žalovaného, dokonca v inom štáte, ako je sídlo jeho registrácie a podnikateľskej činnosti, navyše za trvania resp. platnosti obmedzení súvisiacich so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19, s poukazom na zákon č. 62/2020 Z. z. súd prvej inštancie uviedol, že Obchodný zákonník žiadnym spôsobom neurčuje miesto konania členskej schôdze, avšak vzhľadom na to, že členská schôdza družstva je najvyšším orgánom družstva, ktorú tvoria zásadne všetci členovia družstva a prislúcha jej rozhodovať o najzávažnejších otázkach a základným právom každého člena družstva je byť účastným na členskej schôdzi, hlasovať na nej a rozhodovať o základných otázkach družstva, má za to, že ak má byť v čo najširšom rozsahu zachovaná možnosť účastníkov zúčastniť sa na členskej schôdzi, je potrebné určiť miesto konania členskej schôdze tak, aby nedošlo k obmedzeniu alebo sťaženiu prístupu členov družstva na členskú schôdzu, čím by došlo k obmedzeniu ich práv. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že platia prísne opatrenia na zabránenie šírenia ochorenia COVID-19, pričom Česká republika od 27.12.2021 sprísnila podmienky vstupu na jej územie, a preto je toho názoru, že ak by sa konala členská schôdza - prezenčnou formou a navyše aj v inom štáte, ako je sídlo registrácie a podnikateľskej činnosti žalovaného, mohlo by dôjsť k porušeniu práv žalobcu a širokej základne členov družstva riadne sa zúčastniť a hlasovať na tejto členskej schôdzi.

6. Účasť na zasadnutí členskej schôdze patrí k základným právam každého člena družstva, ktoré nie je možné nijako vylúčiť, obmedziť alebo podmieniť, pričom predmetom plánovaného zasadnutia členskej schôdze sú tak závažné otázky, ako správa predstavenstva o stave družstva žalovaného, odvolanie a voľba členov predstavenstva a kontrolnej komisie alebo aj schválenie účtovnej závierky za rok 2020. Naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným podľa súdu prvej inštancie spočíva v hrozbe sťaženia resp. obmedzenia jeho prístupu a ďalších členov družstva na členskú schôdzu družstva, naplánovanú na deň 29.12.2021 v Hoteli S-port Véska, v Českej republike, teda v inom štáte, ako je registrované sídlo žalovaného, a to najmä z dôvodu, že Ochranným opatrením Ministerstva zdravotníctva Českej republiky zo dňa 23. decembra 2021 č.: MZDR 20599/2020-138/MIN/KAN došlo od 27.12.2021 k sprísneniu podmienok pre vstup cudzincov do Českej republiky v tom smere, že pred vstupom do Českej republiky musia cudzinci, ktorí sú inak oprávnení k vstupu do Českej republiky,

disponovať negatívnym PCR testom, a to i očkované osoby a osoby po prekonaní ochorenia COVID-19, ktorá povinnosť platí pre príjazdy zo všetkých krajín bez ohľadu na mieru rizika nákazy.

7. Súd prvej inštancie ďalej vyhodnocoval aj ďalší žalobcom uvádzaný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia a to skutočnosť, že žalovaný informoval členov družstva žalovaného o konaní riadnej členskej schôdze na deň 29.12.2021 o 9.00 hod. s tým, že pre prípad, že by riadna členská schôdza nebola uznášaniaschopná, uskutoční sa dňa 29.12.2021 o 13.00 hod. náhradná členská schôdza, pričom poukázal na nemožnosť spájania riadnej členskej schôdze s náhradnou členskou schôdzou. Súd prvej inštancie vyhodnotil zvolanie riadnej členskej schôdze a náhradnej členskej schôdze na deň 29.12.2021 jednou pozvánkou ako v rozpore so zákonom, a to § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka, keďže predstavenstvo zvolá náhradnú členskú schôdzu až potom, keď členská schôdza nie je schopná uznášať sa a zvolá ju tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. V prípade, že by členská schôdza zvolaná na deň 29.12.2021 o 9.00 hod. nebola uznášaniaschopná a prebehla by náhradná členská schôdza so začiatkom o 13.00 hod., čo by podľa súdu prvej inštancie mohlo nepochybne viesť k reťazeniu ďalších súdnych sporov.

8. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že podľa úspechu náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému.

9. Voči nariadenému neodkladnému opatreniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Žalovaný nepoprel, že zvolal členskú schôdzu na deň 29.12.2021 s tým, že mal záujem splniť zákonnú povinnosť raz ročne konať členskú schôdzu, pričom tak urobil v čase, keď neexistovali dôvody prijaté Ochranným opatrením Ministerstva zdravotníctva Českej republiky zo dňa 23. decembra 2021 č.: MZDR 20599/2020- 138/MIN/KAN, v zmysle ktorého došlo od 27.12.2021 k sprísneniu podmienok pre vstup cudzincov do Českej republiky. Žalovaný tiež uviedol, že potom, ako sa dozvedel o prijatých opatreniach, upustil od konania členskej schôdze, a to ešte dňa 27.12.2021 teda, predtým, než súd vydal napadnuté neodkladné opatrenie, o čom dňa 27.12.2021 uverejnil žalovaný na svojej webstránke oznam o zrušení členskej schôdze a tento rozoslal emailom aj svojim členom.

Žalovaný tiež osobitne namietal, že súdu je z jeho činnosti jasné z konania vedeného pod sp. zn. 5Cb/7/2021, že žalobca G. R., ktorý je žalobcom v tomto konaní, bol z členstva v družstve vylúčený. V uvedenom konaní sa žalobca (a ďalších 335 žalobcov) domáhali toho, aby súd vydal neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého mal žalovaný strpieť trvanie členstva žalobcov, súd prvej inštancie návrhu vyhovel, avšak odvolací súd vydané napadnuté neodkladné opatrenie uznesením sp. zn. 2Cob/13/2021 zo dňa 9.9.2021 zmenil tak, že návrh zamietol s odôvodnením, že súdy nemôžu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by uložili žalovanému povinnosť strpieť členstvo žalobcov, ktorí boli z družstva vylúčení na základe rozhodnutia predstavenstva, ak toto rozhodnutie nebolo zrušené členskou schôdzou na základe odvolania, nakoľko do rozhodnutia súdu vo veci samej žalobcovia nie sú členmi družstva. Preto súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav a preto aj vo veci nesprávne rozhodol.

Žalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo všetkých bodoch zamietne a prizná žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, v ktorom poukázal na krajne zavádzajúce tvrdenia žalovaného v jeho odvolaní, keďže žalobca listom zo dňa 20. decembra 2021 podal príslušným orgánom vykonávajúcim správu na úseku ochrany verejného zdravia ČR informáciu o skutočnostiach nasvedčujúcich možnému porušeniu zákona o protipandemických opatrení v súvislosti so šírením vírusu SARS-CoV-II konaním, v rámci ktorého členskej schôdze žalovaného s veľkým počtom účastníkov, pričom z oznámenia o vybavení jeho podnetu vyplynulo, že po miestnom zisťovaní dňa 29. decembra 2021 príslušné orgány od prevádzkového riaditeľa daného zariadenia zistili, že „v hoteli žiadna schôdza neprebíha, nebola plánovaná a ani nebol rezervovaný prevádzkový sál“. Žalobca sa preto dôvodne domnieva, že

zvolanie členskej schôdze bolo výhradne formálne, pričom jeho jediným cieľom bolo vyhnúť sa možnosti uplatnenia postupu podľa § 257 písm. c) zákona Obchodného zákonníka.

Ďalej sa žalobca vyjadril k svojmu členstvu v družstve, k čomu uviedol, že je riadnym členom družstva žalovaného a opačné tvrdenie žalovaného potom iba dotvára absolútny vnútorný rozklad žalovaného a neschopnosť jeho orgánov vykonávať aspoň elementárne povinnosti kladené zákonom na členov jeho orgánov. Ďalej dodal, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cb/7/2021 vystupuje žalobca ako člen družstva žalovaného pod interným číslom (resp. ID NFD) 32150, kdežto v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 5Cb/31/2021 vystupuje žalobca ako člen družstva žalovaného pod interným číslom (resp. ID NFD) 28511. S poukazom na článok 7 písm. c) bodu 1 a 2 stanov žalovaného žalobca zdôraznil, že nebola naplnená ani jedna z vymedzených hmotnoprávnych podmienok v tomto článku, pretože žalobca podal voči vylúčeniu včas odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Pre dokreslenie celej situácie a postupu orgánov žalovaného žalobca uviedol, že dňa 8. decembra 2021 formou e-mailovej správy zo strany kontrolnej komisie žalovaného obdržal vyjadrenie k ním podanej žiadosti o sprístupnenie všetkých tohtoročných zápisníc zo zasadnutí kontrolnej komisie s uvedením, že pán R. nie je aktuálne členom NFD, preto sa kontrolná komisia jeho žiadosťou nezaoberala.“ Následne dňa 14. decembra 2021 bolo žalobcovi zo strany predstavenstva žalovaného adresované Oznámenie o vylúčení člena z družstva NFD

Žalobca zdôraznil, že Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podával dňa 19. decembra 2021, t. j. v čase, kedy existovali dôvodné obavy z reálneho uskutočnenia členskej schôdze žalovaného a tiež dôvodné obavy, že dôjde k ohrozeniu a/alebo porušeniu jeho subjektívnych práv ako riadneho člena žalovaného. Žalobca nemohol predsa vedieť, že tento úkon žalovaného bol nakoniec len simulovaný a vopred premyslený. Žalobca navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa, nakoľko toto je vo výroku vecne správne.

11. Žalovaný v ďalšom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že názor žalobcu, že žalovaný nikdy nemal záujem vykonať členskú schôdzu zvolanú na deň 29.12.2021, je nesprávny, o čom predložil emailovú komunikáciu podpredsedu predstavenstva NFD s predstaviteľom hotela, z ktorej je zrejmé, že dňa 16.12.2021 emailom bol potvrdený záujem o rezerváciu priestorov v danom hoteli na konanie členskej schôdze a následne dňa 17.12.2021 riaditeľ areálu rezerváciu záväzne potvrdil. Žalovaný mal pred zvolaním členskej schôdze vedomosť, že deň 25.12.2021 je posledný deň, kedy v Českej republike platí núdzový stav, preto sa v snahe splniť si zákonnú povinnosť zvolať členskú schôdzu raz ročne riadne a včas (10 dní pred konaním) rozhodol členskú schôdzu zvolať na deň 29.12.2021, avšak neočakával, že protipandemické opatrenia zostanú v platnosti aj od 26.12.2021. Potom čo sa dozvedel o platnosti týchto opatrení, sám z vlastnej iniciatívy členskú schôdzu odvolal, ktoré dôvody nastali v zmysle ochranného opatrenia Ministerstva zdravotníctva ČR zo dňa 23.12.2021, teda potom, čo žalovaný členskú schôdzu zvolal. V čase zvolania členskej schôdze tak nepochybne žalovaný nemohol mať o týchto dôvodoch vedomosť.

K členstvu žalobcu v družstve žalovaný uviedol, že členstvo fyzickej osoby v družstve môže byť iba jedno, teda nemožno v žiadnom prípade rozlišovať medzi tým, že žalobca ako fyzická osoba by mal byť vylúčený pod interným číslom ID 32150 a zároveň by mal byť naďalej členom pod interným číslom ID 28511. V zmysle § 223 ods. 2 Obchodného zákonníka jedna fyzická osoba nemôže byť členom družstva dvakrát. Preto ak prvoinštančnému súdu muselo byť z jeho činnosti dobre známe, že žalobca bol vylúčený z členstva, keďže sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal svojich práv po vylúčení z členstva a keďže sa aj žalobou vo veci samej domáha neplatnosti vylúčenia z členstva a nijako nevysporiadal s aktívnou legitimáciou žalobcu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný považuje napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné a nezákonné. Žalobca taktiež cituje zo Stanov, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi konanej dňa 5.12.2020, a tieto neboli aktuálne v čase jeho vylúčenia.

12. Žalobca k vyjadreniu žalovaného trval na svojom stanovisku, že zvolanie členskej schôdze bolo výhradne formálne, keďže žalovaný zverejnil na Facebook-ovej stránke nazvanej „Družstvo bez cenzúry“ oznam o konaní členskej schôdze dňa 16. decembra 2021, teda v čase, keď podľa jeho vyjadrení ešte ani nemal záväzne rezervovaný objekt, čo aj sám potvrdil, keď uviedol, že záväzná rezervácia mu bola potvrdená až dňa 17. decembra 2021. Žalobca trval na tom, že pozvánka na členskú schôdzu skutočne nebola uverejnená na internetovej stránke žalovaného, čo mal potvrdiť aj žalovaný vo svojom vyjadrení, keď uviedol, že na jeho stránke bolo verejne dostupné, že členská schôdza sa dňa 29.12.2021 nebude

konať, z čoho je pre žalobcu zrejmé, že žalovaný síce preukázal, že na jeho stránke bol zverejnený oznam o zrušení členskej schôdze, ale nijakým spôsobom nepreukázal, že na jeho internetovej stránke bol rovnako tak zverejnený aj oznam o konaní členskej schôdze.

Žalobca v ďalšom upriamil pozornosť na skutočnosť, že dňa 17. februára 2022 bolo zo strany Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn.: 5Cob/38/2021, vydané rozhodnutie, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa v právnej veci určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO dňa 21. decembra 2019 vedenej pod sp. zn.: 5Cb/5/2020. V tejto súvislosti žalobca informuje o tom, že vydaný rozsudok má bezprostredný vplyv nielen na výkon funkcie členov predstavenstva, ktorí boli menovaní na členskej schôdzi žalovaného dňa 21. decembra 2019, avšak aj na všetky ostatné členské schôdze týmto neplatným predstavenstvom zvolané. Nakoľko pôvodní členovia predstavenstva žalovaného menovaní do funkcie dňa 21. decembra 2019 neboli vo svojej funkcii platne, nemohli podľa žalobcu platne ani zvolať členskú schôdzu zo dňa 5. decembra 2020, na ktorej boli zvolení noví (aktuálni) členovia predstavenstva žalovaného a teda aj súčasní členovia predstavenstva žalovaného vo funkcii odo dňa 5. decembra 2020 neboli zvolení platne, a preto tiež neboli oprávnení ani len zvolať členskú schôdzu, ktorá sa mala uskutočniť dňa 29. decembra 2021.

K svojmu členstvu v družstve žalovaného žalobca citoval z uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cb/3/2022, z ktorého vyplýva, že v prípade člena družstva vedeného pod ID 32150 ide o obchodnú spoločnosť XRAWER E., E.. A.. O., pričom predstavenstvo žalovaného oznámilo žalobcovi ako fyzickej osobe, vedenej v registratúre žalovaného pod ID: 28511, rozhodnutie o jeho vylúčení dňa 10.12.2021.

13. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej ako „CSP“) po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení z § 379 CSP a pri viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP) a bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa neodkladné opatrenie nariadi, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a len vtedy, ak existuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Neodkladným opatrením sa poskytuje spravidla iba dočasná úprava, nie definitívna. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti nároku na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia vysoko pravdepodobné. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. (uznesenie NS SR sp. zn. 2MCdo 3/2010)

17. Úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Podľa ustálenej súdnej praxe pri neodkladných opatreniach žalobca musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že aj pri prípadnom osvedčení ohrozenia nároku žalobcu tu existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

18. Aj v tejto veci treba mať na mysli to, že zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému smeruje. Ochrana toho, proti komu navrhované neodkladné opatrenie má smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenia, ktorých trvanie je obmedzené a ktoré môžu byť na návrh zrušené. (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/47/2012 zo dňa 9. apríla 2013)

19. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze a náhradnej členskej schôdze zvolaných na deň 29.12.2021 a zároveň nariadil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze a náhradnej členskej schôdze zvolaných na deň 29.12.2021. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že za relevantné považoval dva dôvody - prvý ten, že v zmysle Ochranného opatrenia Ministerstva zdravotníctva Českej republiky zo dňa 23. decembra 2021 č.: MZDR 20599/2020-138/MIN/KAN došlo od 27.12.2021 k sprisneniu podmienok pre vstup cudzincov do Českej republiky pre zamedzenie šíreniu nákazlivej choroby Covid - 19, a druhý ten, že zvolanie riadnej členskej schôdze a náhradnej členskej schôdze na deň 29.12.2021 jednou pozvánkou je v rozpore s ust. § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka.

20. Žalovaný sa voči uzneseniu bránil tým, že spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie takéhoto návrhu tvrdiac, že ako člen družstva bol vylúčený a zároveň sa bránil aj tým, že v dôsledku prijatých opatrení ešte dňa 27.12.2021 oznámil spôsobom pre zvolávanie členskej schôdze oznámenie o zrušení konania členskej schôdze zvolanej na deň 29.12.2021.

21. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na znenie ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Podľa ďalšieho odseku ust. § 329 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

22. Z uvedených ustanovení vyplýva pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ust. § 329 ods. 2 CSP má význam aj pre CSP pre odvolacie konanie, keďže pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Je teda vylúčené, aby odvolací súd rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia.

23. V zmysle námietok žalovaného v podanom odvolaní tak ostáva pre odvolací súd posúdiť, či žalobca preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a či v čase nariadenia neodkladného opatrenia existovali dôvody.

24. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdených povinností na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou

každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

25. V danom prípade žalobca predložil Prihlášku obsahujúcu žiadosť žalobcu o prijatie za člena družstva žalovaného s reg. č. 28511 s vyhlásením o ďalšom členskom vklade zo dňa 28.10.2016. Žalovaný uvádzal, že súd prvej inštancie mal vedieť zo svojej vlastnej činnosti, keďže pred ním prebiehajú viaceré súdny spory, v ktorých vystupuje žalovaný a aj žalobca, že žalobca bol z družstva vylúčený. Odvolací súd však z ďalších predložených listín zistil, že žalobcovi bolo oznámené listom zo dňa 14.12.2021, že predstavenstvo žalovaného dňa 10.12.2021 rozhodlo o jeho vylúčení.

26. Podľa hmotnoprávnej úpravy spôsobov zániku členstva v družstve (§ 231 Obchodného zákonníka) proti rozhodnutiu o vylúčení má právo podať člen odvolanie na členskú schôdzu, avšak právna norma vyslovene takému odvolaniu nepriznáva suspenzívny účinok. Vzhľadom na uvedené, že účinky zániku členstva nastávajú podľa ust. § 231 Obchodného zákonníka okamihom doručenia rozhodnutia o vylúčení členovi družstva. V prípade, že by členská schôdza vyhlásila rozhodnutie o vylúčení člena za neplatné, malo by toto rozhodnutie účinok ex tunc. Na člena družstva by sa teda pozeralo, akoby rozhodnutím predstavenstva nebol vôbec vylúčený z družstva, t. j. členom družstva bol aj v období od dňa doručenia rozhodnutia predstavenstva o vylúčení z družstva do dňa doručenia rozhodnutia členskej schôdze o vylúčení člena z družstva za neplatné. V rámci možnosti zverenej stanovám v zmysle § 227 ods. 5 podrobnejšie upraviť zánik členstva stanovky môžu priznať odvolaniu proti rozhodnutiu predstavenstva o vylúčení člena aj suspenzívny účinok a určiť okamih zániku členstva jeho člena.

27. Podľa stanov žalovaného schválených členskou schôdzou dňa 5.12.2020 (článok 7 písm. c) bod 2) v prípade vylúčenia člena členstvo zaniká okamihom, a to buď márnym uplynutím 30-dňovej lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu predstavenstva o vylúčení, alebo dňom kedy členská schôdza rozhodne o včas podanom odvolaní. Je teda zrejmé, že ku dňu, kedy rozhodoval súd prvej inštancie (28.12.2021) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenastal okamih zániku členstva žalobcu v družstve žalovaného. Keďže neuplynula márne lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu predstavenstva o vylúčení žalobcu, ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie bol riadnym členom družstva a teda svedčí mu vecná legitimitácia v tomto konaní.

28. Ďalej odvolací súd preskúmal, čo v čase vydania neodkladného opatrenia existovali dôvody pre jeho vydanie.

29. Žalobca uvádzal, že žalovaný zvolal členskú schôdzu na deň 29.12.2021 do štátu Českej republiky, v ktorom žalovaný nemá zapísané svoje sídlo a to v čase kedy platia obmedzenia súvisiace so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19. Žalobca uvádzal, že žalovaný nedodrжал postup zvolávania členskej schôdze uverejnením pozvánky na družstevnej internetovej stránke. Súd prvej inštancie však zistil, že na stránke www.nfd.sk bol zverejnený oznam resp. pozvánka pre členov družstva na členskú schôdzu, ktorá sa má konať dňa 29.12.2021, čím bol dodržaný postup zvolania členskej schôdze podľa jeho stanov. Žalovaný sa v odvolaní však bránil, že ešte dňa 27.12.2021 žalovaný upustil od konania členskej schôdze. Aj žalobca konštatoval, že žalovaný zverejnil oznam o zrušení členskej schôdze, ktorá sa mala konať 29.12.2022 (bod 9. posledná veta vo vyjadrení žalobcu zo dňa 10.3.2022).

30. Odvolací súd je teda toho názoru, že v čase vydania neodkladného opatrenia neexistovala taká obava z uskutočnenia členskej schôdze žalovaným, ktorá by mohla ohroziť práva členov družstva, keďže žalovaný uskutočnenie členskej schôdze zrušil. Treba tiež vziať na zreteľ, že k zrušeniu členskej schôdze došlo v krátkej dobe pred jej uskutočnením a tiež v krátkej dobe pred vydaním samotného nariadenia. Odvolací súd poukazuje, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 19.12.2021 (nedeľa), čiže ak súd prvej inštancie posúdiac dôvodnosť návrhu tak, aby sa zabezpečilo dosiahnutie jeho účinku a to zabránenie uskutočnenia členskej schôdze, musel rozhodnúť najneskôr dňa 28.12.2021, čo sa aj stalo, čiže na rozhodnutie mal súd prvej inštancie 6 pracovných dní. Je teda pochopiteľné, že v rámci procesu rozhodovania vychádzal súd prvej inštancie z osvedčených skutočností predložených žalobcom bez rozsiahlejšieho dokazovania, na ktorý nebol dostatočný časový priestor. Tu odvolací súd však zdôrazňuje, že v prípade, ak by žalovaný uskutočnenie členskej schôdze nezrušil sám, nariadené neodkladné opatrenie by bolo dôvodné. Tiež v prípade, ak by neboli prijaté žiadne opatrenia na úseku ochrany zdravia obyvateľstva, tiež by nariadené neodkladné opatrenie bolo dôvodné.

31. Keďže však pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase jeho vydania, odvolací súd musí skonštatovať, že v jeho vydania už nebolo potrebné ukladať povinnosť žalovanému zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze a náhradnej členskej schôdze, keďže žalovaný bez toho, aby mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní o návrhu žalobcu, sám zrušil uskutočnenie členskej schôdze. Odvolací súd tiež poukazuje, že obzvlášť aj v čase rozhodovania o odvolaní žalovaného dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia úplne odpadli, keďže od času, kedy sa mala členská schôdza konať uplynula doba viac ako pol roka.

32. V poslednom písomnom vyjadrení žalobca uviedol, že odvolací súd rozsudkom sp. zn. 5Cob/38/2021 zo dňa 17.2.2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Cb/5/2020 - 1895 zo dňa 17.5.2021, ktorým určil uznesenia prijaté členskou schôdzou žalovaného konanej dňa 21.12.2019 za neplatné, čo má bezpochyby vplyv aj na členské schôdze zvolané neplatne zvoleným predstavenstvom, preto ani súčasní členovia predstavenstva nemohli platne zvolať členskú schôdzu na deň 29.12.2021. K uvedenému odvolací súd poukazuje na bod 28. písomného odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a z ktorého jednoznačne vyplýva citujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2Obdo/47/2015, že na uznesenia prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti súdom. Vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP preto odvolací súd nemohol vychádzať zo zmeneného skutkového stavu v dôsledku rozhodnutia odvolacieho súdu sp. zn. 5Cob/38/2021 zo dňa 17.2.2022, ale pri preskúmaní napadnutého uznesenia vychádzal výlučne zo stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, teda zo stavu ku dňu 28.12.2022.

33. Vzhľadom na uvedené súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže v čase jeho vydania neexistovali dôvody pre jeho nariadenie.

O trovách konania

34. Podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

35. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Keďže odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie, ide o zmenu ktorá má nepochybne vplyv aj na posúdenie úspechu strán v spore. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. V danom prípade porovnávajúc úspech strán sporu by teda žalovaný mal mať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Odvolací súd je však toho názoru, že rozhodnutie o trovách konania bolo potrebné modifikovať aplikáciou ust. § 257 CSP.

38. V prípade aplikácie ust. § 257 CSP súd nemusí zaviazať neúspešnú stranu na náhradu trov konania úspešnej strane. Toto ustanovenie však nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnej strane, vždy musí ísť o výnimočný prípad. Podľa súdnej praxe pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa

treba prihliadať na pomery všetkých strán, na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči strane, a aby neodporovalo dobrým mravom. Toto ustanovenie je výrazom toho, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom, pričom zákon stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru, než by plynul z dispozície právnej normy.

39. Je vecou konkrétneho prípadu, či došlo k takým okolnostiam, ktoré môžu byť podkladom na rozhodnutie o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania. Keďže ide o odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu, použitie § 257 CSP je odôvodnené predovšetkým tam, kde by strohá aplikácia ustanovenia o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducej tvrdosti. Mnohé prípady a ich špecifické okolnosti môžu byť netypické, čo však nezbavuje súd povinnosti urobiť všetko pre spravodlivé riešenie. Spravodlivosť musí byť v procese, ktorým súd interpretuje a aplikuje právo, vždy prítomná ako hodnotový činiteľ. Spravodlivosť je hodnotovým princípom, ktorý je spoločný všetkým demokratickým právnym poriadkom. Nad každým vytváraním súdneho rozhodnutia sa nesie dvojaký imperatív: rozhodnutie musí byť nielen zákonné, ale predovšetkým spravodlivé, preto úlohou súdu je nazerať na zákon aj cez prizmu spravodlivosti.

40. Dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd vidí v okolnostiach veci samej. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia bolo zdržanie sa uskutočnenia členskej schôdze, pričom ak by žalovaný sám nezrušil jej uskutočnenie, neodkladné opatrenia z ostatných dôvodov uvádzaných súdom prvej inštancie by bolo dôvodné. Tiež odvolací súd za potrebné považuje zdôrazniť, že žalovaný zrušil uskutočnenie členskej schôdze z objektívneho ním neovplyviteľného dôvodu, keďže dňa 23.12.2021 orgán štátnej moci v štáte, v ktorom sa členská schôdza mala uskutočniť, prijal také opatrenia na úseku ochrany zdravia obyvateľov, ktoré žalovaný vyhodnotil za také, ktoré nezaistujú členom družstva rovnakú mieru možnosti uplatniť ich právo zúčastniť sa členskej schôdze.

41. Preto odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania vzal do úvahy jednak to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, a to minimálne z toho dôvodu, že nie je v súlade so zákonom zvolávať na jeden deň aj členskú schôdzu družstva a zároveň aj náhradnú členskú schôdzu, a jednak aj to, že žalovaný bez ingerencie súdu uskutočnenie členskej schôdze zrušil ešte pred vydaním neodkladného opatrenia. Z nedostatočného časového priestoru tak podľa názoru odvolacieho súdu nebolo v objektívnych možnostiach žiadnej zo strán sporu, ale ani zo strany súdu prvej inštancie včas reflektovať na zrušenie členskej schôdze žalovaným, keďže ani žalobca zrušenie členskej schôdze súdu prvej inštancie neoznámil, a ani žalovaný nemohol túto skutočnosť súdu prvej inštancie oznámiť, keďže o prebiehajúcom súdnom konaní ani nevedel. Vzhľadom na uvedené sa javí odvolaciemu súdu najrozumnejšie náhradu trov konania nepriznať žiadnej zo strán sporu, a to práve z toho dôvodu, že by nebolo spravodlivé priznať náhradu trov konania žalovanému len preto, že v čase už vydaného neodkladného opatrenia neexistoval dôvod pre jeho nariadenie na základe ním uskutočneného úkonu zrušenia členskej schôdze, hoci dôvody na jeho nariadenie boli dôvodné.

42. Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody - § 421 a § 422 CSP) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.