

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615200263.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci navrhovateľky J. D. nar. X.XX.XXXX, bývajúcej na Staničnej č. 12 v LZ. zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Kollárovou so sídlom na Zimnej č. 59 v Spišskej Novej Vsi proti manželovi navrhovateľky Ľ.L. D. nar. XX.X.XXXX A. N. B. Č.. XX M. R. M. K. o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 1.10.2015 č.k. 9C 9/2015-90 takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom z 1.10.2015 č.k. 9C 9/2015-90 rozhodol, že odporca je povinný platiť navrhovateľke príspevok na rozvedenú manželku v sume 130 Eur mesačne s účinnosťou od 13.1.2015 do 31.3.2015 a následne od 1.4.2015 v sume 180 Eur mesačne, ktorý príspevok je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Nedoplatok na zročnom príspevku za obdobie od 13.1.2015 do 30.9.2015 vo výške 817,90 eur odporcovi povolil uhradiť v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplataenia pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Zaviazal odporcu zaplatiť na účet konajúceho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 129,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol zrušený Občiansky súdny poriadok v znení platnom do 30.6.2016 (§ 473 CSP) a zároveň 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa ods. 2 vety prvej cit. zák. ust., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolaniu nedošlo. Podľa ods. 3 cit. zák. ust., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

4. Navrhovateľka podala 20.10.2015 odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 1.10.2015 č.k. 9C 9/2015-90, ktoré písomným podaním doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves 26.10.2016 zobrala späť, preto bolo odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP zastavené.

5. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).