

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoZm/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514211496
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Pekarčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1514211496.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Soni Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Andrey Haitovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému: C. T., nar. XX.X.XXXX, P. XXX/XX, XXX XX H. o zaplatenie sumy 420 eur s prísl. a odmenou zo zmenky a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 4C/165/2014-33 zo dňa 25.9.2015 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby vo výške zmenkového úroku 0,19% denne zo sumy 420 eur od 2.4.2011 do zaplatenia a v tejto časti rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 4C/165/2014-33 zo dňa 25.9.2015 zrušuje a konanie z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej napadnutej časti, v ktorej súd prvej inštancie návrh zamietol a v súvisiacom výroku o trovách prvoinštančného konania rozsudok p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 420 eur s úrokom 6 % ročne od 16.6.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 1,40 eur. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca návrhom na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy 420 eur, úroku 0,25% denne zo sumy 420 eur od 2.4.2011 do zaplatenia, úroku 6% ročne zo sumy 420 eur od 16.6.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny 1,40 eur.

3. Konajúci súd skúmal podmienky konania, na ktoré bol podľa § 103 O.s.p. (účinného do 30.6.2016) povinný prihliadať aj bez návrhu v každom štádiu konania a zistil, že nároky z tej istej zmenky si prvý majiteľ ešte pred jej indosovaním uplatnil proti žalovanému na Stálom rozhodcovskom súde. Rozsudkom sp. zn. SR 07232/11 zo dňa 2.8.2011 rozhodcovský súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Zo spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 23Er 7176/2012 vo veci oprávneného P OHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnému C. T. súd prvej inštancie zistil, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňoval proti žalovanému vymoženie pohľadávky v sume 420 eur s príslušenstvom na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu. Exekučný súd uznesením zo dňa 24.10.2014, č.k. 23Er 7176/2012-32 exekúciu zastavil, keď predchádzajúcim uznesením zamietol žiadosť o exekútora

o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky v zmluve o úvere.

4. Súd prvej inštancie v zmysle § 135 ods. 2 O.s.p. v otázke účinkov rozhodcovského rozsudku vychádzal zo skutočnosti, že ak je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. nulitný právny akt, nemôže vytvárať prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá by súdu bránila nároky zo zmenky znovu prejednať.

5. Ďalej uviedol, že žalobca predložil súdu originál zmenky a keďže svoje právo preukázal nepretržitým radom indosamentov, je podľa prvej vety čl. I § 16 ods. 1 zákona zmenkového a šekového riadnym majiteľom zmenky a podľa čl. I § 48 ods. 1 v spojení s § 77 ods. 1 zákona zmenkového a šekového má právo postihom žiadať od žalovaného zmenkovú sumu s dojednanými úrokmi, šesťpercentné úroky odo dňa splatnosti a odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy.

6. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že mu zmenka nebola na platenie predložená a rovnako netvrdil ani nepreukázal, že majiteľovi poskytol plnenie zo zmenky, konajúci súd ho na zaplatenie zmenkovej sumy 420 eur s úrokom 6% od splatnosti zmenky do zaplatenia a odmeny 1,40 eur zaviazal.

7. Ohľadom úrokovej doložky súd prvej inštancie uviedol, že v posudzovanom prípade je na zmenke napísaná úroková sadzba 0,25% denne, čo je 91,25% ročne. Keďže zmenkový zákon výšku úrokovej miery neupravuje, posudzuje sa platnosť právnych úkonov na zmenke podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch. Preto aj pri posudzovaní výšky úrokovej sadzby na zmenke vychádzal z § 39 Občianskeho zákonníka a prijal záver, že sporná úroková doložka na zmenke je ako priečiaca sa dobrým mravom absolútne neplatná. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd povinný prihliadať ex offa, aj keď sa účastník konania neplatnosti nedovolá, a preto súd prvej inštancie návrh v úroku 0,25% denne zo sumy 420 eur od 2.4.2011 do zaplatenia zamietol.

8. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa článku 16 nariadenia tak, v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

9. Proti tomuto rozhodnutiu v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, ako aj proti výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. (účinného do 30.6.2016) a podľa § 205 ods. 2 písm. b) a f) O.s.p. (účinného do 30.6.2016). Uviedol, že zmenku vystavil žalovaný a túto dobrovoľne podpísal, pričom išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Žalovaný teda mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku súhlasil. Žalobca ďalej poukázal predovšetkým na nespornosť jeho záväzku na zmenku zaplatiť. Táto nespornosť záväzku žalovaného na zmenku zaplatiť sa vzťahuje na celú záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Podľa názoru žalobcu je teda záväzok žalovaného zaplatiť aj zmenkový úrok platný a mal byť priznaný v súdnom konaní. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal na rozhodnutia okresných súdov v skutkovo a právne obdobných veciach. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobca navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a súčasne mu prizná náhradu trov odvolacieho konania za podané odvolanie.

10. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

11. Písomným podaním zo dňa 21.12.2015 zobral žalobca svoj návrh v časti týkajúcej sa 0,19% zmenkového úroku denne späť, žiadal pripustiť čiastočné späťvzatie, rozsudok v tejto časti zrušiť a konanie zastaviť.

12. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

13. Odvolací súd vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu pripustil čiastočné späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvej inštancie v dotknutej časti zrušil a konanie podľa § 370 CSP v tejto časti zastavil.

14. Odvolací súd prejednal vec podľa § 379 - 380 CSP v napadnutej zamietajúcej časti a súvisiacom výroku o náhrade trov konania a dospel k záveru, že rozsudok je v napadnutej časti vecne správny, keď súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a vec posúdil správne aj po právnej stránke.

15. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalovaný sa ako vystaviteľ zaviazal zaplatiť pri jej predložení na rad spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava sumu 420 eur a zmenkový úrok 0,25% denne od 2.4.2011. Zmenka obsahuje údaj „bez protestu“ s poznámkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Žalovaný je na zmenke identifikovaný ako vystaviteľ adresou, rodným číslom a jeho podpisom. Zmenka je vypísaná na predtlačenom formulári, rukou sú na nej dopísané údaje o mieste a dátume vystavenia, číslo zmluvy, ako aj údaje o žalovanom, zatiaľ čo zmenková suma a dátum začiatku úročenia je na zmenke doplnený tlačenu formou. Na rube zmenky je údaj o indosácii: „namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25A, Praha, ČR, IČO: 264 297 05“ s podpisom konateľa spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Zmenka obsahuje v pravom hornom rohu č. 102800460.

16. Za správny v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka považoval odvolací súd záver súdu prvej inštancie, ktorý návrh v časti o zaplatenie zmenkového úroku 0,25% denne zo zmenkovej sumy 420 eur od 2.4.2011 zamietol v celom rozsahu, keď vôľou účastníkov nebolo dohodnúť úrok v nižšej sadzbe, ale práve v sadzbe 0,25% denne, ktorá ako na to správne poukázal súd prvej inštancie, dosahuje takmer výšku samotnej istiny. Takto dohodnutý úrok je pre rozpor so zákonom neprípustný. Uvedený záver platí aj po čiastočnom späťvzataní návrhu žalobcom, keďže v čase vystavenia zmenky boli priemerné úrokové sadzby uplatňované bankami pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti nižšie ako 13,69% ročne a úrok 0,06% denne túto sadzbu výrazne prevyšuje. Navyše skutočnosť, že žalobca si v súčasnosti uplatňuje zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,06% denne nemá vplyv na samotnú dohodu o zmenkovom úroku 0,25% denne, ktorú súd vyhodnotil za neplatnú pre rozpor so zákonom.

17. Odvolací súd poukazuje aj na názor vyjadrený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v stanovisku č. 93, v ktorom najvyšší súd konštatoval, že z Nariadenia nevyplýva povinnosť súdu automaticky návrhu vyhovieť, a to aj v prípade absencie aktivity žalovaného v konaní, pokiaľ súd vzhľadom na návrh také skutočnosti, ktoré ho povedú k záveru o neprípustnosti návrhu, návrh zamietne, čo vyplýva priamo z čl. 4 bod 4. Najvyšší súd Slovenskej republiky v stanovisku konštatoval, že je možné aplikovať všetky procesnoprávne princípy použiteľné v slovenskom právnom poriadku, predovšetkým aplikáciu znalosti určitých okolností súdu z jeho činnosti (notoriety) a zohľadnenie ochrany slabšieho v konaní, či ochrany dobrých mravov.

18. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Odvolací súd potvrdil ako vecne správny rozsudok súdu prvej inštancie aj v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, nakoľko zodpovedá vzhľadom na pomer úspechu účastníkov v konaní článku 16 nariadenia.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP, tak že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný.

20. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).