

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010221
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7916010221.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. decembra 2016, v trestnej veci proti T.. T. U., obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného, obhajcu obžalovaného a zákonnej zástupkyne obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.7.2016 sp.zn. 3T/54/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T.. T. U., obhajcu obžalovaného a zákonnej zástupkyne obžalovaného.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.7.2016 sp.zn. 3T/54/2016 bol obžalovaný T.. T. U. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14.2.2016 v čase okolo 18.00 hod. bez použitia násillia vošiel na dvor obývaného rodinného domu svojej starej matky V. L., ktorý sa nachádza na D.. V. XXX/XXX P. C. W., vyliezol na strechu rodinného domu, prešiel k prednej časti k pootvorenému neuzamknutému oknu povaly, cez ktoré vošiel na povalu, následne prišiel k poklopu povaly, ktorý otvoril a po drevených schodoch zišiel do interiéru kúpeľne, ktorou prešiel do kuchyne a cez chodbu vošiel do dennej izby svojho strýka T. L., odkiaľ zo skrine spod ovčieho meruna odcudzil úspory V. L., a to bankovky o nominálnych hodnotách 100,- € a 50,- €, celkovo vo výške 1.200,- €, kde pri odchode prichodovou cestou bol na drevených schodoch vedúcich na povalu prichytený poškodenou V. L., čím takto spôsobil pre poškodenú V. L. škodu vo výške 1.200,- €.

Obžalovanému T.. T. U. za to bol podľa § 41 ods.1, § 194 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák. (§ 37 písm. h/ Tr.zák.), § 117 ods.1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa ods.1 Tr.zák. určil skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. súd uložil obžalovanému T.. T. U. povinnosť nahradiť poškodenej V. L., B.. XX.XX.XXXX P. I., okr. L., bytom W., V. Č.. XXX/XXX, spôsobenú škodu vo výške 1.200,- € (jedentisícdeväťsto eur).

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ml. T. U., ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a toto odvolanie bolo podané aj zákonným zástupcom obžalovaného, t.j. jeho matkou Y. U..

V písomných dôvodoch odvolania odvolatelia navrhli napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora oslobodiť. Na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom alternatívne obhajca obžalovaného navrhol, po zrušení napadnutého rozsudku obžalovaného buď oslobodiť spod obžaloby okresného prokurátora alebo vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Podľa názoru odvolateľa výsledkami vykonaného dokazovania vôbec nebola preukázaná vina obžalovaného. Obžalovaný T. T. U. spáchanie skutku od vznesenia obvinenia v celom rozsahu popiera a ani výsluchmi svedkov, t.j. poškodenou starou mamou obžalovaného V. L. a strýkom obžalovaného T. L. nebolo preukázané, aby sa bol žalovaného skutku dopustil. Navyše nikým nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že poškodená V. L. v skutočnosti mala v priestoroch domu uložené 1.200,- Eur tak, ako to ona uvádza.

Záverom odvolateľ poukázal aj na nesprávny výrok o náhrade škody, lebo podľa jeho názoru, keďže je osoba mladistvá v prípade uznania viny a ukladania povinnosti na náhradu škody zodpovednosť za škodu nesú aj jeho zákonní zástupcovia.

Na podklade odvolania obžalovaného T. T. U. a osôb, ktoré v jeho mene môžu podať odvolanie odvolací súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní konradiktórnym spôsobom konania a zákonným spôsobom v rozsahu potrebnom pre zákonné rozhodnutie vykonal dokazovanie a výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku.

Ani odvolací súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania nemá žiadne pochybnosti o tom, že žalovaného skutku sa dopustil obžalovaný T. T. U., a to spôsobom, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku. Takto svojím konaním obžalovaný T. T. U. odcudzil svojej starej matke V. L. peniaze v sume 1.200,- Eur a ani v tomto rozsahu odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o výške odcudzenej sumy.

Námietky obžalovaného T. T. U., že napriek zákazu starej matky V. L. a strýka T. L. vstupovať do obydlija ich domu, a to z dôvodu že už v minulosti sa dopustil protiprávneho konania obdobnej povahy, že kritického dňa tak urobil len preto, lebo mal obavu o život a zdravie starej matky, nemohol akceptovať ani odvolací súd.

Spôsob, akým sa obžalovaný T. T. U. dostal do domu, svedčí o vysoko sofistickovanom spôsobe, ktoré konanie pri správnom použití Trestného zákona malo byť posúdené podľa prísnejšej právnej kvalifikácie, než ako toto konanie právne kvalifikoval okresný prokurátor v obžalobe, resp. súd prvého stupňa vo výroku napadnutého rozsudku.

Podľa § 122 ods.4 Tr.zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonania inej zabezpečujúcej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 138 písm.e/ Tr.zák. skutok je spáchaný závažnejším spôsobom konania okrem iného, ak je podľa písm.e/ citovaného ustanovenia spáchaný vlámaním, resp. podľa písm.f/ ľst'ou.

Podľa § 212 ods.4 písm.b/ Tr.zák. páchatel' sa potrestá podľa tohto ustanovenia vtedy, ak spácha trestný čin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. závažnejším spôsobom konania.

Poukazujúc na vyššie uvádzané ustanovenia Trestného zákona pri jeho správnom použití malo byť konanie obžalovaného T. T. U. správne právne posúdené podľa § 212 ods.4 písm.b/ Tr.zák. Pre nedostatok odvolania zo strany okresného prokurátora nebolo možné toto pochybenie okresného súdu napraviť.

Pokiaľ sa týka záveru okresného súdu o vine obžalovaného T. T. U., odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku, v ktorých súd prvého stupňa logickým spôsobom uviedol, akými úvahami sa riadil pri hodnotení jednotlivých dôkazov, čo si v celom rozsahu osvojuje aj odvolací súd a ničím viac ich nedopĺňa.

Odvolací súd považuje navyše za nutné uviesť, že pre obdobné konanie T. T. U. už bol priestupkovo postihnutý, a to C. Ú. O., C. P. P. U. dňa 28.10.2015 pod sp.zn. C.-O.-C.-XXXX/XXXXXX. Citovaným rozhodnutím bol uznaný zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 priestupkového zákona na tom skutkovom základe, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou, a to tak, že dňa 5.9.2015 asi o 17.30 hod. odcudzil finančnú hotovosť 60,- Eur z kabelky V. L. (t.j. svojej starej matky), ktorá bola uložená v rodinnom dome na ul. V. Č.. XXX/XXX P. C. W. ku škode V. L.. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ani vo výroku o uloženom treste a ani vo výroku o náhrade škody, pokiaľ uložil T. T. U. povinnosť nahradiť škodu poškodenej V. L. v sume 1.200,- Eur, a to aj za okolností, že ide o osobu mladistvú, ale táto dňa 30.12.2016 už dovŕšila vek 18 rokov, a preto nič nebránilo súdu takúto povinnosť mu uložiť bez povinnosti k náhrade škody ho zaväzovať spolu so zákonným zástupcom, t.j. rodičmi obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol o odvolaní obžalovaného T. T. U. a osôb oprávnených podať odvolanie v jeho prospech tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.