

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22P/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115221820  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115221820.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. J., narodený XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka J. Y. J., narodená XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, U. - F. S. a otec R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Y. XX, R., prechodne: XXX XX J. č. XX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, Kpt. Nálepku 1, Prešov, o zvýšenie výživného, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd z v y š u j e s účinnosťou od 1.9.2015 výživné otca pre maloletého X. J., nar. XX.X.XXXX zo sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2015 do 30.11.2016 v sume 370 eur je otec p o v i n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 1P/41/2010-18 zo dňa 30.3.2010 v časti výšky výživného otca pre maloletého X..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.8.2015 matka žiadala, aby súd zvýšil výživné otca pre maloletého X. zo sumy 70 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2015. Návrh matka odôvodnila tým, že maloletý pochádza z jej partnerského vzťahu s otcom, pričom rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 1P/41/2010-18 zo dňa 30.3.2010 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného pre maloletého v sume 70 eur mesačne. Otec však o syna nejaví žiaden záujem, výživné na syna neplatí. Maloletý začne od 1.9.2015 navštevovať základnú školu, čím sa zvýšia výdavky na školské potreby, poplatky na stravu v družine, na športové činnosti, oblečenie do školy a na zdravú výživu dieťaťa primeranú jeho veku. Matka uviedla, že v roku 2014 sa vydala a s manželom majú dvojičky, ktoré si vyžadujú vyššie náklady na výchovu. Matka poberá rodičovský príspevok, bývajú v prenajatom byte, nájomné a poplatky za energie sú vysoké.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.5.2016 uviedol, že sa momentálne nachádza vo väzbe za inú trestnú vec, nie je zaradený do práce, nemá žiaden príjem, preto žiada, aby súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť ešte k ďalším dvom maloletým deťom, a to X. X. a G. N., preto so zvýšením výživného pre mal. X. nesúhlasí.

3. Procesný opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 29.6.2016 uviedol, že vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 1P/41/2010-18 zo dňa 30.3.2010 uplynulo šesť rokov, čím sa náklady súvisiace s výchovou a starostlivosťou o maloletého výrazne zvýšili, odporúča návrhu matky vyhovieť a vyživovaciu povinnosť otcovi maloletého zvýšiť primerane k veku a potrebám maloletého.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, procesného opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodným listom maloletého X., sobášnym listom matky, rodnými listami mal. Q. a mal. G., lustráciami v Sociálnej poisťovni, potvrdením Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, potvrdením o príjme otca v spoločnosti DOPRASTAV EXPORT, s. r. o., potvrdením o príjme otca v spoločnosti H.L.EX, s. r. o., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej tiež ÚPSVaR) zo dňa 27.6.2016, potvrdením ZŠ Jána Bottu v Trnave, potvrdením Školskej jedálne pri Športovom gymnáziu Jozefa Herdu Trnava, potvrdením ÚPSVaR Trnava o poberaní rodičovského príspevku, Zmluvou o nájme bytových priestorov zo dňa 1.1.2016, výpismi z účtu matky o prijatom vymoženom výživnom, prehľadom predpisov poisťného spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., potvrdením o príjme manžela matky, správou o prešetrovaných pomeroch, výpisom zo živnostenského registra, potvrdením ÚPSVaR Senica o vyplatenom náhradnom výživnom za rok 2015 a rok 2016, potvrdením Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, výpisom z registra trestov otca, potvrdením súdnej exekútorky JUDr. Ing. M. D., PhD. o vymoženom výživnom, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/45/2011-64 zo dňa 12.8.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/43/2011 zo dňa 21.2.2011, rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 14P/73/2007-31 zo dňa 14.11.2007, rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/116/2012-21 zo dňa 8.1.2013, rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/162/2012-32 zo dňa 4.2.2013, rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/76/2008-84 zo dňa 29.2.2009, potvrdením Štatistického úradu SR zo dňa 27.10.2016, ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/330/2012 a sp. zn. 1P/41/2010.

5. Matka v konaní uviedla, že náklady maloletého sa jej zvýšili z dôvodu nástupu na základnú školu, maloletý od 1.9.2015 navštevuje ZŠ v Trnave, má tiež náklady na stravovanie. Matka sa v roku 2014 vydala, narodili sa jej dvojčičky, s ktorými je momentálne na rodičovskej dovolenke. Matkin manžel pracuje v spoločnosti Johns Manville, bývajú v prenajatom byte s nájomným 400 eur mesačne vrátane energií (360 eur je nájom, 40 eur sú energie), niekedy sú náklady na energie vyššie. Platievajú aj 430 eur mesačne, ďalším výdavkom domácnosti je internet 12 eur mesačne. Matka sa lieči na panickú poruchu, potrebuje lieky. Maloletý máva bežné choroby, má problém s dýchacími cestami, mal by ísť na operáciu mandle. Matka platí maloletému poistenie v spol. Allianz vo výške 23,30 eur mesačne. Rodina má výdavky na stravu okolo 150 eur mesačne. Manžel matky je zdravý, nemá osobitne zvýšené výdaje. Ďalšie dve maloleté deti majú bežné výdaje primerané ich veku, narodili sa predčasne, absolvujú prehliadku u neurológa, kardiológa a očnému lekárovi. Otec videl maloletého naposledy, keď mal asi rok, matka s otcom maloletého nie je v kontakte. Otec bol vo väzení tiež pre neplatenie výživného na maloletého, momentálne je tam kvôli svojej priateľke. S otcom maloletého žili spolu iba krátko, tento však ľúbil piť. Neskôr v konaní matka oznámila, že s manželom kúpili dom v D. S., na ktorý si zobrali hypotéku vo výške cca. 52.000 eur, v tomto dome už bývajú, splátky hypotéky sú okolo 210 - 212 eur mesačne.

6. Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu - Okresného súdu Prešov, v konaní uviedol, že vo výkone trestu bol za zanedbanie povinnej výživy a teraz je tam za ublíženie na zdraví. Pred vzatím do väzby vo februári 2015 býval na ubytovni v Poprade, ktorú mu zabezpečil zamestnávateľ, u ktorého pracoval na dohodu. Má zvýšené výdavky, čo sa týka zdravotného stavu, má problémy s chrbticou, kupuje si lieky- mesačne 20-25 eur, okrem toho sú proti nemu vedené exekúcie kvôli výživnému a aj iné. Okrem mal. X. má ešte vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom: mal. K. N., nar. XX.X.XXXX, na ktorého má určené výživné v sume 56 eur a mal. X. X., nar. XX.X.XXXX, na ktorého má určené výživné v sume 27,13 eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť plní čiastočne. Nevlastní žiaden majetok, má ukončené SOU s maturitou, odbor maliar, natierač, pracoval v stavebníctve, robil majstra, robotníka, stavebný dozor. Naposledy pracoval u zamestnávateľa N. (spol. TRONUS s. r. o. - pozn. súdu) na dohodu s príjmom 165 eur mesačne. Od r. 2002 má živnosť, má dlhy na odvodoch. Po prepustení z výkonu trestu v auguste 2013 bol nezamestnaný do mája 2014, potom pracoval na dohodu u N.. Výkon trestu má do 26.8.2017. Výživné na mal. X. mu zrážajú v rámci exekúcie. Vo výkone trestu pracoval do decembra 2015, dostával odmenu 146 eur mesačne, v roku 2016 ešte nepracoval. Z odmeny mu asi polovica teda 70 eur bola zrážaná na výživu mal. X.. Okrem toho mu rodičia každý mesiac posielajú peniaze, z ktorých tiež platí výživné.

7. Procesný opatrovník v konaní uviedol, že vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, odporúča návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť a výživné pre mal. dieťa primerane zvýšiť.

8. Z rodného listu mal. X. J., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že jeho otcom je R. X., nar. XX.XX.XXXX a matkou J. J., nar. XX.X.XXXX.

9. Podľa Sobášneho listu sa matka maloletého dňa XX.XX.XXXX vydala za H. Y., nar. X.X.XXXX. Podľa predložených rodných listov sa im dňa X.XX.XXXX narodili dcéra Q. Y. a syn G. Y..

10. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 15.7.2016 o prešetrovaných pomeroch vyplýva, že matka spolu s manželom a tromi maloletými deťmi bývajú v 3-izbovom byte, s mesačným nájomom vo výške 430 eur vrátane energií. Počas šetrenia v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý bude od 1.9.2016 žiakom 2. ročníka Základnej školy v Trnave, otec neplatí súdom určené výživné v sume 70 eur mesačne, matka poberá náhradné výživné. Zvýšené výdavky na maloletého má len v súvislosti s ortopedickou obuvou. Otec maloletého je vo väzbe, maloletého videl naposledy, keď mal maloletý asi rok.

11. Podľa rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 1P/41/2010-18 zo dňa 30.3.2010, súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X., ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal na platenie výživného pre maloletého v sume 70 eur mesačne od 1.1.2010. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka v tom čase bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Otec bol živnostník, pričom za rok 2009 dosiahol príjem 960 eur, mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. X. X., nar. XX.X.XXXX s určeným výživným v sume 50 eur mesačne a k mal. K. N., nar. XX.X.XXXX s určeným výživným v sume 1.800 Sk, t. j. 59,75 eur mesačne. Maloletý X. bol v osobnej celodennej starostlivosti matky, nemal zvýšené náklady.

12. Podľa rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 6P/330/2012-86 zo dňa 13.11.2013, právoplatného dňa 3.1.2014, bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného a rovnako návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. X.. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že maloleté dieťa začalo navštevovať materskú školu; otec dieťaťa bol v roku 2009 živnostníkom, pričom mal príjem 960 eur, jeho živnosť bola v čase rozhodovania súdu pozastavená, otec mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd konštatoval, že výkon trestu odňatia slobody u otca (pre trestný čin zanedbania povinnej výživy) nemôže odôvodňovať zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, právoplatné odsúdenie otca na nepodmienečný trest odňatia slobody nemôže ísť na ťarchu maloletého tým, že sa mu zníži výška výživného počas otcovho výkonu trestu odňatia slobody. Otec bol medzičasom prepustený, nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili v možnosti obnoviť živnosť, resp. sa zamestnať. Matka poberala prídavky na dieťa, nemocenské dávky a náhradné výživné, avšak nepožiadala o invalidný dôchodok, nakoľko jej stav nie je natoľko závažný, je schopná vykonávať jednoduchšie práce, je v jej schopnostiach nájsť si primerané zamestnanie, aby vedela zabezpečiť potreby dieťaťa. Pretože súd nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom, súd oba návrhy zamietol.

13. Podľa Potvrdenia Základnej školy Jána Bottu 27, Trnava, za maloletého sa platí poplatok za školskú družinu 12 eur mesačne. V šk. roku 2015/2016 boli na žiaka X. J. vynaložené peňažné prostriedky celkom 193,60 eur (vrátane platieb za šk. družinu), čo je priemerne mesačne suma 16,13 eur.

14. Podľa potvrdenia Školskej jedálne pri Športovom gymnáziu Jozefa Herdu v Trnave, za šk. rok 2015/2016 za stravu v šk. jedálni pre mal. X. sa platilo 201,11 eur, čo je cca 16,76 eur mesačne.

15. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.6.2016, matka bola naposledy vedená ako uchádzača o zamestnanie v období od 7.1.2014 do 5.10.2014 (vrátane). Poberá prídavky na tri deti Q. Y., nar. X.XX.XXXX, G. Y. nar. X.XX.XXXX a X. J., nar. XX.X.XXXX v sume 23,52 eur na každé dieťa, rodičovský príspevok od 10/2014 v sume 254 eur mesačne a náhradné výživné pre oprávneného X. J. od 4/2014.

16. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 24.6.2016, matka poberá rodičovský príspevok v sume 254 eur mesačne, rodinné prídavky na tri deti v sume 70,56 eur mesačne.

17. Podľa potvrdenia o príjme manžela matky H. Y., nar. X.X.XXXX, tento mal u zamestnávateľa Johns Manville Slovakia, a.s. za obdobie 7/2015 - 6/2016 priemerný čistý mesačný príjem 889,92 eur.

18. Podľa Zmluvy o nájme bytových priestorov zo dňa 1.1.2016, matka s manželom si prenajali byt na ul. Beethovenova 6 v Trnave za mesačné nájomné v výške 400 eur.

19. Podľa prehľadu predpisu platieb poisťného spol. Allinaz - Slovenská poisťovňa, a.s., matka platí pre maloletého X. mesačne poisťné vo výške 23,30 eur, ďalej platí poisťné vo výške 16,10 eur mesačne.

20. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec bol od 14.1.2013 do 16.7.2013 zamestnancom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice Šaca, od 17.7.2013-8.8.2013 bol zamestnancom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, od 10.10.2013 do 23.11.2013 bol

zamestnancom spoločnosti H.L.EX., s. r. o. Bratislava, od 24.11.2013 - 23.2.2014 bol zamestnancom spoločnosti DOPRASTAV EXPORT s. r. o., od 23.7.2014 do 4.9.2014 pracoval na dohodu o vykonaní práce pre spoločnosť ProWise, s. r. o., od 5.9.2014 do 30.11.2014 bol zamestnancom spoločnosti ProWise, s. r. o. od 1.12.2014 do 26.2.2015 bol zamestnancom spoločnosti TRONUS, s. r. o., od 13.4.2015 do 30.12.2015 bol zamestnancom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov.

21. Podľa výpisu zo živnostenského registra, otec má živnosť, podniká pod obch. menom R. X. - X., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania L. Y. XXXX/XX, R., s predmetom podnikania: podlahárstvo, uskutočňovanie jednoduchých stavieb, drobných stavieb a ich zmien, komisionálny predaj, maloobchod, veľkoobchod, upratovacie práce, čistiace práce, prípravné práce pre stavbu, demolácia, zemné a kopačské práce, maliarske a natieračské práce, montáž sadrokartónu, mechanické úpravy na zákazku alebo na zmluvnom základe, podnikateľské poradenstvo v oblasti marketingu, služby v rámci lesníctva a ťažby dreva, výroba piliarska a impregnácia dreva, výroba drevených obalov, reklamná, propagačná a inzertná činnosť, organizovanie kurzov, školení a kultúrnych podujatí, kancelárske a sekretárske služby, ubytovacie služby, príprava a predaj na priamu konzumáciu nealkoholických a priemyselne vyrábaných mliečnych nápojov, koktailov, piva, vína a destilátov, jedál, nápojov a polotovarov ubytovaným hosťom, odťahovacia služba, prenájom hnutel'ného majetku, prevádzkovanie lyžiarskych vlekov, prevádzkovanie tenisových kurtov, výroba a požíčavanie videa, baliace činnosti, približovanie dreva koňmi a traktorom a zväračské práce.

22. Podľa potvrdenia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad zo dňa 18.8.2016, daňový subjekt R. X., IČO: XXXXXXXX, nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2014 a 2015.

23. Podľa potvrdenia o príjme otca v spoločnosti H.L.EX, s. r. o., tento bol ich zamestnancom v období od 10.10.2013 do 23.11.2013, pričom dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 499,85 eur. Pracovný pomer bol ukončený na žiadosť zamestnanca podľa § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe.

24. Podľa potvrdenia o príjme otca v spoločnosti DOPRASTAV EXPORT, s. r. o., tento bol ich zamestnancom v období od 24.11.2013 do 23.2.2014, zamestnaný bol na dobu určitú (do 31.8.2014) na pozícii tesár, ukončenie pracovného pomeru bolo zo strany zamestnávateľa v rámci skúšobnej doby. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v období od 24.11.2013 do 23.2.2014 bol 530,21 eur.

25. Podľa potvrdenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, otec vykonáva v ústave trest odňatia slobody, pričom bol v ústave vo výkone väzby od 26.2.2015 do 8.6.2016, kedy bol prepustený a zároveň nastúpil výkon trestu odňatia slobody nariadený Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T/79/2015 vo výmere 30 mesiacov, predpokladaný koniec trestu je 26.8.2017. Pracovne bol zaradený od 13.4.2015 do 3.7.2015 a od 9.7.2015 do 30.12.2015. Podľa potvrdenia o príjme otca v tomto ústave, tento mal v období od 4/2015 - 12/2015 priemerný čistý mesačný príjem 144,28 eur.

26. Podľa potvrdenia Štatistického úradu SR zo dňa 27.10.2016, bola priemerná čistá mesačná mzda v roku 2015 v odbore stavebníctvo 701 eur.

27. Podľa rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 14P/73/2007-31 zo dňa 14.11.2007, výživné otca pre mal. K. N., nar. XX.X.XXXX bolo určené s účinnosťou od 1.2.2007 vo výške 1.800 Sk, t. j. 59,75 eur mesačne. Podľa rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 7P/116/2012-21 zo dňa 8.1.2013, bol návrh otca zo dňa 26.11.2012 na zníženie výživného zamietnutý.

28. Podľa rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4P/76/2008-84 zo dňa 26.2.2009, bol otec zaviazaný na platenie výživného na mal. X. X., nar. XX.X.XXXX v sume 50 eur mesačne. Podľa rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6P/162/2012-32 zo dňa 4.2.2013, bola vyživovacia povinnosť otca k mal. X. X. znížená s účinnosťou od 26.11.2012 na sumu 30% zo sumy životného minima.

29. Podľa Výpisu z registra trestov otca, tento bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/43/2011 zo dňa 21.2.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/72/2011 zo dňa 13.7.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/45/2011 zo dňa 12.8.2011.

30. Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/43/2011 zo dňa 21.2.2011, otec bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, pre neplnenie vyživovacej povinnosti k mal. X. X., nar. XX.X.XXXX v období od 1.3.2008 do 31.12.2008, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

31. Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/72/2011 zo dňa 13.7.2011, bol otec uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy, pre neplnenie vyživovacej povinnosti k mal. K. N., nar. XX.X.XXXX v období od 7.8.2010 do 15.3.2011, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka.

32. Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Skalica č. k. 6T/45/2011-64 zo dňa 12.8.2011, otec maloletého bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, pre neplnenie vyživovacej povinnosti k mal. X. v období od 1.10.2010 do 7.7.2011, za čo mu bol uložený trest povinnej práce.
33. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/12/2016 zo dňa 8.6.2016 bol otec uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu nebezpečného vyhrážania (ktorého sa dopustil vo vzťahu k svojej družke S. K.), za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.
34. Podľa výpisov z účtu matky o prijatom vymoženom výživnom, súdnou exekútkou JUDr. D., bolo matke poukázané vymožené výživné od otca: dňa 18.11.2015 suma 19,13 eur, dňa 17.12.2015 suma 20,36 eur, dňa 23.12.2015 suma 27 eur, dňa 11.1.2016 suma 10,13 eur, dňa 15.1.2016 suma 19,23 eur, dňa 15.1.2016 suma 51,24 eur, dňa 12.2.2016 suma 15 eur, dňa 4.3.2016 suma 5,62 eur, dňa 29.3.2016 suma 20 eur, dňa 1.4.2016 suma 3,60 eur, dňa 2.5.2016 suma 16,27 eur, dňa 27.5.2016 suma 19,74 eur, dňa 1.7.2016 suma 12,65 eur, dňa 31.8.2016 suma 20 eur.
35. Podľa potvrdenia súdnej exekútky JUDr. Ing. M. D., PhD., v exekučnej veci EX 797/2011, ktorá sa vedie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 1P/41/2010-18 zo dňa 30.3.2010, boli od povinného R. X., nar. XX.XX.XXXX v prospech oprávneného mal. X. J., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2015 vymožené nasledovné sumy: dňa 12.11.2015 suma 19,13 eur, dňa 15.12.2015 suma 20,36 eur, dňa 21.12.2015 suma 27 eur, dňa 7.1.2016 suma 10,13 eur, dňa 13.1.2016 suma 19,23 eur, dňa 13.1.2016 suma 51,24 eur, dňa 10.2.2016 suma 15 eur, dňa 2.3.2016 suma 5,62 eur, dňa 23.3.2016 suma 20 eur, dňa 30.3.2016 suma 3,60 eur dňa 27.4.2016 suma 16,27 eur, dňa 25.5.2016 suma 19,74 eur, dňa 29.6.2016 suma 12,65 eur, dňa 24.8.2016 suma 20 eur, dňa 28.9.2016 suma 20 eur. Vymožené sumy na výživné za čas od novembra 2015 dosiaľ, boli použité vždy na úhradu časti bežného výživného za ten mesiac, v ktorom boli vymožené.
36. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Senica, v roku 2015 bolo matke vyplácané náhradné výživné každý mesiac po 70 eur. V roku 2016 bolo matke vyplatené náhradné výživné: v 1/2016 - 3,51 eur, v 2/2016 - 0 eur, v 3/2016 - 44,40 eur, v 4/2016 - 40,78 eur, v 5/2016 - 53,73 eur, v 6/2016 - 50,26 eur, v 7/2016 - 57,35 eur, v 8/2016 - 70 eur, v 9/2016 - 50 eur, v 10/2016 - 50 eur.
37. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletého X..
38. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
39. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
40. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
41. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
43. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
44. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.
45. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

46. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

47. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

48. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletého X., nar. XX.X.XXXX. Preto bolo potrebné v predmetnej veci preskúmať, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, odôvodňujúcou zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom v konaní Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 1P/41/2010. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Skúmajú sa okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti, majetkové pomery v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto sa porovnávajú a po komplexnom zhodnotení sa posúdi, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného - v tomto prípade maloletého dieťaťa (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému) a jednak vývojom životných nákladov. Rozhodujúce sú odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

49. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten záver, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, i keď nie v celom ňou navrhovanom rozsahu. Od ostatného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 1P/41/2010-18 zo dňa 30.3.2010, právoplatným dňa 8.4.2010, došlo na strane maloletého X. k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Maloletý X. od poslednej úpravy výživného v roku 2010 vyrástol, je starší o 6 rokov, fyzicky i duševne vyspelejší, v dôsledku čoho sa úmerne jeho veku (8 rokov) podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre jeho výchovu, vývoj a výživu. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy výživného, kedy mal maloletý X. iba rok a osem mesiacov a bol v celodennej starostlivosti matky, v súčasnosti je mal. X. žiakom 2. ročníka základnej školy, povinnú školskú dochádzku nastúpil dňa 1.9.2015. Matka uviedla, že výdaje na maloletého predstavujú náklady na školské potreby, poplatky na stravu v školskej jedálni, na športové činnosti, oblečenie do školy a na zdravú výživu. Podľa predloženého potvrdenia v šk. roku 2015/2016 boli na žiaka X. vynaložené peňažné prostriedky celkom 193,60 eur (vrátane platieb za šk. družinu). Za stravu v školskej jedálni pre maloletého sa platí približne 16,67 eur mesačne. Pre maloletého platí matka poisťku v spoločnosti Allinaz - Slovenská poisťovňa, a.s. vo výške 23,30 eur mesačne. Matka iné osobitné výdaje na maloletého neuvádzala, pred procesným opatrovníkom uviedla, že zvýšené výdavky na maloletého sú len v súvislosti s ortopedickou obuvou, v konaní pred súdom uviedla, že maloletý má problém s dýchacími cestami, mal by ísť na operáciu mandle.

50. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane matky súd zistil, že na rozdiel od času poslednej úpravy výživného, keby bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky, v súčasnosti sa matka dňa XX.XX.XXXX vydala za H. Y., pričom dňa X.XX.XXXX sa im narodili dvojčičky dcéra Q. Y. a syn G. Y.. Najskôr bývali matka s manželom a maloletými deťmi v prenajatom 3-izbovom byte na ul. L. van U. č. X v W., kde za nájom vrátane energií platili cca 400 eur mesačne a za internet sumu 12 eur mesačne.

Neskôr v konaní matka oznámila, že s manželom kúpili dom v D. S., na ktorý si zobrali hypotéku vo výške cca. 52.000 eur, v tomto dome už bývajú, splátky hypotéky sú okolo 210 - 212 eur. Matka je v súčasnosti s dvojičkami na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 254 eur mesačne, prídavky na 3 deti spolu vo výške 70,56 eur mesačne a náhradné výživné od ÚPSVaR Senica, pričom výživné pre mal. X. je tiež vymáhané exekučne. Manžel matky pracuje v spoločnosti Johns Manville Slovakia, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom 889,92 eur mesačne. Matka uviedla, že má zvýšené výdavky na lieky, nakoľko sa lieči na panickú poruchu. Manžel zvýšené výdavky nemá. Výdavky rodiny na stravu predstavujú cca 150 eur mesačne. Ďalšie dve maloleté deti majú bežné výdaje primerané ich veku.

51. Na strane otca súd zistil, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom vychádzal súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody zo skutočnosti, že otec bol živnostník, pričom za rok 2009 dosiahol príjem 960 eur, mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. X. X., nar. XX.X.XXXX a k mal. K. N., nar. XX.X.XXXX. V neskoršom konaní na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 6P/330/2012 bol návrh otca na zníženie výživného a rovnako návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. X. zamietnutý. V tom čase bol otec po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nezamestnaný. V súčasnosti je otec stále živnostník, podnikajúci pod obch. menom R. X. - X., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania L. Y. XXXX/XX, R., s pomerne širokým predmetom podnikania, najmä v oblasti jednoduchých a drobných stavieb, upratovacích prác, zemných prác, maliarskych a natieračských prác, prípravných prác pre stavbu, montáž sadrokartónu, prác s drevom, ako aj ďalšie služby. Za zdaňovacie obdobie r. 2014 a r. 2015 však otec daňové priznanie nepodal. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec bol od 14.1.2013 do 16.7.2013 pracovne zaradený v rámci Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice Šaca, od 17.7.2013-8.8.2013 bol zamestnancom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, od 10.10.2013 do 23.11.2013 bol zamestnancom spoločnosti H.L.EX., s. r. o. Bratislava, od 24.11.2013 - 23.2.2014 bol zamestnancom spoločnosti DOPRASTAV EXPORT s. r. o., od 23.7.2014 do 4.9.2014 pracoval na dohodu o vykonaní práce pre spoločnosť ProWise, s. r. o., od 5.9.2014 do 30.11.2014 bol zamestnancom spoločnosti ProWise, s. r. o., od 1.12.2014 do 26.2.2015 bol zamestnancom spoločnosti TRONUS, s. r. o., od 13.4.2015 do 30.12.2015 bol zamestnancom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. V období od 10.10.2013 do 23.11.2013 bol otec zamestnaný v spoločnosti H.L.EX, s. r. o., pričom dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 499,85 eur. Tento pracovný pomer bol ukončený na žiadosť otca v skúšobnej dobe. V období od 24.11.2013 do 23.2.2014 bol otec zamestnaný v spoločnosti DOPRASTAV EXPORT, s. r. o., na pozícii tesár, tento pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe, priemerný čistý mesačný príjem otca v období od 24.11.2013 do 23.2.2014 bol 530,21 eur. Naposledy pred nástupom na výkon trestu otec podľa svojho vyjadrenia pracoval na dohodu u zamestnávateľa N. U. (spol. TRONUS s. r. o. - pozn. súdu) s príjmom 165 eur mesačne. Podľa potvrdenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, otec v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, pričom bol v ústave najskôr vo výkone väzby od 26.2.2015 do 8.6.2016, kedy bol prepustený a zároveň nastúpil výkon trestu odňatia slobody nariadený Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T/79/2015 vo výmere 30 mesiacov, predpokladaný koniec trestu má 26.8.2017. Podľa potvrdenia o príjme otca v tomto ústave, tento mal v období od 4/2015 - 12/2015 priemerný čistý mesačný príjem 144,28 eur. Matka uviedla, že v čase, keď ešte s otcom maloletého spolu žili, tento sa venoval murárstvu, chodieval robiť na stavby. Otec uviedol, že má ukončené SOU s maturitou, odbor maliar, natierač, pracoval v stavebníctve, robil majstra, robotníka, stavebný dozor. Podľa potvrdenia Štatistického úradu SR zo dňa 27.10.2016, bola priemerná čistá mesačná mzda v roku 2015 v odbore stavebníctvo 701 eur. Otec medzi svoje súčasné výdaje uviedol zvýšené výdavky, čo sa týka zdravotného stavu, má problémy s chrbticou, kupuje si lieky, čo ho stojí mesačne 20-25 eur, okrem toho sú voči nemu vedené rôzne exekúcie, má dlhy na odvodoch. Uviedol, že nevlastní žiaden majetok. Otec má okrem mal. X. ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. K. N., nar. XX.X.XXXX vo výške 59,75 eur mesačne a k mal. X. X., nar. XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa, čo je v súčasnosti 27,13 eur. Otec bol viackrát súdne trestaný, odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/43/2011 zo dňa 21.2.2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy k mal. X. X., nar. XX.X.XXXX; trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/72/2011 zo dňa 13.7.2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy k mal. K. N., nar. XX.X.XXXX, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/45/2011-64 zo dňa 12.8.2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy k mal. X.. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/12/2016 zo dňa 8.6.2016 za úmyselný prečin ublíženia na zdraví a prečin nebezpečného vyhrážania, za ktorý trestný čin si v súčasnosti odpykáva trest odňatia slobody, pričom predpokladaný koniec trestu má 26.8.2017.

52. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že na strane maloletého X. jednoznačne sú dôvody pre zvýšenie výživného, a to predovšetkým vzhľadom na dlhšie časové obdobie, ktoré uplynulo od poslednej úpravy výživného, odkedy maloletý začal chodiť do školy. Je potrebné uviesť, že prechod dieťaťa na iný stupeň školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý dieťaťom vo veku rok a osem mesiacov, od 1.9.2015 maloletý navštevuje základnú školu, v súčasnosti je v druhom ročníku. Medzi pravidelné náklady na maloletého patria výdavky na školskú družinu a stravu v školskej jedálni, okrem toho má maloletý výdavky na školské pomôcky, ako aj za návštevu kultúrnych podujatí organizovaných školou. Maloletý rastie, vyvíja sa, s čím sú spojené pravidelné výdavky na oblečenie a stravu. U matky súd zistil, že na jej strane došlo tiež k zmene pomerov, keď na rozdiel od času poslednej úpravy výživného, matka je vydatá, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky, manžel matky má priemerný čistý mesačný príjem 889,92 eur mesačne, v súčasnosti splácajú hypotéku v sume 212 eur mesačne, rodina má výdavky na stravu, bývanie, hygienické, čistiace prostriedky, lieky. Otec maloletého od poslednej úpravy výživného bol viackrát vo výkone trestu, najskôr pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k svojim maloletým deťom, naposledy pre úmyselný trestný čin ublíženia na zdraví a prečin nebezpečného vyhrážania. Súd dospel k záveru, že pokiaľ bol otec maloletého X. odsúdený za úmyselný trestný čin, svoju súčasnú situáciu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, si zavinil sám, a teda nie je možné vychádzať iba z jeho príjmu, ktorý dosahuje vo výkone trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že sa otec dopustil úmyselného trestného činu, za ktorý si odpykáva trest odňatia slobody, je nutné podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine posudzovať ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, či zárobku. Preto je potrebné prihliadať na jeho schopnosti a možnosti, ktoré by mohol dosiahnuť, ak by bol na slobode. Medzi výkonmi trestu odňatia slobody otec pracoval, pričom najvyšší príjem dosahoval v období od 24.11.2013 do 23.2.2014 v spoločnosti DOPRASTAV EXPORT, s. r. o., kde pracoval na pozícii tesár a kde jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 530,21 eur. Súd tiež vychádzal z potencionálnych možností otca, keď dokazovaním bolo zistené, že otec pracoval v stavebníctve, uviedol, že robil majstra, robotníka, stavebný dozor. Potom podľa potvrdenia Štatistického úradu SR zo dňa 27.10.2016, bola priemerná čistá mesačná mzda v roku 2015 v odbore stavebníctvo vo výške 701 eur. Súd preto ustálil, že otec maloletého je schopný dosahovať priemerný čistý mesačný príjem práve vo výške 701 eur mesačne, ak by si svojim úmyselným konaním sám nezavinil skutočnosť, že si v súčasnosti musí odpykávať trest odňatia slobody. Z takéhoto príjmu otca potom súd považoval za primerané výživné pre mal. X. v sume 90 eur mesačne, zohľadňujúce záujmy a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj skutočné možnosti, schopnosti otca a jeho vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca odo dňa požadovaného matkou, t. j. odo dňa 1.9.2015, pre maloletého X. z doterajšej sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

53. Vo zvyšnej časti, do výšky matkou požadovaného výživného až 130 eur mesačne, súd návrh matky považoval za nedôvodný, pretože nezistil také majetkové alebo príjmové pomery otca, ktoré by umožňovali platenie takéhoto výživného.

54. Zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2015 do 30.11.2016 pre maloletého X. v sume 370 eur. Za dané obdobie (15 mesiacov) mal otec zaplatiť výživné v sume celkom  $15 \times 90 \text{ eur} = 1.350 \text{ eur}$ . Podľa potvrdenia súdnej exekútorke JUDr. Ing. M. D., PhD., na vymoženie bežného výživného za obdobie od 1.9.2015 vymohla a na účet matky maloletého poukázala sumu celkom 279,97 eur (dňa 12.11.2015 suma 19,13 eur, dňa 15.12.2015 suma 20,36 eur, dňa 21.12.2015 suma 27 eur, dňa 7.1.2016 suma 10,13 eur, dňa 13.1.2016 suma 19,23 eur, dňa 13.1.2016 suma 51,24 eur, dňa 10.2.2016 suma 15 eur, dňa 2.3.2016 suma 5,62 eur, dňa 23.3.2016 suma 20 eur, dňa 30.3.2016 suma 3,60 eur dňa 27.4.2016 suma 16,27 eur, dňa 25.5.2016 suma 19,74 eur, dňa 29.6.2016 suma 12,65 eur, dňa 24.8.2016 suma 20 eur, dňa 28.9.2016 suma 20 eur). Podľa § 46 ods. 6 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom, exekútor prijaté plnenia použije vždy najskôr na bežné výživné. Z toho vyplýva, že vymožené sumy výživného slúžili na úhradu bežného výživného na daný mesiac. Zároveň Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica bolo maloletému vyplácané náhradné výživné - v roku 2015 každý mesiac po 70 eur, t. j. za obdobie 1.9.2015 do 31.12.2015 spolu v sume  $4 \times 70 \text{ eur} = 280 \text{ eur}$  a v roku 2016 bolo vyplatené náhradné výživné: v 1/2016 - 3,51 eur, v 2/2016 - 0 eur, v 3/2016 - 44,40 eur, v 4/2016 - 40,78 eur, v 5/2016 - 53,73 eur, v 6/2016 - 50,26 eur, v 7/2016 - 57,35 eur, v 8/2016 - 70 eur, v 9/2016 - 50 eur,

v 10/2016 - 50 eur, t. j. spolu 420,03 eur, čiže celkom za obdobie od 1.9.2015 do 30.11.2016 celkom spolu 280 eur + 420,03 eur = 700,03 eur. Náhradné výživné je pohľadávkou úradu práce. Za obdobie od 1.9.2015 do 30.11.2016 tak k rukám matky cestou súdnej exekútorke a ÚPSVaR Senica bolo vyplatené výživné pre mal. X. celkom v sume 279,97 eur + 700,03 eur = 980 eur. Nedoplatok otca na výživnom pre mal. X. tak predstavuje sumu 370 eur (čo je 1.350 eur - 980 eur = 370 eur). Vzhľadom na výšku nedoplatku uložil súd otcovi povinnosť zaplatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že omeškaním so splatením jednej splátky zročného výživného sa stane splatným celé zročné výživné.

55. V zmysle ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku, súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 1P/41/2010-18, zo dňa 30.3.2010 v časti výšky výživného otca pre maloletého X..

56. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.