

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316202244
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316202244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 proti žalovanému F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. U. XXX, A., o zaplatenie 74,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 74,34 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,34 Eur odo dňa nasledujúceho po dni vykonateľnosti rozsudku do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške stanovenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 07.04.2016 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 74,34 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,34 Eur odo dňa nasledujúceho po dni vykonateľnosti platobného rozkazu do zaplatenia.

2. V žalobe v podstate uviedol, že dňa 20.01.2014 žalobca ako objednávateľ prostredníctvom odťahovej služby odtiahol do areálu Centra podpory MV SR, Banská Bystrica, osobné motorové vozidlo, zn. Škoda Felícia, ev. č. BR-XXX AB, a to z miesta medzi mestom Sliač a obcou Vlkanová, kde tvorilo prekážku cestnej premávky, pričom vozidlo bolo odstavené a neuzamknuté, a to z dôvodu zabezpečenia majetku, nakoľko sa na danom mieste nenachádzal vodič uvedeného vozidla a ani iná osoba, ktorá by preukázala vlastníctvo k danému vozidlu. Počas objasňovania bolo zistené, že držiteľom daného vozidla je žalovaný. Žalobcovi za odťah uvedeného motorového vozidla bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 30.01.2014 dodávateľom Automobilové opravovne MV SR, a.s., Sklabinská 20, Bratislava na sumu vo výške 74,34 Eur, ktorú žalobca uhradil a následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2014 uvedenú sumu vyfakturoval žalovanému.

3. Žalobca listami zo dňa 19.08.2014, 25.09.2015 vyzval žalovaného k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 74,34 Eur, na čo žalovaný nijako nereagoval.

4. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to poverenie pre zamestnanca žalobcu, úradný záznam zo dňa 25.02.2014, faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 30.01.2014, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2014, výzvy na úhradu pohľadávky spolu s kópiami doručeníek a výpis z informačného systému žalobcu.

5. Platobným rozkazom č.k. 4C/76/2016-15 zo dňa 19.04.2016 zaviazal súd vo výroku I. žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 74,34 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,34 Eur odo dňa nasledujúceho po dni vykonateľnosti platobného rozkazu do zaplataenia, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu a vo výroku II. zaviazal žalovaného, aby zaplatil na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia.

6. Podaním doručeným dňa 05.05.2016 podal žalovaný odvolanie proti platobnému rozkazu č.k. 4C/76/2016-15 zo dňa 19.04.2016. Predmetné podanie súd z obsahového hľadiska posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Vo svojom podaní uviedol, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. BR-XXX AB nie je v jeho osobnom vlastníctve a dňa 20.01.2014 na krajnici cesty I/69 medzi mesto Sliač a obcou Vlkanová ho on neodstavil. Malo dôjsť k zneužitiu jeho údajov o vlastníctve. Predmetné motorové vozidlo bolo vo vlastníctve V. S. z Hornej Lehoty a predával ho H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. N.. Žalovaný ďalej uviedol, že žije a pracuje v Českej republike a v uvedenom období sa nezdržoval v mieste svojho trvalého bydliska.

7. Podaním doručeným súdu dňa 30.05.2016 sa žalobca vyjadril k podanému odporu žalovaného. V podaní uviedol, že na svojom nároku naďalej trvá a podaný odpor považuje za nepravdivý, tendenčný, nedôvodný a zavádzajúci. Žalobca uviedol, že po odtiahnutí motorového vozidla Škoda Felícia, červenej farby, ev. č. BR-XXX AB prostredníctvom odťahovej služby bolo vykonané šetrenie ohľadom zistenia majiteľa vozidla, ktorým bolo zistené, že posledným preukázaným majiteľom uvedeného vozidla na základe tvrdenia predchádzajúceho majiteľa, H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. N., je osoba S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. cesta XX, N. N., ktorý pri podaní vysvetlenia potvrdil, že na základe ústnej dohody s osobou H. S. vymenil uvedené vozidlo v mesiaci november 2013 za iné vozidlo. S. S. síce pri podaní vysvetlenia uviedol, že majiteľom vozidla už nie je, pretože vozidlo na základe ústnej zmluvy predal osobe F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, N. N., ktorý však tento predaj poprel a uviedol, že nie je a nikdy ani nebol majiteľom predmetného vozidla a toto vozidlo si od S. S. len vypožičoval.

8. V evidencii vozidiel je na základe avíza prevodu držby vozidla zo dňa 27.09.2013 ako budúci vlastník zapísaný žalovaný, ktorý pri podaní vysvetlenia uviedol, že uvedené vozidlo kúpil na seba z dôvodu, aby sa ušetrilo na prepise, avšak k samotnému prihláseniu vozidla do evidencie už neprišlo. Vyjadrenie žalovaného v odpore je v rozpore so záznamom o podaní vysvetlenia zo dňa 03.02.2014, kde konkrétne uviedol, že je majiteľom predmetného vozidla, avšak len na papieri, takže o prepise vozidla na jeho osobu mal vedomosť, súhlasil s tým, a teda jeho osobné údaje nemohli byť zneužitú. Žalobca taktiež uviedol, že do dnešného dňa je uvedené vozidlo v areáli Centra podpory Banská Bystrica, keďže vlastným šetrením bolo zistené, že žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu, ale zdržiava sa na rôznych miestach v Českej republike, a z toho dôvodu sa nepodarilo so žalovaným dohodnúť prevzatie vozidla. Žalobca k podaniu doložil evidenčnú kartu vozidla e.č. BR-XXX AB - Škoda, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 03.02.2014.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe, a to poverenia pre zamestnanca žalobcu, úradného záznam zo dňa 25.02.2014, faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 30.01.2014, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2014, výzvy na úhradu pohľadávky spolu s kópiami doručeníek, výpisu z informačného systému žalobcu, evidenčnej karty vozidla ev. č. BR-XXX AB - Škoda a záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 03.02.2014.

10. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstate tento skutkový stav :

11. Dňa 20.01.2014 žalobca ako objednávateľ v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. prostredníctvom odťahovej služby Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s., IČO: 44 855 206, odtiahol z miesta medzi mestom Sliač a obcou Vlkanová do areálu Centra podpory MV SR, Banská Bystrica osobné motorové vozidlo, zn. Škoda Felícia, ev. č. BR-XXX AB, kde tvorilo prekážku cestnej premávky, pričom vozidlo bolo odstavené a neuzamknuté, a to z dôvodu zabezpečenia majetku, nakoľko sa na danom mieste nenachádzal vodič uvedeného vozidla a ani iná osoba, ktorá by preukázala vlastníctvo k danému vozidlu. Výpisom z evidenčnej karty vozidla zo dňa 21.01.2014 bolo zistené, že vozidlo zn. Škoda, ev. č.: BR-XXX AB, VIN: H je vedené na budúceho držiteľa/budúceho vlastníka F. A., nar. XX.XX.XXXX - žalovaného.

12. Žalobcovi za odtiahnutie uvedeného motorového vozidla bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 30.01.2014 dodávateľom Automobilové opravovne MV SR, a.s., Sklabinská 20, Bratislava na sumu vo výške 74,34 Eur, ktorú žalobca uhradil a následne faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2014 uvedenú sumu vyfakturoval žalovanému. Žalobca listami zo dňa 19.08.2014 a z 25.09.2015 vyzval žalovaného na úhrady faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu vo výške 74,34 Eur, na čo žalovaný nijako nereagoval.

13. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

14. Podľa § 2 písm. am) zákona č. 725/2004 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom vozidla vlastník vozidla alebo ním určený držiteľ osvedčenia o evidencii časť I a časť II, ktorí sú zapísaní v osvedčení o evidencii časť I a časť II a oprávnení rozhodovať o použití vozidla, alebo vlastník vozidla alebo ním určený držiteľ technického osvedčenia vozidla, ktorí sú oprávnení rozhodovať o používaní vozidla,

15. Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z., ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

16. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z., držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu.

17. Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z., vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla splnomocnený na tento úkon vlastníkom vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu.

18. Podľa § 116 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z., držiteľ vozidla je povinný pri oznámení zmeny podľa odseku 1 písm. a) uviesť potrebné údaje o osobe, ktorú orgán Policajného zboru zapíše do osvedčenia o evidencii časť II ako osobu, na ktorú sa držba vozidla previedla; zároveň je povinný uviesť údaje o vlastníkovi vozidla. Ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, nie je osobne prítomná na orgáne Policajného zboru pri oznámení zmeny podľa odseku 1 písm. a), orgán Policajného zboru túto zmenu zapíše len po predložení písomného plnomocenstva s osvedčeným podpisom osoby, na ktorú sa držba vozidla previedla alebo dokladu o nadobudnutí vlastníckeho práva k vozidlu s osvedčeným podpisom osoby, na ktorú sa držba vozidla previedla. Povinnosť predloženia písomného plnomocenstva alebo dokladu o nadobudnutí vlastníckeho práva k vozidlu s osvedčeným podpisom neplatí, ak sa vozidlo prevádza na osobu blízku držiteľovi vozidla alebo ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, zaslala orgánu Policajného zboru plnomocenstvo prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel.

19. Podľa § 117 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., po oznámení zmeny podľa § 116 ods. 1 písm. a) je osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, povinná osobne požiadať orgán Policajného zboru príslušný podľa miesta svojho pobytu, sídla alebo prevádzkarne o zápis do dokladov vozidla ako držiteľ, a to do 30 dní odo dňa, keď sa na ňu držba vozidla previedla. Pritom je povinná na vykonanie evidenčných úkonov predložiť osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II so zápisom o oznámení zmeny, ktorý vykonal orgán Policajného zboru, a ďalšie potrebné doklady ustanovené týmto zákonom preukazujúce splnenie podmienok na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel, preukázať svoju totožnosť, vyplniť príslušné tlačivo, ak je na tento účel zavedené, a umožniť porovnanie údajov uvádzaných v osvedčení o evidencii časť II s údajmi priamo na vozidle; osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II sa neodovzdáva, ak bolo stratené alebo odcudzené. Ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, žiada o zápis orgán Policajného zboru, na ktorom nie je vozidlo evidované, je povinná odovzdať aj tabuľku s evidenčným číslom; to neplatí, ak bola tabuľka s evidenčným číslom stratená alebo odcudzená.

20. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 563 O.z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

23. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že dňa 20.01.2014 žalobca ako objednávateľ v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. prostredníctvom odťahovej služby Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s., IČO: 44 855 206, odtiahol z miesta medzi mestom Sliač a obcou Vlkanová do areálu Centra podpory MV SR, Banská Bystrica, osobné motorové vozidlo, zn. Škoda Felícia, ev. č. BR- XXX AB, kde tvorilo prekážku cestnej premávky, pričom vozidlo bolo odstavené a neuzamknuté, a to z dôvodu zabezpečenia majetku, nakoľko sa na danom mieste nenachádzal vodič uvedeného vozidla a ani iná osoba, ktorá by preukázala vlastníctvo k danému vozidlu. Výpisom z evidenčnej karty vozidla zo dňa 21.01.2014 bolo zistené, že vozidlo zn. Škoda, ev. č. BR-XXX AB, VIN: H je vedené na budúceho držiteľa/budúceho vlastníka F. A., nar. XX.XX.XXXX - žalovaného.

24. Žalobcovi za odtiahnutie vyššie uvedeného motorového vozidla bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 30.01.2014 dodávateľom Automobilové opravovne MV SR, a.s., Sklabinská 20, Bratislava na sumu vo výške 74,34 Eur, ktorú žalobca uhradil a následne faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2014 uvedenú sumu vyfakturoval žalovanému. Žalobca listami zo dňa 19.08.2014, 25.09.2015 vyzval žalovaného na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX v sumu 74,34 Eur, na čo žalovaný nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal, aby mu ju zaplatil.

25. Súd neakceptoval námietky žalovaného ohľadom skutočnosti, že v čase odťahovania predmetného motorového vozidla, t. j. dňa 20.01.2014 nebol jeho vlastníkom/držiteľom, keďže ako z evidenčnej karty vozidla, ako aj zo záznamu o podaní vysvetlenia (podpísaného žalovaným) zo dňa 03.02.2014 jednoznačne vyplýva, že ku dňu 20.01.2014 bol vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. BR- XXX AB, VIN: H žalovaný v súlade s ustanoveniami § 116 ods. 1, 2, 4, § 117 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. Akékoľvek iné prevody vlastníckeho práva alebo držby motorového vozidla zo žalovaného vykonávané ústnou formou, bez oznámenia tejto zmeny predpísanou formou príslušnému orgánu Policajného zboru nie sú právne relevantné, keďže neboli v predmetnom konaní nijako preukázané. Rovnako námietka žalovaného, že on predmetné motorové vozidlo na mieste, kde tvorilo prekážku cestnej premávky neodstavil, nie je právne relevantná, keďže v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z., ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Keďže z dokladov k predmetnému vozidlu vyplýva, že prevádzkovateľom vozidla v čase vykonania jeho odtiahnutia bol žalovaný, súd pri svojom rozhodovaní na túto námietku neprihliadol.

26. Žalobca si v predmetnom konaní v podanom návrhu uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, pretože žalovaný dlžnú čiastku neuhradil v lehote stanovenej vo faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2014, t. j. k 07.05.2014. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa určeného vo faktúre sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v ustanovení § 517 ods. 1, 2 a § 563 O.z. v nadväznosti na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. Preto súd aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

29. Podľa § 2 ods. 2 zákona 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v

konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

30. Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z žaloby na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

31. Súdny poplatok za žalobu v predmetnom konaní predstavuje sumu vo výške 16,50 Eur v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona 71/1992 Zb..

32. Povinnosť žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vznikne len za súčasného splnenia dvoch zákonných predpokladov: a) navrhovateľ poplatkového úkonu je oslobodený od zaplatenie predmetného poplatku/ov, b) neúspech žalovaného v predmetnom konaní, resp. úspech žalobcu vo väčšej časti svojho nároku. Súd preto u žalovaného skúmal naplnenie vyššie uvedených podmienok, za splnenia ktorých vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu. Žalovaný bol v konaní neúspešný, pretože súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalobca je v predmetnom konaní v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdnych poplatkov.

33. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v predmetnom konaní neúspešný, ako aj na to, že žalobca je v predmetnom konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, súd o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za žalobu rozhodol v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur v plnom rozsahu podľa zákonného vyčíslenia uvedeného vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.