

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/805/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212228771  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7212228771.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov X. U. X., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., X. V. P., K.. X.X.XXXX, O. I. W. XX, S., X. H.. B. Z.S., K.. X.X.XXXX, O. O. XXX, Z., X. H.. F. Z., K.. XX.X.XXXX, O. O. XXX, Z., X. S. I., K.. X.X.XXXX, O. Y. X, S., X. U. Z., K.. XX.X.XXXX, O. X.Á. XX, S., X. I. O., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., X. Q. P., K.. X.XX.XXXX, O. Q. XX, S., X. Q. P., K.. X.X.XXXX, O. Q. XX, S.H., XX. J. J., K.. X.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. O. F., K.. X.X.XXXX, O. P. X, S., XX. U. J., K.. X.XX.XXXX, O. Q. X, S.H., XX. X. W., K.. X.X.XXXX, O. T. XX, S., XX. F. J., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. A. J., K.. X.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. G. R., K.. X.XX.XXXX, O. X. O. XX, Y., XX. Q. P., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. U. P., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. B. B.F., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX, I., XX. B. I., K.. XX.X.XXXX, O. X. XX, S., XX. Q. V., K.. X.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. X.. E. V., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. H.. A. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XX, S., XX. V. Ž., K.. X.XX.XXXX, O. Q. XX, S., XX. I. Ž., K.. X.XX.XXXX, O. Q. XX, S., XX. H.. V. Q., K..XX.X.XXXX, O. W. X, W. Z., XX./ B. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XX, S., XX. H.. G. Z., K.. XX.X.XXXX, O. I. Z. X, S., XX. H.. J. Z., K.. X.X.XXXX, O. K. J. K. X, S., XX. Ľ. W., K.. X.XX.XXXX, O. Q. XX, S.Š., XX. H.. Ľ. S., K.. XX.X.XXXX, O. V. P. X, P., XX. X. E., K.. X.X.XXXX, O. Ž. XX, S., XX. H. E., K.. XX.X.XXXX, O. Ž. XX, S., XX. I. Č.Y., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. H.. Ľ. J., K.. X.X.XXXX, O. O. XX, S., XX. O. Z., K.. X.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. H.. Q. P.Z., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. U. P., K.. X.X.XXXX, O. Q. XX, S., XX. O.. Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XX, S., všetci zastúpení správcom BYTY-SERVIS, spol. s r.o. Košice, so sídlom v Košiciach, Gemerská 3, IČO: 31 663 303, proti žalovanej Alici Pollákovovej, bytom v Košiciach, Muškátová 18, o zaplatenie 2.149,69 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 24.05.2013 č.k. 22C/282/2012 -57 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 16.07.2013 č.k. 22C/282/2012-72 takto

### rozhodol:

Výroky uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/805/2014-126 zo dňa 30. septembra 2015 opravuje tak, že tieto správne znejú:

„Z r u š u j e rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo vyhovujúcom výroku, vo výroku o trovách konania a povinnosti žalobcov zaplatiť súdny poplatok.

Konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovia sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 128,50 eura, ktorého vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach (ako odvolaciemu súdu) dňa 15.2.2016 Okresný súd Košice II požiadal o opravu uznesenia odvolacieho súdu č.k. 1Co/805/2015-126 zo dňa 30. septembra 2015 z dôvodu, že v predmetnom uznesení došlo k zrejmej nesprávnosti - chybe v písaní vo výroku rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v uvedení nesprávneho prevádzkovateľa systému na vrátenie súdneho poplatku - Daňový úrad Košice. Prevádzkovateľom systému je od 1.12.2013 Slovenská pošta a.s..

2. Z písomného vyhotovenia predmetného uznesenia je zrejmé, že vo výroku došlo k chybe v písaní pri označení prevádzkovateľa systému vzhľadom na to, že od 1.12.2013 prevádzkovateľom systému je Slovenská pošta a.s..

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na to, že pri vyhotovení uznesenia došlo k chybe v písaní, odvolací súd postupom podľa cit. § 224 C.s.p. chybu vo výroku opravil.

5. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).