

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215854
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815215854.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti súdu o mal. K. K. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa T. M. E., bytom K., F. XXX/XX a B. E., rod. Z., bytom C., zastúpeného A.. Q. D., advokátom, so sídlom S., O., o návrhu matky na doplatenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/53/2015-68 zo dňa 28. júna 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie matky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom zamietol návrh matky, ktorá žiadala, aby súd otca zaviazal na doplatenie výživného pre mal. K. K. vo výške 90 Eur mesačne za obdobie od 01.09.2014 do 21.07.2015. Dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, aby bolo možné výživné pre mal. dieťa priznať. Matka návrh v tejto veci podala s odstupom času jedného roka, po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva s príslušenstvom, hoci zákonné podmienky na určenie výživného nastali podľa tvrdení matky už od septembra 2014. Návrh, uplatnený na súde dňa 22.09.2015, zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala matka odvolanie. Uviedla, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v prospech otca maloletej založil na klamstve. Je zarážajúce, že ona ako matka dvoch mal. detí musela chodiť na súdne pojednávanie, na rozdiel od otca, ktorému súd akceptoval ospravedlnenie z dôvodu pracovnej vyťaženia. Zdôraznila, že otec výživné neplatí, ale je pracovne vyťažný a nemusel sa zúčastniť pojednávaní. Zastáva názor, že otec by mal výživné doplatiť, preto žiadala, aby súd rozhodol v prospech mal. K. K..

3. Otec v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, pretože je vo výroku vecne správne. Súhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý návrh zamietol s tým, že najpodstatnejšou skutočnosťou je, že matka nepreukázala, že na spätné priznanie výživného existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že od odchodu matky a maloletej zo spoločnej domácnosti starostlivosť maloletej zabezpečovala matka, preto doplatenie výživného je v prospech maloletej.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca zotrvala na tom, aby otec výživné pre maloletú K. K. doplatil.

6. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť odvolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

7. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bez pochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občiansko-právnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občiansko-právny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občiansko-právnym súdom (I. ÚS 4/2011).

8. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Rozsudok súdu prvej inštancie, proti ktorému matka podala odvolanie, bol stranám sporu doručovaný do vlastných rúk, a to v súlade s § 223 ods. 1 CSP. Do vlastných rúk sa podľa § 111 ods. 1 CSP doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že matka rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 28.06.2016 prevzala do vlastných rúk dňa 25.07.2016, preto deň nasledujúci začala plynúť 15-dňová zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 09.08.2016. Preto, pokiaľ matka podala odvolanie dňa 10.08.2016, čo vyplýva z podacej pečiatky pošty, je toto odvolanie podané oneskorene.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie matky podľa § 386 písm. a) CSP odmietol. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

15. Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).