

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/442/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202573  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6416202573.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobcu: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., F. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ján Kasenčák, advokát, Juraja Fándlyho 2163/7, 010 01 Žilina, proti žalovanému: E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F., Z. XXX, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 24. marca 2016, č. k.: 9C/65/2016-15, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: „Nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/65/2016 zakazuje odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Žarnovica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie W. F. a to parcelami registra C parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> záhrady, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a rodinným domom súpisné číslo XXX postavenom na parcele parcelné číslo XXXX/XX v podiele X/X, a to najmä tieto nehnuteľnosti predať, darovať, vymeniť alebo iným spôsobom scudziti, previesť, zaťažiť právami tretích osôb alebo nakladať s nimi, prenechať nehnuteľnosti tretím osobám k užívaniu na základe akéhokoľvek právneho úkonu, uzavrieť ohľadom nehnuteľností zmluvy v prospech tretích osôb alebo akékoľvek zmluvy o budúcej zmluve, vykonávať akékoľvek úpravy na nehnuteľnostiach, určiť právny osud nehnuteľností závetom, udeliť plné moci tretím osobám. ktoré by mohli uskutočniť odporcovi zakázané právne úkony.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa vo veci samej domáha určenia, že nehnuteľnosti vyššie špecifikované patria do dedičstva po Q. M., nar. XX.XX.XXXX, zomretej XX.X.XXXX s odôvodnením, že v čase, keď okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalovanému na podklade darovacej zmluvy, ktorou nebohá Q. M. darovala nehnuteľnosti žalovanému, už nežila, a teda okresný úrad mal vkladové konanie prerušiť a počkať na výsledky dedičského konania. Súd aplikoval vtedy platnú právnu úpravu v zmysle O.s.p., a to § 74 ods. 1, v § 75 ods. 2, § 102 ods. 1, § 75 ods. 6 a § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p.

3. Mal osvedčené z listinných dôkazov predložených žalobcom, že nebohá Q. M., ktorej synom je žalobca, a teda jej zákonným dedičom [§ 473 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“)], darovala nehnuteľnosti zmluvou z XX.XX.XXXX žalovanému. Po podaní návrhu na vklad darykyňa XX.X.XXXX zomrela a okresný úrad po jej smrti, o ktorej nemal vedomosť, dňa XX.XX.XXXX rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalovanému. V čase rozhodnutia o povolení vkladu teda už darykyňa nebola vlastníčkou prevádzaných nehnuteľností, keďže jej právna subjektivita zanikla XX.XX.XXXX smrťou (§ 7 ods. 2 OZ, prvá veta) a jej smrťou nehnuteľnosti nadobudli jej dedičia (§ 460 OZ). Okresný úrad pochybil, keď v konaní o vklade po smrti darykyne - účastníčky vkladového konania - nepokračoval z jej dedičmi. Vzhľadom na tieto skutočnosti je podľa súdu dostatočne osvedčená

potreba dočasnej úpravy pomerov s prihliadnutím najmä na skutočnosť, že sporné nehnuteľností sú podľa údajov katastra nehnuteľností opäť predmetom vkladového konania vedeného pod sp. zn. V XXX/XXXX, preto žalovanému zakázal do právoplatného skončenia konania nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku uznesenia.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Ako odvolací dôvod uviedol ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d), f) O.s.p..

5. Žalovaný napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne vzhľadom na to, že zastáva názor, že rozhodnutie príslušného okresného úradu, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci, z čoho vyplýva, že nebohá Q. M. za života jasne a zrozumiteľne prejavila vôľu darovať nehnuteľnosti žalovanému, o čom svedčí darovacia zmluva zo dňa XX. XX. XXXX, teda v danom prípade nastali záväzkovoprávne účinky predmetnej zmluvy (nadobudla účinnosť), čiže predmetné nehnuteľnosti X. M. v čase smrti už skutočne (fakticky) nevlastnila, a preto nepatria do dedičstva. Účinky vkladu podľa ustanovenia § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, t. j. vo vecnoprávných následkoch, a nie v obligačnoprávných následkoch (v účinnosti) zmluvy, ktoré nastali uzavretím darovacej zmluvy medzi žalovaným a Q. M. dňa XX.XX.XXXX, kedy daryňa, matka účastníkov konania, ešte žila a jednoznačne prejavila svoju vôľu.

6. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k.: 5 Cdo 153/2009 zo dňa 27. 10. 2010. Podľa neho úmrtie účastníka zmluvy nič nemení na viazanosti účastníkov prejavmi vôle smerujúcimi k vzniku vecnoprávných účinkov zmluvy, trvá teda naďalej aj pre dedičov účastníka, ktorí vstupujú do práv a záväzkov zomrelého účastníka občianskoprávneho vzťahu, ku ktorému došlo na podklade zhodných prejavov vôle účastníkov ešte pred vznikom vecnoprávných účinkov zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnej veci. Dedičstvo sa nadobúda okamihom smrti poručiťľa, ale predmetom dedičstva môže byť len tá vec, ktorú poručiťľ v okamihu smrti skutočne vlastnil, a nie vec, ku ktorej len nenastali vecnoprávne účinky podmienené správnym aktom, ale ktorej obligačné účinky na základe platnej zmluvy sú, ako danom prípade, nesporné a účastníkov zaväzujúce.

7. Taktiež poukázal na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 02. 2006, 2 Cdo 184/2005, v zmysle ktorého v konaní o určenie, či nehnuteľnosť patrí do dedičstva, súdu neprislúcha preskúmať zákonnosť postupu katastrálneho úradu alebo jeho rozhodnutia. Uzavretím darovacej zmluvy medzi daryňou a žalovaným nastali obligačnoprávne účinky predmetnej zmluvy, pričom skutočnosť, že príslušný okresný úrad, katastrálny odbor neprerušil v danej veci vklad vlastníckeho práva, nemení nič na tom, že sa žalovaný stal legitímnym vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. Z toho vyplýva, že v prípade smrti prevodcu sú jeho dedičia viazaní prejavom vôle poručiťľa, ktorý urobil za svojho života a musia túto rešpektovať. Preto je toho názoru, že rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX je správne.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie vo veci bolo podané počas platnosti Občianskeho súdneho poriadku, pričom od 01. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (CSP). Podľa prechodných ustanovení upravených v § 470 podľa odseku 1 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Podľa § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečila si ich opatreniach.

12. Odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania žalovaného, ktorého právne účinky nastali pred dňom platnosti CSP, pričom aplikoval podľa odseku 1 vo veci už CSP. Uvádzané argumenty žalovaným sú argumentačne prijateľnými, pokiaľ ide o konanie vo veci samej a rozhodne majú svoju relevanciu. Okresný súd v tomto kontexte nesprávne vyvodil závery, že okresný úrad pochybil vo vkladovom konaní, pretože k týmto záverom nemá dostatočnú právomoc. Pokiaľ došlo k pochybeniu

o vkladovom konaní, jeho účastníci sa môže domáhať nápravy v tomto konaní podaním opravného prostriedku.

13. Nič to však nemení na skutočnosti, že právo žalovaného je spochybnené, pričom v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd nevykonáva dôkazy, vychádza len z tvrdení a predložených listinných dôkazov účastníkmi. Až v konaní vo veci samej po riadne vykonanom dokazovaní môže vyvodiť správny skutkový a právny záver. V konaní vo veci samej sa súd bude zaoberať aj takou otázkou, či rozhodnutie o vklade bolo riadne doručené a stalo sa právoplatným. Okresný súd mal osvedčené, že sporné nehnuteľnosti sú opäť predmetom vkladového konania, na základe čoho môže byť ohrozené právo žalovaného, preto existuje dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, resp. neodkladného opatrenia. Aplikované ustanovenie § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. zodpovedá v súčasnosti ustanoveniu § 325 ods. 1 písm. c) CSP. V rozhodovanom prípade existuje dôvodná obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená v prípade predaja nehnuteľností. Zo žaloby je zrejmé, čoho sa žalobca vo veci samej domáha. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že podľa § 325 ods. 1 CSP existuje obava, že exekúcia môže byť ohrozená v prípade predaja danej nehnuteľnosti. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade nie je rozhodujúce právne posúdenie veci vo veci samej, ako sa javí odvolaciemu súdu v tomto štádiu, pretože vo veci nebolo vykonané riadne dokazovanie.

14. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).