

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010632
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.decembra 2016 samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obvineného A. M., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. takto

rozhodol:

obvinený A. M., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvalým bydliskom H. X., E. XXXX/XX, prechodne bytom H. X., T. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, G. T.,

je vinný, že

1.

09.04.2016 v podvečerných hodinách v podnapitom stave v reštaurácii O.-F. na S. ulici č. X v H. X. s P. M. a B. E. fyzicky napadli tam prítomných hostí H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom H. X., I. XXX/X, do ktorého P. M. hodil pollitrový sklenený pohár, kopol do neho a následne ho spolu s A. M. údermi a kopancami ďalej napádali, tiež obdobne všetci traja napadli aj U. W., nar. XX.XX.XXXX,, trvalým bydliskom H. X., P. XX/XX, ktorému spôsobili povrchové zranenia na pravej ušnici, tržnú ranu v oblasti záhlavia a v dôsledku udretia stoličkou do hlavy zo strany P. M.S. aj zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s neupresnenou dobou liečenia a PN nad 7 dní, ako aj barmana Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Q. č. XX, okr. H. X., ktorému P. M. úderom hlavy spôsobil pomliaždenie nosa, ako aj zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov a podvrtnutie krčnej chrbtice s neupresnenou dobou liečenia a PN nad 7 dní a ktorému sa A. M. zároveň vyhráždal, že po tom, ako mu skončí v decembri podmienka, veľmi dostane, pričom obvinený A. M.Á. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/185/2015 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016 uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20Tr. zákona,

2.

26.06.2016 v čase okolo 19,30 h na dvore rodinného domu č. X na Ul. U. O. v H. X. v podnapitom stave napadol svojho starého otca L. M., nar. XX.XX.XXXX trvalým bydliskom H.Á. X., U. O. č. X, tým spôsobom, že ho udrel päťou do pravej časti tváre bez spôsobenia zranenia a následne sa mu vyhráždal, že ho zabije,

teda

v bode1.

- spoločným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom slovne a fyzicky dopustil hrubej neslušnosti najmä tým, že napadol iného a zároveň čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zák.), hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

- inému sa vyhráždal ťažkou ujmovu na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 2.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.).

t ý m s p á c h a l

1.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona

2.

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. f), h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obvinenému ukladá ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného A. M., stíhaného v skutku pod bodom 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a v skutku pod bodom 2/ z prečinu vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotke konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenástich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, s čím obvinený súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému A. M. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 10.11.2016, samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 10.11.2016, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený A. M. bol uznaný za vinného v skutku pod bodom 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a v skutku pod bodom 2/ z prečinu vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenástich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 01.12.2016. v bode1.

- spoločným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom slovne a fyzicky dopustil hrubej neslušnosti najmä tým, že napadol iného a zároveň čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zák.), hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

- inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 2.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.