

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209547
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816209547.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej o návrhu manželky: D. G. rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., V. XX/XX, na rozvod manželstva s manželom: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., V. XX/XX a o úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletej U. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom K., o odvolaní manželky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. septembra 2016 č.k. 6P/37/2016- 56 takto

rozhodol:

Odvolanie manželky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie konanie v dôsledku späťvzatia návrhu za aplikácie ust. § 29 ods. 1 CMP zastavil a súčasne tiež rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie podaním, ktoré z hľadiska jeho obsahu bolo potrebné považovať za odvolanie, podaným na poštovú prepravu dňa 17.10.2016 napadla manželka, domáhajúc sa pokračovania v konaní o jej návrhu na rozvod manželstva.

3. Predtým, ako odvolací súd preskúmal vec v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, či má náležitosti podľa § 353 CSP, alebo či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

4. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

5. Podľa ust. § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní, sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť, určujúca začiatok lehoty.

6. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty, najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

7. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 veta prvá CSP).

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo riadne doručené manželke, ktorá toto prevzala dňa 16.09.2016, čo mal odvolací súd za preukázané z vrátenej poštovej doručky, čo znamená, že deň 16.09.2016 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozhodnutia manželke, ktorá podala návrh na rozvod manželstva. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t. j. dňa 17.09.2016 a jej posledný deň pripadol na 01.10.2016, čo bola sobota, v dôsledku čoho posledný deň odvolacej lehoty pripadol na najbližší pracovný deň, ktorým bol pondelok, t.j. na deň 03.10.2016. Manželka podala odvolanie na poštovú prepravu (teda orgánu, ktorý má povinnosť toto doručiť) dňa 17.10.2016, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

10. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie manželky ako oneskorene podané odmietol, podľa ust. § 386 písm. a) CSP.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použ. § 396 ods. 1 CSP v spojitosti s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).