

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220570
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115220570.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: K. O., nar.XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, L. A., Z., o zaplatenie 242,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 242,12 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25% p.a. z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva plná náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 02.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu žalovanú sumu vo výške 242,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 24.01.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaná uzatvorila zmluvy č. A6446106, A1472742, A6449193, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal žalovanej SIM karty, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby ním poskytované. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Zároveň žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Orange San Francisco II, za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve vo výške 63,71 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období september 2013 - november 2013 spolu vo výške 187,39 eur. Žalovaný na pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 187,39 eura a z nároku na zaplatenie 63,71 eur. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 8,98 eur odpísaná, z toho dôvodu si ju žalobca v konaní neuplatnil. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania 8,25 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku t.j. 24.01.2014.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.08.2015 pod č. k. 9C/369/2015-40. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) C.s.p.), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

4. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil so žalobou, zmluvou o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou ako užívateľom zmluvu o pripojení SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť, zaviazal sa poskytovať mu s tým služby súvisiace a žalovaná ako užívateľ sa zaviazala platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb. Žalobca dal do užívania žalovanému podľa zmlúv SIM karty, aktivoval ich, čím umožnil žalovanej prístup k službám poskytovaným žalobcom. Zároveň žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Orange San Francisco II, za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve vo výške 63,71 eur.
6. Žalovaná na pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 187,39 eura a z nároku na zaplatenie 63,71 eur. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 8,98 eur odpísaná, z toho dôvodu si ju žalobca v konaní neuplatnil
7. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.
8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
9. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
10. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
13. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
14. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.
15. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
17. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
18. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.
19. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 C.s.p. rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podľa návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.