

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207620
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816207620.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej S. S., K.. XX. XX. XXXX, maloletej Y. S., K.. XX. XX. XXXX a maloletej W. S.Y., K.. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh matky F. S., K.. XX. XX. XXXX, O. B. V., Ž. XXX, za účasti otca V. S., K.. XX. XX. XXXX, O. B. Y., T.. A.. Y. X, o zvýšení výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 27. 11 2012, č.k. 7P/256/2012 - 91 a to tak, že otca V. S., K.. XX. XX. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej S. S., K.. XX. XX. XXXX po 85.-Eur mesačne, na výživu maloletej Y. S., K.. XX. XX. XXXX po 70.-Eur mesačne a na výživu maloletej W. S., K.. XX. XX. XXXX po 60.-Eur mesačne, počnúc od 01. 09. 2016, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky F. S., K.. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti na sumu 85.-Eur, 75.-Eur a 70.-Eur, počnúc od 01. 09. 2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatne zvýšili odôvodnené potreby maloletých detí. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 27. 11. 2012, č.k. 7P/256/2012 bolo ich manželstvo rozvedené, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. po 70.-Eur mesačne, na výživu maloletej S. po 60.-Eur mesačne, na výživu maloletej Y. po 60.-Eur mesačne a na výživu maloletej W. po 50.-Eur mesačne. Následne Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 29. 09. 2014, č.k. 8C/9/2014 rozhodol o zvýšení výživného na maloletého V., ale následne rozsudkom sp. zn. 7P/180/2015 nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť. Od poslednej súdnej úpravy výživného už uplynula pomerne dlhá doba a od tej doby mal. S. začala navštevovať Strednú zdravotnú školu v Rožňave. Maloletá Y. navštevuje druhý stupeň ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským v Plešivci a mal. W. začala navštevovať 1. ročník tej istej školy. Maloleté deti okrem bežných potrieb nemajú zvýšené potreby, jedine stredná dcéra potrebuje okuliare. Ona sa zamestnala v Bratislave a snaží sa vytvoriť podmienky preto, aby zabezpečila bývanie pre maloleté deti a aby bola aj bližšie k mal. V.. Pokiaľ ona nie je doma, starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú jej rodičia. Ona musí platiť aj nájomné za byt, ktorý majú v Plešivci.

2. Otec nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného na maloleté deti. Uviedol, že u svojho zamestnávateľa dosahuje príjem okolo 500.-Eur mesačne. V súčasnom období býva v Rožňave v podnájme, kde platí nájomné vo výške 255.-Eur mesačne. On sa s maloletými deťmi málo stretáva, pretože má len jednoizbový byt. On bývalej manželke prenechal byt v Plešivci, a preto on neplatil za tento byt ani nájomné ani za elektrinu. On okrem určeného výživného ničím neprispieva na potreby

maloletých detí. Okrem toho však má vyživovaciu povinnosť voči bývalej manželke vo výške 15.-Eur mesačne. Teraz podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti.

3.Kolízny opatrovník navrhoval zvýšiť výživné na maloleté deti podľa ich odôvodnených potrieb a podľa zárobkových schopností a možností rodičov.

4.Zo správy od zamestnávateľa matky ASPEN Staffing, s.r.o. Bratislava vyplýva, že matka tam pracuje od 11. 02. 2016. Vykonáva prácu montážnej pracovníčky s miestom výkonu práce v spoločnosti Hella Innenleuchten Systeme Bratislava, s.r.o. Svoju prácu vykonáva svedomito a zodpovedne. Dosahuje čistý priemerný zárobok 463.-Eur mesačne.

5.Zo správy od zamestnávateľa otca CMF Slovakia, s.r.o. Brzotín vyplýva, že otec tam pracuje od 01. 01. 2014 na pozícii kovoobrábač - zvárač. Má kladný prístup k práci a má technickú zručnosť. Dosahuje čistý priemerný zárobok 814.-Eur.

6.Zo správy od Základnej školy v Plešivci vyplýva, že maloletá Y. patrí medzi šikovných žiakov. Dosahuje dobrý prospech vo všetkých predmetoch. Učí sa v priemere na dvojky. Svoje učebnice a všetky pomôcky si udržiava vo vzornom poriadku. Medzi spolužiakmi je obľúbená. Pekne spieva, pracuje aj v športovom krúžku školy. Dochádzku má pravidelnú. Približné náklady spojené so školou na jeden školský rok: školské potreby 70.-Eur, zápisné 7.-Eur, športové oblečenie 30.-Eur, exkurzie, výlety 25.-Eur, kurzy / plavecký, korčuľarský/ 28.-Eur, školský časopis 10.-Eur, obedy v školskej jedálni 210.-Eur.

7.Maloletá W. v školskom roku 2016/2017 navštevuje 1. ročník. Do školy chodí pravidelne a na vyučovacie hodiny je pripravená a školské potreby má zabezpečené. Je milej povahy, rada pomáha aj druhým. V triednom kolektíve je obľúbená. Náklady spojené s návštevou školy: školské potreby 50.-Eur, zápisné 7.-Eur, školský časopis 20.-Eur, obedy v školskej jedálni 20.-Eur, poplatok za školskú družinu 40.-Eur, športové oblečenie 30.-Eur, výlety 20.-Eur, kurz /plavecký a korčuľarský/ 25.-Eur.

8.Zo správy od Strednej zdravotníckej školy v Rožňave vyplýva, že mal. S. je žiačkou 1.B. triedy v študijnom odbore zdravotnícky asistent. Na vyučovanie chodí pravidelne, Zatiaľ dosahuje veľmi dobré výsledky vo výchovnom vzdelávacom procese. Je veselá, nápomocná, v kolektíve je obľúbená. Priemerné finančné výdavky na školský rok 2016/2017 sú nasledovné: cestovné 29.-Eur mesačne, stravné 30.-Eur mesačne, poplatok za RZ 15.-Eur ročne, poplatok na stužkovú slávnosť 10.-Eur mesačne, kultúrne podujatia 20.-Eur ročne, učebné pomôcky 70.-Eur ročne, športový výstroj na TEV 30.-Eur ročne, pracovné oblečenie 30.-Eur, exkurzie 20.-Eur, školský výlet 32.-Eur.

9.Zo správy od Obecného úradu v Plešivci zo správy o šetrení pomerov vyplýva, že maloleté deti žijú so svojou matkou v byte, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne a WC. Maloleté deti majú svoje vlastné lôžka aj priestor na oddych a učenie. Domácnosť je napojená na elektrinu aj vodu, je vybavená štandardným zariadením Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. Matka v súčasnom období pracuje v Bratislave a počas jej neprítomnosti starostlivosť o maloleté zabezpečujú jej rodičia.

10.Súd z pripojeného spisu 7P/256/2012 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27. 11. 2012 bolo manželstvo navrhovateľky F. S., a odporcu V. S. Maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. V. po 70.-Eur mesačne, na výživu malotelej S. po 60.-Eur mesačne, na výživu mal. Y. po 60.-Eur mesačne a na výživu mal. W. po 50.-Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 01. 2013. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka v tom čase bola na rodičovskej dovolenke a otec u svojho zamestnávateľa dosahoval príjem okolo 800.-Eur mesačne a okrem týchto maloletých detí rodičia nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

11.Súd z pripojeného spisu 7P/180/2015 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 29. 6. 2015 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým V. S.. Matku zaviazal prispievať na jeho výživu po 27,1E Eur mesačne a otca vo výške 85.-Eur v prospech Reedukačného centra Hlohovec.

12.Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 75 ods. 1 a § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13.V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14.Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

15.Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16.V zmysle ust. § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17.V zmysle ust. § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18.Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19.Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20.Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21.Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22.Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

23.Súd v zmysle citovaných ustanovení ako aj na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti čiastočne vyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal jednak zo zvýšených odôvodnených potrieb maloletých detí ako aj zo zárobkových a majetkových schopností a možností rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že k zmene pomerov došlo na strane maloletých detí v dôsledku ich fyzického dospievania, keď mal. S. nastúpila študovať na strednú školu, mal. Y. postúpili do vyššieho ročníka základnej školy a mal W. nastúpila na základnú školu a zvýšili sa aj ich každodenné potreby ohľadom ošatenia, stravovania ako aj mimoškolskej činnosti. U mal. S. sú zvýšené jej potreby aj tým, že z Plešivca cestuje do školy do Rožňavy. Na strane otca k podstatnejším zmenám nedošlo, pretože dosahuje v podstate taký istý príjem, ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného. K podstatným zmenám došlo na strane matky, ktorá v čase poslednej súdnej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke a v súčasnom období j už zamestnaná. Obaja rodičia okrem týchto maloletých detí majú vyživovaciu povinnosť aj voči mal. V., ktorý je umiestnený v ústavnej starostlivosti. Otec okrem platenia výživného sa iným spôsobom nepodieľa na potrebách maloletých detí a neudržiava s nimi ani kontakt. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti je čiastočne odôvodnený, a preto výživné na maloleté deti zvýšil s prihliadnutím s ich zvýšenými odôvodnenými potrebami ako aj schopnosťami a možnosťami oboch rodičov.

24.Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 Mimosúdneho procesného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napája, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2

b/ konanie má inú vadu, ktorý mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 389 ods. 1, písm. c)/,

f/ rozhodnutie súdy prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 370 ods. 1 CMP/