

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011710
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011710.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Gabriely Záhorákovvej a Heleny Červeňákovvej na verejnom zasadnutí dňa 30. novembra 2016 v trestnej veci proti obv. W. M., pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I, modifikovanej na verejnom zasadnutí, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd **z r u š u j e**

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 30/2016 zo dňa 21. júna 2016, ktorým bola W. M. odsúdená podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 42 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 116/2015 zo dňa 11. februára 2016, ktorým bola W. M. odsúdená podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 42 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Obžalovaná:

W. M., nar. XX. marca XXXX v N., trvale bytom N., ul.
Z. č. XX

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1) v N. na ul. N. XX, v regionálnej pobočke spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. dňa 19. 05. 2014, v presne nezistenom čase, uzavrela so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zmluvu o úvere č. 8500048866, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, pričom pri uzavretí zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite tým, že zatajila iné existujúce záväzky vyplývajúce jej z inej úverovej zmluvy uzavretej so spoločnosťou Provident Financial s. r. o., pod č. 370960386, zo dňa 4. 09. 2009, na sumu 525,63,- Eur a zároveň pri podpise zmluvy predložila aj pracovnú zmluvu, potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu a výplatnú pásku, kde ako zamestnávateľa uviedla spoločnosť Doprastav Košice s. r. o., Poštová 14, Košice, čo sa nezakladalo na pravde, pričom po poskytnutí úveru tento riadne nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila spoločnosti PROFI CREDIT

Slovakia, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, škodu vo výške 3.375,54,- Eur,

2) v N. na ul. N. XX, v regionálnej pobočke spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., dňa 19. 05. 2014, v presne nezistenom čase, uzavrela so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zmluvu o úvere č. 8500048867, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, pričom pri uzavretí zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite, tým, že zatajila iné existujúce záväzky vyplývajúce jej z inej úverovej zmluvy uzavretej so spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., pod č. 370963086, zo dňa 04. 09. 2009, na sumu 525,63,- Eur a zároveň pri podpise zmluvy predložila aj pracovnú zmluvu, potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu a výplatnú pásku, kde ako zamestnávateľa uviedla spoločnosť Doprastav Košice s. r. o., Poštová 14, Košice, čo sa nezakladalo na pravde, pričom po poskytnutí úveru tento riadne nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, škodu vo výške 3.375,54,- Eur,

3) v Košiciach, na ulici Štúrovej č. 1, v Obchodnom dome Dargov, v priestoroch spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Bratislava, ul. Pribinova č. 25, dňa 05. 06. 2014, požiadala spoločnosť Pohotovosť, s. r. o. o úver, pričom v žiadosti o úver uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Doprastav Košice, s. r. o. so sídlom Košice, ul. Poštová č. 14, IČO: 31686001, a k žiadosti o úver predložila výplatné pásky spoločnosti Doprastav Košice, s. r. o. za mesiace 02/2014, 03/2014, 04/2014, na základe čoho s ňou ako s dlžníkom uzatvorila spoločnosť Pohotovosť, s. r. o. ako veriteľ v ten istý deň zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 903400082, na základe ktorej jej poskytla bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 700,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 115,- Eur, pričom takáto osoba nebola v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec spoločnosti Doprastav Košice, s. r. o. ani iného zamestnávateľa, teda uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a súčasne predložila nepravdivé výplatné pásky ako doklad o výške mesačného príjmu, nezaplatila ani jednu splátku úveru, čím spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. bola spôsobená škoda vo výške 1.380,- Eur,

4) dňa 28. 08. 2014 v Košiciach, na ul. Štúrovej č. 1, v OD Dargov, so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a. s., Bratislava, Staré Grunty, uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K520142737, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančnej hotovosti vo výške 600,- Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa jej zamestnania a výšky príjmov, ktoré doložila nepravdivými výplatnými páskami a pracovnou zmluvou so spoločnosťou Doprastav, s. r. o., Poštová 14, Košice, v ktorej nebola zamestnaná, čím tak uviedla spoločnosť TELERVIS PLUS, a. s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej tak škodu 720,- Eur,
t e d a

v bodoch 1,2,3,4

- pokračovacím konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1,2 ,3,4

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, § 38 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.
Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.
Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenej skúšobnú dobu na 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 680,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Pohotovosť s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, so zvyškom nároku na náhradu škody dokazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2. októbra 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvinenej W. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 166/16, ktorý bol modifikovaný na verejnom zasadnutí dňa 30. novembra 2016.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú W. M. a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona?
odpoveď obvinených: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa priznali dobrovoľne a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona?
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, a ochrannému opatreniu a naradí škodu v rozsahu dohody odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „ Áno „ mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.