

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/323/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221904
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414221904.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Express credit, s.r.o., so sídlom Šaľa, Budovateľská 2256/46, IČO: 35 943 939, zastúpený Mgr. Ondrej Bartakovič, advokát so sídlom Šaľa, Pázmáňa 30, proti žalovaným: 1/ H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B., K. XXXX/X, 2/ K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B., K. XXXX/X, obidvaja zastúpení JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, o zaplatenie 23.760 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných v I. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. 03. 2016 č. k. 16C/317/2015-146 a uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. 06. 2016 č. k. 16C/317/2015-156 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie **zrušuje**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 23. 03. 2016 č. k. 6C/317/2015-146 súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaných na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaných, Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS so sídlom Nitra, Petzwalova 12 do konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zamietol návrh na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaných z dôvodu, že žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka a súd zastáva názor, že vstupom vedľajšieho účastníka do konania by sa nehospodárne predĺžilo súdne konanie, ktoré je vedené od 18. 11. 2014. Žalovaní sú zastúpení právnym zástupcom, pričom odôvodnenie vstupu vedľajšieho účastníka odôvodňovali len skutočnosťou, že predmetom činnosti vedľajšieho účastníka je ochrana práv spotrebiteľa, teda zo zákona má záujem na výsledku konania. Tento spôsob nie je možné vykladať takým širokým spôsobom, nakoľko výsledok tohto konania bude právne záväzný len pre účastníkov, nejedná sa o konanie, v ktorom by sa vyslovila neprijateľnosť niektorej podmienky používaných v spotrebiteľských zmluvách, pričom žalovaní sú chránení aj viacerými zákonnými inštitútmi.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadli v zákonnej lehote odvolaním žalovaní v I. a 2. rade a domáhali sa jeho zmeny tak, že súd pripustí vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania, alternatívne navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. V dôvodoch svojho odvolania uviedli, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f/ OSP, pretože účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP). V prvom rade poukázali na to, že odôvodnenie uznesenia je arbitrálne a nepresvedčivé. Súd svoje zamietavé rozhodnutie k návrhu na vstup vedľajšieho účastníka odôvodňuje okrem iného i tým, že prítomnosť vedľajšieho účastníka by bola procesne nehospodárna. Táto časť odôvodnenia je zjavne nezmyselná. V skutočnosti sa procesnej nehospodárnosti dopustil súd vydaním napadnutého uznesenia, následkom je totiž práve odvolanie, o ktorom bude musieť rozhodnúť odvolací súd a v konečnom dôsledku sa teda konanie predĺži. Navyiac sa dopustil svojvoľného rozhodnutia tým, že vec nesprávne právne kvalifikoval, tiež odoprel účastníkovi konania možnosť konať pred súdom. Účastníci konania svoj návrh opierali procesne o ust. § 93 OSP. V súčasnosti platný Občiansky súdny poriadok upravuje postup, ako sa spotrebiteľské združenie môže stať vedľajším

účastníkom konania. Všetky tieto požiadavky v tomto konaní boli naplnené. Súd v takom prípade musí pripustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania bez ohľadu na to, čo si o tom myslí. Účasť združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFS ako vedľajšieho účastníka v tomto konaní má význam najmä v tom, že umožní získať združeniu dôležité informácie v oblasti ochrany spotrebiteľov.

3. Napadnutým uznesením zo dňa 06. 06. 2016 č. k. 16C/317/2016-156 súd uložil žalovaným v I. a 2. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatili súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 5 eur podľa § 2 ods. 4, 5, ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní v I. a 2. rade a domáhali sa jeho zrušenia v celom rozsahu. V dôvodoch svojho odvolania uviedli, že žalovaní sú oslobodení od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. u/ zák. č. 71/1992 Zb. a ďalej uviedli, že ak je účastník konania oslobodený od súdnych poplatkov z akéhokoľvek dôvodu a na základe akéhokoľvek kritéria, je oslobodený od všetkých súdnych poplatkov, ktorých poplatníkom by inak v konaní mal byť a to bez ohľadu na ich druh. To sa bezo zvyšku vzťahuje aj na poplatok za odvolanie proti uzneseniu o nepripustení vstupu intervenienta do konania.

5. Žalobca sa k odvolaniam nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolania boli podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP) a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP preskúmal napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 379 a § 380 CSP) prejednal odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolania žalovaných nie sú dôvodné. Obidve napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

9. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaných na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania, pričom svoj postup odôvodnil v zmysle ust. § 93 OSP. V súvislosti s prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, bol zrušený zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý umožňoval vstup vedľajšieho účastníka do konania za splnenia podmienok ust. § 93 OSP. S účinnosťou od 01. 07. 2016 bol inštitút vedľajšieho účastníka zrušený a bol nahradený novou právnou úpravou v zmysle ust. § 81 CSP. Keďže ust. § 93 ods. 2 OSP, ktoré umožňovalo vstup vedľajšieho účastníka právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu bola prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. zrušená, odvolací súd musel napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušiť, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo takéto dôvody neexistovali. Aj keď v čase, keď bolo vydané uznesenie súdu prvej inštancie Občiansky súdny poriadok umožňoval vstup vedľajšieho účastníka jednej zo strán sporu, v súčasnosti už tieto dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli a preto odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenie uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

9. Čo sa týka napadnutého uznesenia, ktorým boli žalovaní zaviazaní zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie proti napadnutému uzneseniu, i v tejto časti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil, pretože dôvody pre jeho vydanie neexistovali a nejde o rozhodnutie vo veci samej, Treba prisvedčiť námietkam žalovaných, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú vec, kde žalovaní sú oslobodení od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. u/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a preto uloženie akejkoľvek poplatkovej povinnosti zo strany súdu prvej inštancie nebolo správne. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).