

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213234
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116213234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu M. V. K. Reality, s.r.o. so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 185, zastúpeného JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou so sídlom Štúrova 3, 949 01 Nitra, proti žalovanej H. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt O.G. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 602,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 602,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 602,00 eur od 03. 08. 2016 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 10. 2015 do 03. 08. 2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 11. 2015 do 03. 08. 2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 12. 2015 do 03. 08. 2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 01. 2016 do 03. 08. 2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 02. 2016 do 03. 08. 2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 03. 2016 do 03. 08. 2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 04. 2016 do 03. 08. 2016 z a m i e t a .

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovanej v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 13. 07. 2016 domáhal voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu bez právneho dôvodu v období od 01. 09. 2015 až do apríla 2016 (7 mesiacov, a to mesiace september 2015 až marec 2016), spolu vo výške 602,00 eur s príslušenstvom. Domáhal sa zaviazania žalovanej zaplatiť mu 602,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eur od 01. 10. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eur od 01. 11. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eur od 01. 12. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eur od 01. 01. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eur od 01. 02. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eur od 01. 03. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,00 eur od 01. 04. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Súd o podanej žalobe rozhodol platobným rozkazom č.k. 12Csp/9/2016-29 zo dňa 22. 07. 2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Po doručení platobného rozkazu spolu so žalobou a prílohami do vlastných rúk žalovanej dňa 02. 08. 2016 doručila žalovaná súdu dňa 08. 08. 2016 včas podanie, ktoré z hľadiska jeho obsahu posúdil súd ako odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore popri iných skutočnostiach uviedla, že bola „v marci minulý rok násilím vyhodená z bytu“. Z uvedených dôvodov súd uznesením č.k. 12Csp/9/2016-47 zo dňa 20. 09. 2016 zrušil vydaný platobný rozkaz.

3. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná bola vyprataná z bytu dňa 11. 04. 2016.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01. 12. 2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami a z prednesov konateľ a žalobcu a žalovanej zistil nasledovný skutkový stav: žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 28, nachádzajúcom sa na 2. poschodí vo vchode číslo XX C. domu so súpisným číslom XXX umiestneného na parcele číslo XXX/X o výmere XXX m², Z. plochy a nádvoria v katastrálnom území P., ktorý nadobudol od právnych predchodcov na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12. 09. 2014. Právny predchodcovia žalobcu uzatvorili dňa 30. 06. 2014 so žalovanou Zmluvu o nájme bytu, predmetom ktorej bol prenájom bytu na dobu určitú žalovanej od 01. 07. 2014 do 31. 10. 2014, dohodnuté nájomné bolo vo výške 136,00 eur mesačne. Nakoľko žalovaná po uplynutí doby nájmu byt dobrovoľne nevypratala, a užívala ho bez právneho dôvodu, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13C/245/2014-44 zo dňa 17. 03. 2015 jej bola uložená povinnosť vypratať predmetný byt v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. 05. 2015 a vykonateľnosť dňa 23. 05. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/599/2015-111 zo dňa 30. 06. 2016. Žalovaná dobrovoľne byt nevypratala, keď na pojednávaní uviedla, že nemá kam ísť. Žalovaná bola vyprataná z bytu dňa 11. 04. 2016. Súd neprisvedčil tvrdeniu žalovanej o tom, že z bytu mala byť vyprataná v marci roku 2016, keď pravdivosti jej prednesu nesvedčí predovšetkým tá skutočnosť, že v písomne podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla že mala byť z bytu vyprataná v marci minulého roku (teda marec 2015), no na pojednávaní uviedla, že v marci budúceho roku to bude rok, čo bola vyprataná. Vraj si veľmi dobre pamätá, že to bolo v marci a nie v apríli, konkrétny deň však už uviesť nevedela. Konateľ žalobcu uviedol, že vie označiť svedkov, ktorí preukážu žalobcovo tvrdenie, že byt opustila žalovaná až 11. 04. 2016. Nakoľko si žalobca žalobou uplatnil peňažné plnenie iba do mesiaca marec 2016, kedy aj žalovaná uvádza že byt vypratala, nemal súd dôvod ďalej skúmať uvedenú skutočnosť, keď vzájomne zhodné skutkové tvrdenia strán sporu sú v časti, že byt žalovaná v mesiaci marec 2016 ešte užívala. Po dobu užívania bytu vo vlastníctve žalobcu žalovanou od 01. 09. 2015 do 31. 03. 2016 uhrádzala žalovaná žalobcovi mesačné úhrady vo výške 50,00 eur, spolu tak uhradila 350,00 eur (7 x 50,00 eur). Žalobca si výšku bezdôvodného obohatenia žalovanej, keď táto užívala byt bez právneho dôvodu uplatnil vo výške 136,00 eur mesačne (od ktorej odrátal prijaté platby od žalovanej), keď uvedená suma predstavovala dohodnuté nájomné podľa uzatvorenej nájomnej zmluvy právnych predchodcov žalobcu so žalovanou a tiež výšku priznaného plnenia za obdobie užívania bytu žalovanou bez právneho dôvodu od 01. 11. 2014 do 31. 08. 2015 platobnými rozkazmi Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/199/2015-23 zo dňa 18. 05. 2015 a č.k. 8C/347/2015-35 zo dňa 07. 10. 2015. 5. Podľa § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v období od 01. 09. 2015 do 31. 03. 2016 užívala žalovaná byt vo výlučnom vlastníctve žalobcu v katastrálnom území Vlkanová bez právneho dôvodu, keď v tomto období nemala nijaké vlastnícke, užívacie, či iné právo k predmetnému bytu, ktoré by jej umožňovalo jeho užívanie, čím na strane žalovanej došlo ku vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úkor žalobcu. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej spočíva v majetkovom prospechu získanom užívaním bytu bez právneho dôvodu. Ak niekto užíva cudziu nehnuteľnosť bez platnej nájomnej zmluvy, spočíva jeho bezdôvodné obohatenie v tom, že vykonával právo nájmu veci. Za užívanie bytu zasielala žalovaná žalobcovi platby vo výške 50,00 eur mesačne, spolu v rozhodnom období uhradila 350,00 eur (7 x 50,00 eur).

10. Výška náhrady za bezdôvodné obohatenie sa odvodzuje od prospechu, ktorý žalovaná získala plnením bez právneho dôvodu. Strata žalobcu nie je pre záver o výške náhrady právne významná. K uplatňovanej výške bezdôvodného obohatenia súd uvádza, že žalovaná sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu tým spôsobom, že nemusela vynakladať prostriedky na nájomné a byt užívala bezodplatne bez súhlasu žalobcu a žalobca tým, že byt užívala žalovaná, nemohol byť užívať, resp. nemohol

dosiahnuť výnos zo svojho majetku tým spôsobom, že by uvedený byt prenajal tretím osobám. Vzhľadom na uvedené je možné výšku bezdôvodného obohatenia ustáliť ako výšku obvykle požadovaného nájomného v danom čase, v danom mieste za daný byt. Žalobca si uplatňoval bezdôvodné obohatenie vo výške 136,00 eur mesačne, ktorá predstavuje výšku posledného dohodnutého nájomného podľa zmluvy o nájme bytu do 31. 10. 2014, ktorú súd považuje za primeranú, pričom vychádzal z už priznanej výšky bezdôvodného obohatenia právoplatným platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/199/2015-23 zo dňa 18. 05. 2015 za obdobie od 01. 11. 2014 do 30. 04. 2015 a č.k. 8C/347/2015-35 zo dňa 07. 10. 2015 za obdobie od 01. 05. 2015 do 31. 08. 2015.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností súd podanej žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 602,00 eur, ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie za užívanie bytu vo vlastníctve žalobcu žalovanou bez právneho dôvodu v období od 01. 09. 2015 do 31. 03. 2016, teda 7 mesiacov x 136,00 eur po odpočítaní čiastočných platieb žalovanej 7 x 50,00 eur.

12. K uplatňovanému dňu, od kedy žalobca požaduje úhradu úrokov z omeškania súd uvádza, že pokiaľ ide o nároky z bezdôvodného obohatenia, súdna prax dospela k záveru, že omeškanie s vydaním bezdôvodného obohatenia nastáva deň nasledujúci po dni, kedy boli povinné osoby vyzvané na vydanie bezdôvodného obohatenia a nie odo dňa „splatnosti nájomného“. Žalobca k žalobe výzvu na úhradu bezdôvodného obohatenia od žalovanej za užívanie bytu za žalované obdobie nepredložil. Za danej situácie vychádzal súd z dátumu, kedy žalovaná prevzala žalobu do vlastných rúk a teda od kedy sa mohla dozvedieť o tom, že žalobca si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu za aké obdobie a v akej výške. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonom a nariadením v stanovenej výške 5,00 % ročne, z dlžnej sumy 602,00 eur a to odo dňa 03. 08. 2016 (deň nasledujúci po dni obržania žaloby spolu s prílohami žalovanou do vlastných rúk) do zaplatenia, keďže omeškanie žalovanej s plnením peňažného dlhu žalobcovi doposiaľ trvá.

13. Z dôvodov uvedených v odseku 12. tohto rozsudku súd žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 10. 2015 do 03. 08. 2016, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 11. 2015 do 03. 08. 2016, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 12. 2015 do 03. 08. 2016, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 01. 2016 do 03. 08. 2016, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 02. 2016 do 03. 08. 2016, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 03. 2016 do 03. 08. 2016, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,00 eura od 01. 04. 2016 do 03. 08. 2016 zamietol pre absenciu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu žalobcovi v uvedenom období.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní v nepatrnnej časti úroku z omeškania neúspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.