

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011104
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011104.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek 1
Trestného poriadku dňa 01.12.2016, tento

r o z h o d o l :

Obvinený
Z. Z. narodený XX.XX.XXXX v E., trvale
bytom F., bez prihlásenia bytom F.,
F. M. u matky R. Z.

s a u z n á v a v i n n ý , ž e
v bode 1

dňa 11.07.2016 v čase o 21.00 h v F. v obchodnom dome Kaufland na Komenského ul.č. 3, odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 1 fľašu Familia Lime liehovina 0,7 l v hodnote 5,50 eur, ktorú si schoval do nákupného košíka pod nablokovaný tovar a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol však následne zadržaný pracovníkmi SBS, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že mu dňa 26.10.2015 bola v blokovom konaní Obvodného oddelenia Policajného zboru F. č. 14095303 uložená pokuta v sume 30,- eur za priestupok proti majetku spáchaný dňa 26.10.2015 odcudzením tovaru v obchodnom dome Billa F. na ul. Nádražný rad,

v bode 2

dňa 15.06.2016 v čase o 17.50 h v F., v predajni OD Billa, na ul. Nádražný rad č. 7, odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 1 fľašu Nikolaus vodky s objemom 0,7 l v hodnote 7,29 eur, s ktorou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol však následne zadržaný pracovníkom SBS, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v blokovom konaní č. 14095303 Obvodného oddelenia Policajného zboru F. dňa 26.10.2015 postihnutý za priestupok proti majetku spáchaný tým spôsobom, že dňa 26.10.2014 o 17.10 h v obchodnom dome Billa v F., na ul. Nádražný rad č. 7, odcudzil tovar, za čo mu bola udelená pokuta vo výške 30,- eur,

t e d a

v bode 1 a v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý
č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/128/2016 zo dňa 21.09.2016, doručeného obvinenému dňa 28.10.2016, právoplatného 08.11.2016 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 156/2016, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.