

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Er/752/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205873
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205873.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, pobočka Dolný Kubín, J. Ťatliaka 2052/4, IČO: 35937874, proti povinnému: W. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. W. XXX, XXX XX L. W., Y: XXXXXXXX, zast. advokátom JUDr. Jánom Vajdom, Advokátska kancelária Hviezdoslavovo námestie 201, 029 01 Námestovo, o vymoženie 310,85 Eur, trov predchádzajúceho konania 10,00 Eur a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml., Exekútorský úrad Tvrdošín, Trojičné námestie 191, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zo dňa 19.11.2015, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 1Er 752/2015-26 zo dňa 11.3.2016 Okresný súd Námestovo rozhodujúc vyšším súdnym úradníkom námietky proti exekúcii zo dňa 19.11.2015, vznesené povinným, zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal povinný dňa 5.4.2016 odvolanie.

2. Proti rozhodnutiu, ktorým sa námietky proti exekúcii zamietli nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ďalej len „Exekučný poriadok“). V dôsledku včas podaného odvolania proti uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom bolo toto uznesenie v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), v znení účinnom do 30.06.2016, zrušené ex lege a o podaných námietkach proti exekúcii preto opätovne rozhodne sudca.

3. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

4. Súd po oboznámení sa so spisom zistil, že námietky proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote. Ďalej zistil, že súd podľa § 45, ods. 1 Exekučného poriadku poveril poverením č. 5507 036999 zo dňa 12.10.2015 súdnym exekútorom vykonaním exekúcie na uspokojenie pohľadávky oprávneného voči povinnému vo výške 310,85 Eur, trov predchádzajúceho konania 10,00 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2015, vydaný oprávneným. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 05.08.2015. Exekučným titulom - výkazom nedoplatkov bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť neodvedený preddavok na poistnom a poplatok za vydanie výkazu nedoplatkov za obdobie január až máj roku 2015 na účet oprávneného a označením platby konkrétnym variabilným symbolom (VS) a konštantným symbolom (KS) .

5. Povinný námietky odôvodnil tým, že exekučný titul - výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2015 nenadobudol právoplatnosť ani vykonateľnosť, pretože mu nebol doručený do vlastných rúk, ale ho prevzala iná osoba. Poistné na zdravotné poistenie za rok 2015 má v celom rozsahu zaplatené a za uvedený rok nemá žiaden dlh na poistnom. Má informácie, že jeho platby na bežné poistné za jednotlivé mesiace roku 2014 - 2015 boli zúčtované na jeho údajne dlhy na poistnom za prechádzajúce obdobie, za ktoré sa vedie voči nemu iné exekučné konanie. Povinný okrem svojho vyjadrenia na podporu svojich tvrdení, súdu nepredložil žiadne písomnosti ale žiadal, aby súd od oprávneného vyžiadal spis č.k. XXXXXXXXXXXX a prehľad o jeho platbách za rok 2015.

6. Oprávnený vo vyjadrení k námietkam zo dňa 4.2.2016, doplneného podaním zo dňa 2.5.2016 (vyjadrenie k odvolaniu povinného proti uzneseniu o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii), žiadal námietky povinného ako nedôvodné zamietnuť v plnom rozsahu z nasledovných dôvodov. Povinnému bol doručený výkaz nedoplatkov v súlade s ustanovením § 17b ods. 5, zákona č. 580/2004 Z. z., (vo vyjadrení nesprávne uvedený z roku 2014). Poštová zásielka doručovaná do vlastných rúk povinného sa vrátila oprávnenému s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote, preto platí zákonná fikcia jeho doručenia. Toto zákonné ustanovenie je v pomere špeciality k predpisom o správnom konaní v zmysle § 17a, ods. 9 zák. č. 580/2004 Z.z. Na základe riadne vykázaného doručenia, výkaz nedoplatkov nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade so zákonom. Povinný v roku 2015 uhradil priamo oprávnenému ako nedoplatky na poistnom z verejného zdravotného poistenia v úhrne sumu 573,50 Eur a jednotlivé sumy boli priradené podľa zadania povinného, o čom obdržal aj pokladničný doklad. Žiadna platba nebola určená na úhradu poistného vymáhaného v tomto exekučnom konaní. K vyjadreniu oprávnený pripojil fotokópie výpisov z pokladničných transakcií uskutočnených povinným, ako aj vrátenej poštovej zásielky doručovanej povinnému. K tvrdeniu povinného, že exekučný titul je nezákonný, nakoľko je na ňom len faksimile podpisu oprávnenej osoby, oprávnený poukázal na ustanovenie § 17a ods. 2 písm. i) zákona č. 580/2004 Z. z., ktoré mu takýto postup umožňuje.

7. Vyjadrenie oprávneného zo dňa 2.5.2016 spolu s pripojenými aktualizovanými fotokópiami výpisov z pokladničných transakcií uskutočnených povinným na účet oprávneného súd dňa 12.5.2016 doručil povinnému, ktorý sa k predmetným písomnostiam nevyjadril.

8. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť. Zastavením exekúcie rozumieme procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu (§ 57 Exekučného poriadku).

9. K splneniu dlhu dochádza jednostranným právnym úkonom dlžníka, ktorým veriteľovi poskytuje predmet splnenia s úmyslom splniť svoj dlh. Úmysel splniť dlh musí byť daný najavo jednoznačne, aby sa prijatie plnenia za určitých okolností nemohlo vysvetľovať inak (napr. ako dar dlžníka). Predmet splnenia je dlžník povinný poskytnúť aj s príslušenstvom, t.j. s dohodnutými úrokmi, úrokmi z omeškania, poplatkom z omeškania a s trovami spojenými s vymáhaním pohľadávky. Dôkazné bremeno o zániku pohľadávky oprávneného, ktorá je exekučným titulom, je na strane povinného, ktorý musí svoje tvrdenie o jej splnení preukazovať a preukázať, ak chce byť v konaní úspešný. Dôkaz o opaku (neexistencii dlhu) podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 a nasl. Občianskeho zákonníka, prípadne

§ 324 a nasl. Obchodného zákonníka) zaťažuje povinného, nie je preto povinnosťou súdu nahrádzať ju a vykonávať dokazovanie nad tento zákonný rámec.

10. V danom prípade povinný na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadny relevantný dôkaz. Namietal v podstate vecnú správnosť exekučného titulu. Z odôvodnenia námietok proti exekúcii nevyplýva existencia takých skutočností, ktoré by bolo možné subsumovať pod niektorý z dôvodov na jej zastavenie uvedených v § 57 Exekučného poriadku. Rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vedenie tejto exekúcie je vykonateľné, nakoľko obsahuje náležitosti nevyhnutné pre jeho vykonateľnosť, ktoré sú povahy jednak formálnej a jednak materiálnej (obsahovej). Z exekučného titulu je dostatočne zrejmé, kto je oprávnený a kto povinný subjekt. Povinnosť uložená povinnému je vymedzená dostatočne určite, jednoznačne je uvedená lehota na splnenie uloženej povinnosti. Ďalším procesným predpokladom je, že povinný dobrovoľne nesplnil to čo mu ukladá exekučný titul, splnenie tejto povinnosti však povinný žiadnym spôsobom nepreukázal.

11. Obrana povinného má charakter napádania vecnej správnosti vykonávaného rozhodnutia, a preto je táto obrana vzhľadom k tomu, že vec je už v štádiu exekučného konania právne bezvýznamná. Exekučnému súdu neprislúcha v rámci exekúcie preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia tvoriaceho podklad pre exekúciu, pretože námietky spochybňujúce dôvodnosť judikovanej pohľadávky, môžu byť skúmané len v štádiu tzv. základného konania - do jeho právoplatného ukončenia. Povinným zvolený spôsob obrany proti exekúcii preto nemohol byť v tomto štádiu exekučného konania úspešný. Dôkazné bremeno o zániku pohľadávky oprávneného, ktorá je exekučným titulom, je na strane povinného, ktorý musí svoje tvrdenie o jej splnení preukazovať a preukázať, ak chce byť v konaní úspešný.

12. Súd vykonaným dokazovaním nezistil existenciu skutočností, na základe ktorých by mohol vyhovieť námietkam povinného. Exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie, nebol po začatí exekúcie zrušený, nestal sa neúčinný ani oprávnený nežiadal zastaviť exekúciu. Súd preto námietky povinného ako nedôvodné zamietol. Súd nezistil ani splnenie podmienok na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP v spojení s § 9a ods. 1 a § 50 ods. 4 Exekučného poriadku)