

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213205508
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1213205508.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobkyne: P. M. F., Q. Q. K. X, B., T. na L. Ľ. XX, B. proti žalovanej: M. T., B. J.D. XX, B., v konaní o zaplatenie 303,74 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 08. februára 2016, č.k. 10C/274/2013-61, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 08. februára 2016, č.k. 10C/274/2013-61 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o zaplatenie 303,74 eur s príslušenstvom a o trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že po podaní žaloby zo dňa 01.03.2013 uznesením zo dňa 09.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.11.2014 bolo konanie v zmysle § 110 O.s.p. prerušené, pretože sa účastníci konania bez ospravedlnenia nedostavili na pojednávanie. Podľa § 111 ods. 3 O.s.p. preto súd prvej inštancie, nakoľko v priebehu jednoročnej lehoty nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, konanie o zaplatenie 303,74 eur s príslušenstvom zastavil. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa, v ktorom uviedla, že od žalovanej požaduje úhradu za trovy konania, v ktorom ju právne zastupovala v čase, keď podávala žalobu na súd prvej inštancie, bola a aj je vážne chorá a v období celého jedného roka bola práceneschopná. Jej zdravotný stav sa nelepšil a i v súčasnosti berie lieky a následne bola uznaná za invalidnú dôchodkyňu; na invalidnom dôchodku je doposiaľ zo zdravotných dôvodov, preto požiadala i o vyčiarknutie zo zoznamu v Slovenskej advokátskej komore. Uviedla, že žije z invalidného dôchodku vo výške 303,74 eur, iný príjem nemá. Žiadala, aby súd prvej inštancie, čo v najkratšom čase vytýčil pojednávanie.

3. Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, viazaný rozsahom odvolania, ako aj odvolacími dôvodmi (§ 379 a § 380 Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 28.02.2013, doručená súdu prvej inštancie dňa 01.03.2013 voči žalovanej domáhala zaplatenia 303,74 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná žalobkyňu neuhradila preddavok a ani celkovo jeden úkon právnej

pomoci za poskytovanie právnych služieb. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09.10.2014, pod č.k. 10C/274/2013-58 konanie vo veci samej prerušil s poukazom na ust. § 110 O.s.p., pretože sa ani jeden z účastníkov konania bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavili na pojednávanie, ktorého termín bol určený na deň 09.10.2013. V odôvodnení tohto uznesenia zároveň súd prvej inštancie poukázal na ust. § 111 ods. 1 a ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorých ustanovení, ak je konanie prerušené a nevykonávajú sa pojednávania a neplnú lehoty podľa tohto zákona (§ 111 ods. 1 O.s.p.) a ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak súd pre to vážne dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví (§ 111 ods. 3 O.s.p.). Predmetné uznesenie o prerušení konania bolo žalobkyňi doručené dňa 13.11.2014, žalovanej dňa 29.10.2014. Voči predmetnému uzneseniu o prerušení konania ani jedna zo strán sporu nepodala odvolanie a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2014.

6. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že žalobkyňa a ani žalovaná odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. odo dňa 29.11.2014 do doby jedného roka nepodali žiadosť o pokračovanie v konaní v súlade s ust. § 111 ods. 3 O.s.p.. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa osobne dostavila na súd prvej inštancie dňa 24.06.2015 za účelom nahliadnutia do spisu. Následne súd prvej inštancie dňa 08.02.2016 uznesením konanie vo veci samej zastavil.

7. Podľa § 163 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Na základe novej právnej úpravy a to zák. č. 160/2015 Z.z., v platnom znení účinný od 01.07.2016, došlo k zmene úpravy pôvodného ust. § 111 ods. 3 O.s.p. (platný do 30.06.2016) a to tak, že v prípade, ak dôjde k prerušeniu konania, súd pokračuje v konaní len na návrh strany. Návrh je potrebné podať do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, inak súd konanie zastaví. Ust. § 163 C.s.p. je novoprijatým ustanovením, ktoré predstavuje sankciu za pasivitu v spore, pričom súd nemôže pokračovať v konaní pred uplynutím lehoty, aj keď sú na to dané dôvody.

9. Odvolací súd postupoval s poukazom na ust. § 470 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V predchádzajúcej právnej úprave (Občiansky súdny poriadok) v § 111 ods. 3 O.s.p. bola stanovená lehota jedného roka, dokedy bolo možné podať návrh na pokračovanie v konaní, v novej právnej úprave návrh na pokračovanie v konaní je potrebné podať v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, inak súd konanie zastaví. Vzhľadom na ust. § 470 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd vychádzal z lehoty jedného roka odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, dokedy bolo možné stranami sporu podať návrh pokračovať v konaní. Strany sporu, vrátane samotnej žalobkyne takýto návrh na pokračovanie v konaní nepodali a preto správne súd prvej inštancie konanie vo veci zastavil v súlade s vtedy platným ust. § 111 ods. 3 O.s.p. (v súčasnosti ust. § 163 ods. 2 C.s.p.). V prípade, ak je konanie prerušené podľa § 110 a návrh na pokračovanie v tomto konaní sa nepodá do jedného roka od právoplatnosti uznesenia súdu o prerušení konania, súd ex offo konanie zastaví. Dôvody odvolania žalobkyne, že z dôvodu zdravotného stavu bola práceneschopná a následne uznaná za invalidnú dôchodkyňu s dôchodkom 317,20 eur, nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia, nakoľko žalobkyňa v odvolaní neuviedla taký dôvod, pre ktorý by nemohla písomne súdu prvej inštancie oznámiť v priebehu jedného roka odo dňa, ako jej bolo doručené uznesenie o prerušení konania a navrhnúť, aby súd prvej inštancie ďalej pokračoval v konaní. Nepredložila žiadne listinné dôkazy ohľadom vážnosti jej zdravotného stavu. Žalobkyňa od podania žaloby na súd prvej inštancie navyše osobne došla na súd prvej inštancie za účelom nahliadnutia do súdneho spisu a to dňa 12.07.2014 (č.l. 55) a tiež dňa 24.06.2015, t.j. v priebehu plynutia jednoročnej lehoty, v ktorej mala právo podať návrh na pokračovanie v konaní, čo však nevykonala.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správny z vyššie uvedených dôvodov potvrdil.

11. O nároku žalovanej na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaná mala v odvolacom konaní plný úspech vo veci,

pričom v súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).