

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Pc/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816207032  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816207032.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XXX, XXX XX I., zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou proti odporkyňi: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX Z. G. E., o určenie výživného pre dospelé dieťa, t a k t o

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať navrhovateľovi výživným mesačne sumou 60 eur od 16.09.2016 vždy do 10.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

Konanie o povinnosti odporkyne prispievať na výživu navrhovateľa výživným v sume 60 eur mesačne od 16.09.2016 z a s t a v u j e .

Dlžné výživné od 16.09.2016 do decembra 2016 vo výške 210 eur je odporkyňa p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi v lehote 45 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal voči odporkyňi určenia výživného mesačne sumou 160 eur od 16.09.2016, ako aj si žiadal priznať náhradu trov konania s tým, že pred začatím pojednávania uviedol, že žiada, aby odporkyňa bola zaviazaná platením výživného mesačne sumou 100 eur od 16.09.2016 s tým, že späťvzatie svojho návrhu odôvodnil tým, že dodatočne zistil príjem odporkyňi. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je jeho matkou a od 25.08.2015, kedy odišla zo spoločnej domácnosti mu neprispieva na výživu žiadnou finančnou čiastkou. Viac krát ju osobne oslovil, aby mu prispievala na výživné a štúdium, avšak odporkyňa ho odmietla s tým, že žije s otcom a nech sa o neho stará. V školskom roku 2016/2017 je študentom 4.ročníka na Strednej odbornej škole v Košiciach. Odporkyňa pracuje ako predavačka v K.. Jeho otec si plní voči nemu vyživovaciu povinnosť a odporkyňa mu nechce dobrovoľne platiť výživné a preto si výživné uplatnil na súde.

2.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením dôkazov o príjme a výdavkoch, pripojenými spismi tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

3.Právna zástupkyňa navrhovateľa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že žiada, aby odporkyňa bola zaviazaná platením výživného na navrhovateľa sumou 100 eur mesačne. Túto výšku zdôvodnila výdavkami, ktoré má navrhovateľ na svoju osobu, nakoľko navrhovateľ je žiakom 4.ročníka Strednej

odbornej školy technickej v Košiciach a žije v spoločnej domácnosti s otcom A. Z. a sestrou G. Z. a bratom A. Z.. Mesačne má tieto výdavky: 19,90 eur platba za internát, 43,50 eur výdavok na stravu v škole, 10 eur výdavok na mobilný telefón, 40 eur cestovné na trase Hencovce - Košice, mesačne na obuv, ošatenie a drogistické výrobky potrebuje sumu 100 eur, na stravu mimo školy a to počas víkendov sumu 60 eur, na školské pomôcky mesačne sumu 20 eur, na kultúrne vyžitie (knihy, hudba, záľuby) 40 eur mesačne. Z dôvodu, že je študentom 4. ročníka strednej školy, potreboval si uhradiť jednorázový poplatok 200 eur na stužkovú a zakúpil si oblek, košelu a topánky na stužkovú slávnosť v cene 200 eur. Zvýšený jednorázový výdavok má na autoškolu v sume 400 eur, z ktorej už bola uhradená suma 150 eur. Z dôvodu, že aktívne hrá futbal za OCFK Hencovce, raz za rok si zakupuje kopačky v cene 80 eur a chrániče na prísťalu v cene 20 eur. Taktiež vo svojom prednese poukázala aj na výdavky otca navrhovateľa A. Z., ktorý vo svojom prehľade výdavkoch uviedol, že na inkaso mesačne hradí sumu cca 230 eur (elektrina, plyn, voda, RTVS). Taktiež spoločnosti RTVS musí uhradiť nedoplatok v sume 200 eur. Z dôvodu odchodu odporkyne zo spoločnej domácnosti, ktorá si zobrala auto, zakúpil otec navrhovateľa ojazdené auto v cene 1.000 eur a taktiež si potreboval zakúpiť aj gumené pneumatiky na toto auto v cene 160 eur. Raz ročne platí poplatok za tuhý komunálny odpad v cene 56 eur a daň za nehnuteľnosť obci Hencovce v sume 13,83 eur. Ďalej mesačne hradí poplatok za internet v cene 25,94 eur. Pre syna A. mesačne na cestovnom do školy hradí sumu 20 eur. Taktiež deťom dobíja nepravidelne kredit v sume 5 euro mesačne podľa potreby. Nepravidelné jednorázové výdavky mal na zakúpenie okuliarov pre dcéru G. v sume 91 eur. Taktiež dcére G. hradil poplatok za autoškolu v sume 330 eur a poplatok za vysokú školu v cene 33 eur. Pre navrhovateľa platí poplatok za internát v sume 19,90 eur a stravu v sume 43,50 eur a taktiež mu už uhradil zálohu na autoškolu v cene 150 eur, pričom celková suma bude 400 eur. Navrhovateľovi mesačne hradí telefón v sume 10,40 eur. V súvislosti so zakúpením motorového vozidla musel zaplatiť poplatok za prepis vo výške 66 eur a zákonnú poisťku za auto v cene 120 eur. Z dôvodu, že po rozvoze manželstva si odporkyňa zobrala z domácnosti niektoré veci, musel si zakúpiť jednotlivé veci a to práčku, vysávač, žehličku, hrnce na varenie a taniere spolu v sume 630 eur a taktiež jednorázové zvýšené výdavky mal pre syna B. a to poplatok za stužkovú slávnosť 200 eur, a na nákup obleku, topánok a košele taktiež v cene 200 eur. Synovi B. dáva mesačne vreckové 80 eur a dcére G. vreckové v sume 120 eur mesačne. Na chod domácnosti pokiaľ ide o potraviny, čistiacie a pracie prostriedky, hygienické potreby potrebuje sumu 220 eur mesačne a na ošatenie pre seba a pre svoje deti sumu 100 eur mesačne. Ďalej uviedol, že zakúpil pre syna A. batériu do mobilu v cene 9,92 eur a tlačiareň v cene 68,29 eur.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi súdu uviedol, že odo dňa odchodu matky zo spoločnej domácnosti mu táto neprispela na výživu žiadnu sumu. Rodinné prídavky na jeho osobu poberá jeho otec. Odporkyňa sa s ním kontaktuje iba prostredníctvom sociálnej siete a to asi raz za mesiac a v domácnosti ich navštívi, keď má niekto z členov rodiny narodeniny.

5. K jednotlivým výdavkom pokiaľ ide o navrhovateľa a jeho otca boli súdu predložené jednotlivé doklady a to doklad o úhrade platby za stravu a ubytovanie pre navrhovateľa, úhrada mobilného telefónu pre spoločnosť O2 a poplatok pre autoškolu.

6. Z potvrdenia Strednej odbornej školy technickej Košice vyplýva, že navrhovateľ v školskom roku 2016/2017 je žiakom tejto školy.

7. Odporkyňa na pojednávaní súdu uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na úhradu výživného, avšak iba so sumou 30 eur. Zo svojho príjmu hradí výdavok na nájomnom za 3-izbový byt vo Vranove nad Topľou vo výške 350 eur, kde v tejto platbe sú započítané aj zálohy na ústredné kúrenie, teplú a studenú vodu a služby spojené s užívaním priestoru, elektrickej energie a plyn a televízie, pričom súdu predložila k nahliadnutiu originál tejto nájomnej zmluvy. K ďalším svojim výdavkom uviedla sumu 4 eur ako nákup čipovej karty pre syna Q., výdavok pre tanečný klub DINO 10 eur ako členské s tým, že má ešte doplatiť sumu 25 eur na tričká. Tento výdavok upresnila tak, že ročné členské je 70 eur, ktoré sa platí polročne po 35 eur. Raz ročne hradí poisťku pre spoločnosť Kooperativa v cene 77,70 eur. Medzi jej pravidelne mesačne výdavky patrí aj poplatok pre spoločnosť Antik v cene 5,88 eur a výdavok na stravné v škole pre syna Q. vo výške 22,20 eur a pre dcéru Q. vo výške 21,09 eur, ktorej musí uhradiť aj družinu pol ročne v sume 24 eur. Pre syna Q. uhradila poplatok za družinu vo výške 30 eur. V spoločnej domácnosti okrem dcéry Q. a syna Q. žije aj s priateľom, s ktorým majú výdavky na domácnosť rozdelené tak, že ona platí výdavok na nájomné a priateľ hradí výdavky na stravu. Ďalej uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti dala svojej dcére G. dva krát sumu po 50 eur a z tejto sumy polovičku sumy mala dať pre

syna Jakuba, ktorý to nepotvrdil. S navrhovateľom ako aj s dcérou G. sa nestretáva, pretože keď príde za deťmi do ich domácnosti, tak ju ignorujú.

8.Zo správy Sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou zo dňa 10.10.2016 vyplýva, že odporkyňa je zamestnaná v spoločnosti K., A..P..U...

9.Podľa potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny odporkyňa v roku 2016 poberala do marca 2016 rodinné prídavky vo výške 94,08 eur mesačne a od apríla poberá rodinné prídavky mesačne vo výške 47,04 eur.

10.Odporkyňa súdu predložila potvrdenie od spoločnosti K., A..P..U., podľa ktorého jej čistý príjem za obdobie apríl až september 2016 bol vo výške 3.305,61 eur, čo v priemere činí sumu 550,94 eur.

11.Z potvrdenia o príjme otca navrhovateľa vyplýva, že za obdobie apríl až september 2016 bola mu vyplatená čistá mzda spolu vo výške 2.985,73 eur a iné príjmy vo výške 3.915 eur a taktiež vreckové vo výške 1.605 eur.

12.Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou spisová značka 9P/74/2015 vyplýva, týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo Q. Z., rodenej A., narodenej 19.01.1978, v tomto konaní odporkyne a A. Z., narodeného XX.XX.XXXX a na čas po rozvode bol maloletý A., narodený 31.12.2011 zverený do osobnej starostlivosti otca A. Z., na výživu ktorého bola jeho matka, v tomto konaní odporkyňa, zaviazaná prispievať mesačne sumou 60 eur a maloletá Q., narodená 28.09.2007 a maloletý Q., narodený XX.XX.XXXX Z. boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky Q. Z., v tomto konaní odporkyne, a ich otec bol zaviazaný na ich výživu platiť mesačne na maloletú Q. sumu 60 eur a na maloletého Q. sumu 50 eur. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2015.

13.Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 6P/159/2016 vyplýva, že navrhovateľka Q. A., v tomto konaní odporkyňa, podala návrh na zvýšenie výživného a to na maloletú Q. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne, na sumu 120 eur mesačne a na maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50 eur na sumu 120 eur mesačne voči ich otcovi. V tomto konaní nebol ešte vyhlásený rozsudok. Vo veci je vytýčené pojednávanie na deň

14.Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde, sp. zn. 11 Pc/9/2016 je podaný aj návrh G. Z., nar. X.X.XXXX na určenie výživného voči odporkyni. V tejto veci je vytýčené pojednávanie na deň 7.12.2016. Z vylučenia účastníkov tohto konania súd zistil, že táto je študentkou 1.ročníka vysokej školy v Prešove.

15.Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16.Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17.Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19.Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20.Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21.Kedže navrhovateľ zobral návrh čiastočne o určenie výživného v sume 60 eur mesačne od 16.9.2016 späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

22.Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že v tomto konaní bol podaný návrh navrhovateľa, ako plnoletej osoby na určenie výživného voči odporkyni ako svojej matky. Zákon o rodine jednou s druhou vyživovacích povinnosti určuje aj vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, pričom vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Zákon túto vyživovaciu povinnosť upravuje s cieľom zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti a to deťom. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, čo v danom prípade na strane navrhovateľa bolo preukázané, že nie je ešte schopný sám sa živiť, nakoľko je študentom 4.ročníka strednej školy, ktorú neukončil a teda nenadobudol predpoklady k tomu, aby bol sa schopný sám živiť, nakoľko sa pripravuje na povolanie.

23.Povinnosť platiť si svoju vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, pričom v tomto konaní si navrhovateľ uplatnil vyživovaciu povinnosť iba voči svojej matke, pričom zákon stanovuje, že rodičia sa majú podieľať na výžive svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov ( § 62 ods. 2 Zákona o rodine). Preto pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliadol na oprávnené potreby navrhovateľa a to na jeho výdavky, ktoré súvisia s jeho vekom, jeho potrebami, záujmami, s návštevou strednej školy, ktorá je mimo miesta jeho bydliska a v súvislosti s jeho nevyhnutnými výdavkami, ktoré sú spojené aj s návštevou 4. ročníka ako aj na nepravidelné výdavky, ktoré musia byť zohľadnené pri určení bežného výživného, pričom prihliadol aj na schopnosti a možnosti t.j. majetkové pomery odporkyne a počet jej vyživovacích schopností. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že odporkyňa má stanovenú rozsudkom jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi A. a to mesačne v sume 60 eur, má v starostlivosti má dve maloleté deti a to maloletú Q. a Q., na ktoré ich otec platí na výživu spolu sumu 110 eur mesačne, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že na tunajšom v skonaní spisová značka 11Pc/9/16 je podaný návrh na určenie výživného voči odporkyni zo strany jej dcéry a to plnoletej G. A.. Ďalej pri určení výšky výživného súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že povinnosť platiť výživné nie je len na strane odporkyne, ale aj na strane otca B. Z. a to A. Z.. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich potrieb. Tie výdavky, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť, súd nesmie zohľadniť pri výpočte výšky vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, preto súd pri určení výživného na navrhovateľa vychádzal z čistého príjmu navrhovateľky, ktorý v priemere predstavuje sumu 550,94 eur. Ako nevyhnutný výdavok matka uviedla nájomné, ktoré hradí v sume 350 eur mesačne, pričom uviedla, že pokiaľ ide o výdavok na stravu pre ňu, ako aj jej deti, tento hradí jej priateľ, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Odporkyňa súdu uviedla, že deti, ktoré má v osobnej starostlivosti sa stravujú v školskej jedálni, ktorým platí poplatok za stravu. Z prehľadu o jej príjme vyplýva, že mesačne sú jej vykonávané zrážky na stravu z čoho vyplýva, že zamestnávateľ jej taktiež zabezpečuje stravu počas pracovnej doby. Preto mal súd za to, že pokiaľ ide o ďalší výdavok a to na stravu mimo školského zariadenia, ako aj pracovného pomeru, tento si potrebuje zabezpečiť odporkyňa, ktorá súdu uviedla, že tento hradí jej priateľ. Preto mal súd za to, že zo svojho príjmu musí odporkyňa uhradiť iba ako výdavky 350 eur a taktiež sumu 60 eur a to ako výživné na maloletého A.. Po odpočítaní týchto výdavkov preto odporkyni ostane suma 140 eur. Z tejto sumy odporkyňa je povinná prispievať na výživu pre syna B. a to navrhovateľa v tomto konaní. Okrem toho je musí prispievať aj na výživu dcéry G., ktorá podala taktiež návrh na určenie výživného voči svojej matke plus potrebuje zabezpečiť výživné ďalším dvom deťom a to dcére Q. ako aj pre syna Q., ktoré má vo svojej osobnej starostlivosti a taktiež aj výdavky na svoju osobu.

24.Po zohľadnení príjmu odporkyne, jej nevyhnutných výdavkov, súd zaviazal odporkyňu prispievať pri navrhovateľa výživným v sume mesačne 60 eur mesačne. Súd túto výšku odôvodňuje nevyhnutným

zákonným predpokladom a to, že v prvom rade je potrebné hradiť nevyhnutné výdavky detí a následne ďalšie nevyhnutné výdavky, ktoré má povinná osoba. Je pravdou, že odporkyňa, že má v starostlivosti dve maloleté deti, a ďalej si musí plniť aj vyživovaciú povinnosť voči synovi A., ktorú má stanovenú rozsudkom vo výške 60 eur mesačne, ale taktiež si musí plniť vyživovaciú povinnosť ešte voči ďalším dvom plnoletým deťom a že maloletým deťom, ktoré má v osobnej starostlivosti je povinná zabezpečiť aj bytovú otázku, avšak ak odporkyňa nebude zvládať platiť svoje nevyhnutné výdavky a to predovšetkým výživné, je potrebné, aby si vyriešila svoju bytovú otázku aj iným spôsobom, ktorý by možno znamenal nižšie nájomné, prípadne, aby na nájomnom, ktoré je značne vysoké, sa podieľal aj jej priateľ, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Pre úplnosť súd dodáva, že pri stanovení tohto výživného súd zohľadnil aj výšku príjmu otca navrhovateľa, avšak aj počet jeho vyživovacích povinností. Aj keď podľa judikatúry iné príjmy sa nepovažujú za čistý príjem, súd však jeho náhrady, ktoré sú mu vyplácané a to cestovné a stravné musel pri určení konečného výživného zohľadniť, nakoľko z týchto zložiek príjmu, ktoré nie sú počítané do čistej mzdy, si otec navrhovateľa hradí svoje výdavky na svoju osobu.

25.V súlade s návrhom navrhovateľa súd zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa od 16.09.2016 t.j. odo dňa, kedy bol podaný návrh na určenie výživného, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa od tohto času nejakou sumou na výživu navrhovateľa prispela. Skutočnosť, ako uviedla na pojednávaní, že prenechala svojej dcére G. sumu spolu 50 eur, aby ju odovzdala navrhovateľovi, v tomto konaní nebola preukázaná. Keďže výživné je splatné mesačne vopred, odporkyňa je v omeškani s úhradou výživného od 16.09.2016 do decembra 2016, keďže súd jej uložil platiť výživné vždy do 10-tého dňa toho, ktorého mesiaca vopred. Odporkyňa teda dlží výživné za mesiace september v počte 15 dní, za mesiac október, november a december. Odporkyňa dlží za mesiac september sumu na výživnom 30 eur spolu s mesiacmi október, november, december t.j. suma 210 eur. Dlžnú sumu výživného súd uložil odporkyňi uhradiť navrhovateľovi v lehote 40 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to vzhľadom na výživu dlžného výživného, jej príjem, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že o plnení tejto vyživovacej povinnosti si odporkyňa musela byť vedomá a to odo dňa, keď opustila spoločnú domácnosť.

26.V súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku súd žiadnemu s účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže súd nezistil okolnosti pre ich priznanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.