

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Er/422/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207319
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215207319.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: Š. A., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Ň. XX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, pod sp.zn. EX 2674/15 pre vymoženie sumy 410,10 EUR s príslušenstvom, o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.
Súd náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Uznesením zo dňa 10.08.2015, č.k. 5Er/422/2015-20 tunajší súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na § 44 ods. 2 Ex. por. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.10.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 18.04.2016, č.k. 23CoE/49/2016-39.

2/ Podľa ustanovenia § 44 ods.4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3/ Podľa ustanovenia § 243d ods.1 Exekučného poriadku (účinné od 01.01.2015) exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu,4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

4/ Podľa ustanovenia § 243d ods.2 Exekučného poriadku (účinné od 01.01.2015) na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu,4ead) a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

5/ V danej veci ide o konanie, ktoré sa začalo dňa 21.04.2015, podkladom na výkon exekúcie je rozhodcovský rozsudok, konanie a v zmysle ustanovenia § 243d ods. 2 v platnom znení nepriamej novely Exekučného poriadku č. 335/2014 Z.z., v konaní sa použijú predpisy Exekučného poriadku platné do 31.12.2014.

6/ Exekučný súd uznesením zo dňa 10.08.2015 právoplatne zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia. V zmysle ust. § 44 ods. 4 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Na základe uvedených skutočností súd nemal inú zákonnú možnosť len po zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia exekučné konanie zastaviť podľa ustanovenia § 44 ods.4 Exekučného poriadku.

7/ Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8/ Z dôvodu, že súdny exekútor na výzvu súdu aby predložil vyúčtovanie trov exekúcie, ak si náhradu trov uplatňuje nereagoval, súd to považuje za to, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje. Súd konštatuje, že exekútor bol o tejto skutočnosti riadne poučený.

9/ Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10/ Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

11/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojitosti s § 44 ods.4 EP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenie nie je prípustná.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.