

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210321  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114210321.10

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne G. E., XX. XX. XXXX, C. Ž., E.. H. XX, v konaní zastúpenej JUDr. Petrom Harakálom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Mlynská č. 28, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

### rozhodol:

Štát má nárok na náhradu trov konania od žalobkyne v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaným návrhom zo dňa 06. 05. 2014 sa domáhala náhrady škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia.
2. V rámci konania bol vo veci vypočutý ako svedok Z. E., H.. XX. XX. XXXX, C. Ž., U. E. XXXX/XX, pričom tento si uplatnil svedočné vo výške 6,50 Eur.
3. Súd priznal svedkovi svedočné vo výške 6,50 Eur uznesením pod č. k. 13C/134/2014-93 zo dňa 16. 02. 2015 tak, svedočné vo výške 6,50 Eur bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Banská Bystrica. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2015.
4. Súd rozhodol o svedočnom v zmysle § 139 ods.1 OSP, pričom návrh na jeho vypočutie bol v konaní predložený žalobkyňou.
5. Podľa § 262 ods.2 CSP, súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania za zaplatené svedočné, ktoré bolo pôvodne uhradené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Banská Bystrica.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.