

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200238
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814200238.8

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ D. J., L.. XX.XX.XXXX, J. P., Š. XX/X, 2/ S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. P., Š. XX/X, 3/ C. Ž., L.. XX.XX.XXXX, J. P., Š. XXX, navrhovateľa v rade 1/ až 3/ právne zastúpení JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom Podbiel 177, proti žalovaným: 1/ C.O. I., L.. XX.XX.XXXX, J. P., Š. XX, 2/ C. J.W., L.. XX.XX.XXXX, J. P., C. XXX/XX, obaja právne zastúpení JUDr. Dušanom Serekom, advokátom so sídlom Nižná, Nová Doba 489/15, o zaplatenie 2.453,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II/ Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 13. 01. 2014 žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovanú 1/, aby zaplatila žalobcom 1/ a 2/ sumu 543,395 EUR a žalobkyni 3/ sumu 543,395 EUR s úrokom z omeškania 8,75% odo dňa 07. 01. 2014 do zaplatenia, aby žalovaný 2/ zaplatil žalobcom 1/ a 2/ sumu 683,445 EUR a žalobkyni 3/ sumu 683,44 EUR s úrokom z omeškania 8,75% od 07. 01. 2014 do zaplatenia.

2. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 7C/58/2014-187 zo dňa 07.09.2016 rozhodol, že žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 35,41 EUR a žalobkyni 3/ sumu 35,41 EUR s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 30.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 35,41 EUR a žalobkyni 3/ sumu 35,41 EUR s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 26.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku žalovaní podali odvolanie.

3. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 7Co/711/2015-222 zo dňa 10.02.2016 rozsudok okresného súdu v časti, ktorou zamietol návrh navrhovateľov na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie KN-C parcely č. XXX, k. ú. P., potvrdil. Rozsudok okresného súdu v časti, ktorou zamietol návrh navrhovateľov na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie KN-C parcely č.. XXX/X k. ú. P. a vo výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Vo výrokoch I. a II., ktorými okresný súd žalobnému návrhu vyhovel, zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

4. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co/711/2015-216 zo dňa 10.02.2016 nepripustil späťvzatie návrhu na začatie konania v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 817,89 Eur za obdobie od 07.01.2011 do 07.01.2012, rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/58/2014-187 zo dňa 07. septembra 2015 v tejto časti nezrušil a konanie vo veci nezastavil.

5. Žalobcovia podaním zo dňa 16.08.2016 doručeným súdu dňa 17.08.2016 doručili na tunajší súd späťvzatie návrhu a žiadali konanie zastaviť. Uviedli, že si trovy konania a trovy právneho zastúpenia

neuplatňujú, na základe vzájomnej dohody vyplývajúcej z dôvodu uzatvorenia darovacej zmluvy v zmysle dohodnutých podmienok z roku 1994.

6. Žalovaní podaním zo dňa 26.10.2016 doručeným súdu dňa 28.10.2016 súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámili, že so späťvzatím žalobcov doručenom súdu dňa 17.08.2016 súhlasia. Uviedli, že vzhľadom na uzavretie mimosúdnej dohody si neuplatňujú náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcov, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby a zároveň aj súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 CSP a contrario a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, kedy si vzájomne neuplatňovali náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo písomne, v dvoch vyhotoveniach.(§ 357 písm. a), písm. m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).