

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010091  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010091.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. R. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júla 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

R. P., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, V. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 09.04.2021 približne o 19:30 hod. na Y. H. XX v Bratislave nezisteným spôsobom rozbil tablo zvončekov vo vchode bytového domu a následne sa presunul pred bytový dom k tam zaparkovanému vozidlu Mazda CX-5 bielej farby, EČV: V. XXX E., na ktorom nezisteným predmetom poškríbal ľavé predné dvere, ľavé zadné dvere a pravý predný blatník, čím spôsobil Vlastníkom bytov a nebytových priestorov na Y. XX v Bratislave škodu poškodením tabla zvončekov vo výške 301,20€ a poškodenému P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, Bratislava škodu poškodením motorového vozidla Mazda CX-5 vo výške 1653,-€,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/29/2021, zo dňa 04.06.2021, právoplatný dňa 04.06.2021 v časti výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

-Spoločnosť I+V správa nehnuteľností, s.r.o. Miletičova 80, Bratislava, IČO: 35 880 911, zast. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava,  
-P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava,  
-Allianz-Slovenskú poisťovňu, a.s. Bratislava, Dostojevský rad 4, IČO: 00 151 700,  
s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. R. P. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním uplatnených nárokov na náhradu škody z predsúdneho konania, výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku, listinnými dôkazmi.

Poškodený P. Y. sa za Spoločenstvo vlastníkov bytov pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 301,20 eur a za seba vo výške 82,65 eur.  
Zástupkyňa poisťovne Allianz, L.. O. U. sa v predsúdnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.570,35 eur.

Obžalovaný R. P. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhol toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ochranného opatrenia, trestu a náhrady škody.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal znalecký posudok U.. M. F., ktorá v posudku uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou v užšom význame, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený má dlhodobé skúsenosti s užívaním návykových látok, uvedomuje si dôsledky účinku návykových látok na svoje správanie. Obvinený v čase skutku mohol svoje konanie ovládať. Obvinený sa nachádza v 2. štádiu somatopsychickej závislosti od alkoholu. Prítomná je neschopnosť totálnej abstinencie. Vo vzťahu k drogám je zistená závislosť od metamfetamínu. Polymorfna závislosť (alkohol, pervitín) všeobecne deliberuje konanie obvineného. Obvinený v čase skutku sa nachádzal v stave alkoholického ebriety, jednalo sa o jednoduchú opitnosť. Obvinený plne chápe zmysel trestného konania. Z psychiatrického hadiska je pobyt obvineného na slobode potencionálne nebezpečný. Znalkyňa u neho navrhla uloženie ochrannej prptoitoxikomanickej a prprotialkoholickéj liečby ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil vyčíslenie škody z ktorého vyplýva, že škoda na poškodení zvončekov bola vo výške 301,20 eur, škoda na motorovom vozidle bola 1.653,-eur, poisťovňa uhradila poškodenému škodu vo výške 1.570,35 eur, spoluúčasť poškodeného Y. bola 82,65 eur.

Z dokladov o úhrade škody vyplýva, že obžalovaný uhradil poškodenému Y. škodu vo výške 82,65 eur, Spoločenstvu vlastníkov bytov uhradil škodu vo výške 301,20 eur a s poškodenou spoločnosťou Allianz, uzavrel Dohodu o náhrade škody v splátkach.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/29/2021 vyplýva, že v tomto konaní bol R. P. trestným rozkazom zo dňa 04.06.2021, doručeným dňa 04.06.2021, právoplatným dňa 04.06.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 02.06.2021, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov osem záznamov, v registri priestupkov má šesť záznamov. Obžalovaný žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava IV., sp.zn. 0T/87/2019. V minulosti mu bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV s.zn. 3T/72/13, zo dňa 18.6.2013 uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd v predmetnej veci prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v zmysle podanej obžaloby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd konštatuje, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/29/2021, teda súd musel ukladať obžalovanému trest súhrnný vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z najprísnejšej trestnej sadzby zo zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného (súhrnný trest), ktorá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona do dvoch rokov.

Súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a nahradil spôsobenú škodu a to, že sa k spáchaniu skutku doznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

To, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (súhrnný trest) a to, že ž bol v minulosti za trestný čin odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí ukladať obžalovanému výchovný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý musí byť prísnejší, ako trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/29/2021. Nakoľko pred spáchaním žalovaného skutku bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil trestný rozkaz okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/29/2021, zo dňa 04.06.2021, právoplatný dňa 04.06.2021 vo časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Súd v súlade so záverom znaleckého posudku uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Protitoxikomanické liečenie súd obžalovanému neukladal, nakoľko žalovaný skutok spáchal pod vplyvom alkoholu a už v minulosti bolo obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie uložené, ktoré doposiaľ nebolo zrušené.

Súd rozhodoval aj o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody.

Poškodený P. Y. sa za Spoločenstvo vlastníkov bytov pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 301,20 eur a za seba vo výške 82,65 eur.

Zástupkyňa poisťovne Allianz, L.. O. U. sa v predsúdnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.570,35 eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že škoda poškodenému P. Y. a Spoločenstvu vlastníkov bytov bola uhradená v celom rozsahu a s poškodenou spoločnosťou Allianz uzavrel obžalovaný Dohodu o náhrade škody v splátkach.

Nakoľko ani jeden z poškodených sa na hlavné pojednávanie nedostavil, súd odkázal poškodených s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko ďalšie dokazovanie ohľadne náhrady škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.