

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316207746
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316207746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovevodstvo, v konaní zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: D. K., T. XX.XX.XXXX, H. K. XXX, XXX XX T. S., o zaplatenie 2372,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 2372,35 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27.10.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zapísaná na OR OS Prešov oddiel Sa vl. č. 10315/P a žalovaným bola dňa 10.12.2008 uzatvorená zmluva č. 8005147, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3319,39 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 60 splátkach vo výške 84,31 eur mesačne. Žalovaný tento svoj záväzok nedodrжал a dohodnuté splátky neplnil riadne a včas. Žalobca nadobudol pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 7.3.2013 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Secapital S.á.r.L. ako postupníkom. Žalobca listom zo dňa 9.4.2013 vzdal žalovaného k úhrade dlžnej sumy a touto listinou mu zároveň oznámil postúpenie pohľadávky. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 2.4.2014 právny dokument „Dohoda o urovaní“, kde v časti B je uvedená výška dlhu žalovaného a jeho špecifikácia. Nakoľko však bola medzi žalobcom a žalovaným výška dlhu sporná dohodli sa v časti C uvedenej dohody na jeho urovaní a to tak, že doterajší záväzok žalovaného vrátane jeho príslušenstva zanikol a nahradil sa novým záväzkom. Žalovaný sa v dohode o urovaní zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3222,35 eur spolu s dohodnutými úrokmi 7 % ročne z dlžnej čiastky a to všetko v pravidelných 78 mesačných splátkach vo výške 50 eur s tým, že výška poslednej splátky bude 26,57 eur. Spolu sa tak žalovaný zaviazal uhradiť 3876,57 eur. V časti C, bod 5, vyššie uvedenej dohody sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ sa dlžník ocitne v omeškaní s úhradou akejkoľvek splátky, stáva sa dlh bez ďalšieho splatný v celku. Žalovaný porušil aj túto svoju povinnosť a do omeškania sa dostal s úhradou splátky splatnej dňa 25.9.2015. Na základe tejto skutočnosti mu žalobca poslal dňa 21.3.2016 listinu Upozornenie na možnosť zosplatnenia dlhu, v ktorej poskytol žalovanému dodatočnú 15 dňovú lehotu na plnenie. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca k zosplatneniu dlhu listom zo dňa 7.4.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2372,35 eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 2.6.2016 pod č.k. 7C/168/2016-31. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 25.10.2016 pod č.k. 7C/168/2016-40 zrušený v zmysle § 267 ods. 3 CSP, keďže žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. V písomnom odpore uviedol, že úverová zmluva označená žalobcom bola uzatvorená. Nesúhlasí však s výškou dlhu vyčíslenou žalobcom, ktorá nezodpovedá zaplateným splátkam úveru a dohodnutým podmienkam.

3. Žalobca sa k odporu písomne vyjadril. Uviedol, že odôvodňuje svoj žalobný návrh od dohody o urovaní uzavretej v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka, ktorú žalobca považuje za platný právny úkon. Prítom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 1Sžr/21/2012. Ku dňu spísania Dohody o urovaní 2.4.2014 bola výška dlžnej sumy žalovaného 3356,61 eur. Medzi žalobcom a žalovaným bola sporná výška pohľadávky vo výške 3356,61 eur, z toho dôvodu došlo k uzavretiu dohody o urovaní, v rámci ktorej sa pôvodný záväzok nahradil sumou 3222,35 eur. Žalobca v rámci dohody o urovaní poskytol žalovanému možnosť splatiť dlžnú sumu vo výške 3222,35 eur formou 78 mesačných splátok so 6 % p.a. úrokom. Pokiaľ by súd uzavretie dohody o urovaní považoval ako omyl vo vzájomných právach a povinnostiach medzi žalobcom a žalovaným, právny zástupca žalobcu poukazuje na ustanovenie § 586 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže po uzavretí dohody o urovaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovaní považujú bez právneho významu vyjadrovať sa k pôvodnému záväzku medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Zároveň uvádzajú, že žalovaná na podloženie svojich argumentov v podanom odpore nepredložila žiadne listinné dôkazy a zdôrazňujú, že žalovaná suma vychádza z dohody o urovaní, v rámci ktorej žalovaná svojim podpisom súhlasila s urovanou istinou a podmienkami splácania dlžnej sumy na základe dohody o urovaní. Žalovaný po uzavretí Dohody o urovaní uhradil celkovo 17 splátok spolu vo výške 850 eur, do omeškania sa dostal v poradí s 18. splátkou splatnou 25.9.2015. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani na základe Upozornenia na možnosť zosplatenia zo dňa 21.3.2016, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlžnej sumy ku dňu 26.10.2015. Žalovaná suma je výsledkom rozdielu medzi urovanou istinou vo výške 3222,53 eur a sumy, ktorú celkovo uhradil žalovaný vo výške 850 eur. ($3222,53 - 850 = 2372,53$ eur).

4. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 30.11.2016 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, keďže svoj nárok považujú za odôvodnený v celom rozsahu tak ako je uvedené v žalobnom návrhu. Žalovaný doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit' z dôležitého dôvodu.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 súd zistil, že postupca Consumer Finance Holding, a.s. postúpil na spoločnosť Secapital S.á.r.L. so sídlom Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburk Luxemburské veľkovojsvodstvo ako postupníka touto zmluvou aj pohľadávku, ktorú mal o vzťahu k žalovanému, čo vyplynulo zo zoznamu pod evidenčným číslom 8005147.

6. V danom prípade prejednávany spor je vecou s medzinárodným prvkom, nakoľko žalobca je právnickou osobou so sídlom v Luxemburskom Veľkovojsvodstve, žalovaný je fyzickou osobou, štátnym občanom Slovenskej republiky, žijúcim na území Slovenskej republiky, kde bola uzavretá úverová zmluva, dohoda o urovaní z plnenia ktorých si po postúpení pohľadávky žalobca uplatňuje svoj nárok. Ide o občianskoprávnu vec, konanie bolo začaté podaním žaloby na tunajší súd t.j. 2.5.2016, preto sa právomoc súdu spravuje Nariadením rady (ES) č. 1215/2012, pričom v zmysle čl. 17 ods. 1 písm. b), čl. 18 ods. 2 spotrebiteľa možno žalovať na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Z toho je nesporné, že je daná právomoc súdov Slovenskej republiky a vec sa spravuje slovenským právnym poriadkom, pričom k dohode o voľbe práva nedošlo, žalobca použitie slovenského právneho poriadku nenamietal.

7. Dňa 10.12.2008 bola uzavretá Zmluva o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky č. 8005147 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Ide o formulárovú zmluvu, ktorou bola poskytnutá žalovanému pôžička 100 000 SK (3319,39 eur) s dobou splácania 5 rokov. V čl. VI. je uvedená splátka 2540,- Sk/84,31 eur, počet splátok 60, konečná splatnosť 60 mesiacov, ročná úroková sadzba 19,58

%, priemerná hodnota RPMN 19,29 % . Na rubovej strane zmluvy sa nachádzajú Podmienky k Zmluve o poskytnutí manželskej pôžičky 330-e, kde v bode 2. sa nachádza tabuľka výšky splátok v bode 3. tabuľka ročnej percentuálnej miery nákladov pri rôznej výške pôžičky a splatnosti 2 až 5 rokov a príklad výpočtu s vysvetlivkami veličín.

8. Podaním z dňa 9.4.2013 spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. oznámila žalovanému, že žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy č. 8005147 o hotovostnej pôžičke na základe zmluvy o postúpení zo dňa 7.3.2013 a žalobca ho splnomocnil k vymoženiu dlhu. Vyzval žalovaného k úhrade dlhu v aktuálnej výške 3160,84 eur najneskôr do 19.4.2013.

9. Dňa 2.4.2014 žalobca prostredníctvom svojho zástupcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. uzavrel so žalovaným Dohodu o urovaní. Z úvodného ustanovenia ČASŤ A vyplýva, že medzi právnymi predchodcami žalobcu a žalovaným bola dňa 10.12.2008 uzatvorená zmluva č. 8005147, na základe ktorej právny predchodca žalobcu - veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 5058,75 eur a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok. V ČASŤ B „konštalovanie sporných skutočností“ sa uvádza, že žalovaný ako dlžník si záväzky riadne a včas neplnil a preto má voči veriteľovi ku dňu uzavretia tejto dohody záväzok v celovej výške 3356,61 eur vrátane príslušenstva t.j. istina 2776,48 eur, úrok a úrok z omeškania 526,70 eur, zmluvná pokuta, poplatky a inkasné náklady 53,40 eur. Ďalej sa konštatuje, že medzi veriteľom a dlžníkom je výška záväzku z titulu zmluvy sporná a z toho dôvodu uzatvárajú túto Dohodu o vyrovnaní a to spôsobom uvedeným v časti C. Z ČASŤ C „urovanie“ vyplýva, že doterajší záväzok žalovaného ako dlžníka vrátane jeho príslušenstva zaniká a nahrádza sa novým záväzkom dlžníka uhradiť veriteľovi dlžnú čiastku 3222,35 eur spolu s úrokovou sadzbou 6,00 % p.a. z dlžnej čiastky úveru. Celková čiastka je tak 3876,57 eur. Žalovaný bude túto sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur s tým, že v tejto časti sa nachádza aj splátkový kalendár.

10. Podaním zo dňa 21.3.2016 spoločnosť KRUK upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia, pričom ho vyzval k úhrade dlhu 300 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Podaním zo dňa 7.4.2016 spoločnosť KRUK informoval žalovaného, že jeho dlh vo výške 2372,35 eur bol zosplatený, nakoľko sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 26.10.2015.

11. Podľa § 52 (v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy) Obč. zák. (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľských úveroch zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (l) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

14. Podľa § 4 cit. zákona (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písmena i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa písmena k/ priemernú

hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/ b/ d/ až j/ k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Z obsahu žaloby a listín mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobu a žalovaným existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere, hoci je označená ako zmluva o pôžičke, pretože poskytovanie úverov je predmetom obchodnej činnosti právneho predchodcu žalobcu a vstúpil do právneho vzťahu ako dodávateľ a žalovaný vstúpil do právneho vzťahu ako spotrebiteľ. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka. Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana- spotrebiteľa, poskytnutie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonané zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Obč. zák.), že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Po preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahovala viaceré obligatórne zákonné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (písm. g), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm. i), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (písm. j). Z uvedeného dôvodu je potrebné v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2001 Z.z. z dôvodu absencie uvedených náležitostí poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16. Podľa § 585 Obč. zák. (1) Dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýkajú práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. (2) Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne; to isté platí, ak sa dohoda týka premičaného záväzku. (3) Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

17. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia dohody o urovaní, (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané. (4) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

20. Podľa § 8 cit. zákona (3) Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby robil rozhodnutie v obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. (4) Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ príjme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

21. Žalobca si uplatňuje svoj nárok na základe Dohody o urovaní uzavretej medzi ním a žalovaným. Urovanie (transakcia) je dvojstranným právnym úkonom, ktorého následkom je zánik pôvodného záväzku a súčasne vznik záväzku nového. Predpokladom uzavretia takejto dohody je pochybnosť alebo spornosť práv a povinností ako subjektívnych postojov existencie určitého práva a povinností. Jej zmyslom je odstránenie všetkých pochybností zmluvných strán. Aj keď účinkom platnej dohody

o urovaní je zánik pôvodného záväzku zo zmluvy o úvere, skutočnosť, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou znamená, že aj dohoda o urovaní je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Obč. zák., pretože sa týka úpravy práv a povinností vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy.

22. Súd má za to, že samotné vymedzenie toho, čo je medzi stranami zmluvy sporné, nie je jednoznačné. Na jednej strane sa v časti A hovorí o tom, že skutočnosť, že veriteľ (žalobca) má voči dlžníkovi (žalovanému) pohľadávku špecifikovanú v ods. 1 a 2 nie je medzi zmluvnými stranami sporná. Z tohto ustanovenia sa dá vyvodíť, že nie je sporné, že žalobca má pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanému, nie je sporný právny dôvod vzniku pohľadávky, ani jej výška. Na druhej strane sa v časti B ods. 3 uvádza, že výška záväzku (pohľadávky) sporná je. Súd má teda za to, že zmluva o urovaní je neplatná pre jej neurčitosť a nezrozumiteľnosť v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. Táto neurčitosť a nezrozumiteľnosť je evidentná aj z časti C, kde sa uvádza dlh 3222,35 eur a zároveň suma 3876,57 eur, ktorá má obsahovať aj úrok, ale za aké obdobie je tento úrok počítaný, už nie je uvedené, keďže je uvedená len úroková sadzba 6 % p.a. V dohode o urovaní je nesprávny údaj o výške dlhu vzhľadom na prijatý záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ako už súd uviedol v časti 15 rozsudku. Nebolo preukázané, že by pred podpisom dohody mal žalovaný možnosť akýmkoľvek spôsobom namietat v zmluve uvádzanú výšku pôvodného dlhu.

23. I keď vo všeobecnosti platí, že absenciu dobrej viery zmluvnej strany pri uzavretí dohody o urovaní je povinná preukázať druhá zmluvná strana, v prípade spotrebiteľských zmlúv je v dôsledku § 8 a 9a zákona o ochrane spotrebiteľa situácia odlišná. Absencia dobrej viery žalobcu totiž v tomto prípade spočíva v použití nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 8 ods. 3 a 4 v spojení s § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri uzatváraní dohody o urovaní. Zámer žalobcu dosiahnuť vymožiteľnosť pohľadávky podpísaním Dohody o urovaní so splátkovým kalendárom, ktorú žalovaný podpísal, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potencionálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Ak by žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou, nepoužil by jeden formulár, ktorý obsahuje dohodu o splátkach ako dvojstranný právny úkon, zároveň dohodu o urovaní a zároveň obsahuje aj ďalšie sankcie za porušenie splácania dlhu. Takto vytvorený formulár pôsobí na spotrebiteľa prinajmenšom máťúco, pričom možno predpokladať, že práve to je jeho účelom. Taktiež z tohto dôvodu je možné mať pochybnosti o tom, že ide o skutočný prejav vôle žalovaného uzavrieť dohodu o urovaní a nejde iba o vôľu uzavrieť dohodu o splátkach so žalobcom, aby si tak dohodol zaplatenie dlhu v splátkach, aby nemusel dlh uhradiť jednorázovo. Zo samotného znenia dohody o urovaní so splátkovým kalendárom je zrejmé, že sa jedná o formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok žalovanému vo forme povolenia splátok dlhu, navonok sa javí aj ako výhodná, keďže výška sumy určenej je nižšia, no len naoko, pretože pôvodná výška spornej pohľadávky bola nadhodnotená.

24. V danom prípade súd má za to, že uzavretím dohody o urovaní sa žalobca snažil vyhnúť posudzovaniu jednotlivých nárokov z pôvodnej úverovej zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a aplikácii zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj náležitosti uzavretej úverovej zmluvy. Takýto postup žalobcu je výslovne špekulatívny v snahe obísť zákonné ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa tak ako je to vyššie uvedené a preto nemôže požívať právnu ochranu (§ 3 ods. 1 Obč. zákonníka) zo strany súdu pretože žalobca sa chcel vyhnúť posudzovaniu pôvodného zmluvného vzťahu a nárokov z neho plynúcich, a to či má všetky zákonom požadované náležitosti, prípadne či nedošlo k premlčaniu jednotlivých nárokov z predmetnej zmluvy. Nahradil ju inou zmluvou, ktorá je len zdanlivo výhodnejšia, v skutočnosti ide o zhoršenie postavenia spotrebiteľa v zmluvnom vzťahu. Takúto dohodu o urovaní súd považoval za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi a zákonom a celý postup žalobcu za jeho obchádzanie.

25. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu použitia nekalej obchodnej praktiky.

26. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci mal žalovaný plný úspech, v súvislosti s konaním mu trovy nevznikli, tieto ani zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 30.11.2016