

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206406
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816206406.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci žalobcu: L., W., zast. N., proti žalovanej: M., o zaplatenie sumy 180,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. augusta 2016, č. k. 10C/95/2016-27, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie konanie zastavil.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 180,- eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná bola povinná uhradiť primeranú odmenu autorom, výkonným umelcom, výrobcom zvukových záznamov a zvukovo-obrazových záznamov za vykonávanie verejného prenosu zaznamenaných výkonov a záznamov prostredníctvom technického zariadenia. Žalobca bol výzvou zo dňa 20.05.2016 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 eur v lehote 10 dní odo dňa jej doručenia s poučením, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví. Výzva bola jeho právneho zástupcovi doručená dňa 26.05.2016, avšak doteraz súdny poplatok zo žaloby nebol zaplatený. Žalobca v konaní tvrdil, že súdny poplatok zaplatil kolkovými známkami zakúpenými na L., o čom predložil doklad založený na č.l. 26 spisu. Pokiaľ disponoval kolkovými známkami, ktoré súčasne so žalobou doručoval na súd, nič mu nebránilo v tom, aby kolkové známky nalepil na žalobu. Doklad o kúpe kolkových známok bez toho, aby bolo zrejmé ich použitie a účel, nie je dôkazom o tom, že práve v danej veci bol súdny poplatok uhradený, pretože nie je vylúčené, že žalobca v čase podania predmetnej žaloby mohol podať aj ďalšie žaloby, v súvislosti s ktorými kúpil kolkové známky.

3. Na predmetnú vec aplikoval súd prvej inštancie ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, s odkazom na ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca i napriek výzve súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, preto bolo podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, konanie zastavené. O následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol žalobca vo výzve poučený.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, navrhujúc odvolaciemu súdu jeho zrušenie, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci dôvodiac tým, že k žalobe predložil potvrdenie o úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, preto nebol dôvod na súdom prvej inštancie zvolený procesný postup. Poukázal na to, že úhrada súdnych a správnych poplatkov prešla viacerými zmenami, pričom pôvodné kolkové známky boli nahradené tzv. nominálnymi „ekolkami“, ktoré boli označené ako potvrdenie pre

evidenciu poplatku a obsahovali čiarový kód. Tieto sa tak isto, ako pôvodné kolkové známky lepili na žalobu, prípadne iné podanie, ktoré si vyžadovali úhradu súdneho, resp. správneho poplatku. Nominálne ekolky bolo možné zakúpiť do 01.04.2016, počnúc týmto dňom bolo Potvrdenie pre evidenciu poplatku nahradené výlučne Potvrdením o úhrade správneho/súdneho poplatku, ktoré potvrdenie pripomína pokladničný doklad a priamo obsahuje poučenie o tom, že sa prikladá ku žiadosti, a teda sa nelepí na žiadosť, nakoľko tieto kolky nie sú na to určené, a preto ich prilepenie na žalobu je nevhodné. Potvrdenie o úhrade súdneho poplatku obsahuje špecifický QR kód, ktorý určuje jeho jedinečnosť. Žaloba v danej veci bola podaná na poštovú prepravu dňa 11.05.2016 a doručená súdu dňa 13.05.2016. Z tohto dôvodu ani nebolo možné, aby žalobca k žalobe pripojil pôvodné kolkové známky, ani potvrdenie o evidencii poplatku, ktoré sa lepili na prednú stranu žaloby, avšak priložil Potvrdenie o úhrade súdneho poplatku, čo preukazuje informácia, že súdny poplatok vo výške 16,50 eur bol uhradený. Keďže nedisponuje žalobca fotokópiou Potvrdenia o úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, nemôže ju predložiť súdu, a preto predložil ako dôkazný prostriedok doklad o jeho zakúpení ako Potvrdenia o úhrade súdneho poplatku na pobočke L. T.

5. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. V zmysle intertemporálnej úpravy uvedenej v ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Vzhľadom na citovanú intertemporálnu úpravu, ktorá znamená okamžitú aplikovateľnosť predpisu, krajský súd ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalobcu podľa CSP, jeho ustanovení uvedených v § 355 a nasl.. Odvolanie bolo podané už za účinnosti Civilného sporového poriadku.

8. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné:

13. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinného v čase podania odvolania (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

14. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. o súdnych poplatkoch a poplatku, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

15. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

16. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zák. o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba"), alebo pevnou sumou.

17. Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov k zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinného v čase podania žaloby, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je súdny poplatok vo výške z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura.

18. Podľa § 8 ods. 1 zák. o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní, alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve, je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

19. Podľa § 10 ods. 1 prvej a druhej vety zák. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

20. Podľa § 10 ods. 3 prvej vety zák. o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

21. Cit. ust. § 10 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch ukladá súdu povinnosť zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak nebol zaplatený v stanovenej lehote, spravidla 10 dní od doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. S nezaplatením poplatku v tejto lehote, však zákon nespája ako právny následok zánik poplatkovej povinnosti. V zmysle ust. § 5 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, k zániku poplatkovej povinnosti dochádza až právoplatným uznesením o zastavení konania, pre nezaplatenie súdneho poplatku. Vychádzajúc z ust. § 14 zákona o súdnych poplatkoch v primeranom použití Civilného sporového poriadku, aj v konaní o poplatkových veciach platí zásada, v zmysle ktorej súd rozhoduje podľa stavu v čase rozhodovania. Uplatnenie tejto zásady potom znamená, že aj v prípade, ak je súdny poplatok za žalobu zaplatený po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, najneskôr však do rozhodnutia prvoinštančného súdu o zastavení konania pre jeho nezaplatenie a táto skutočnosť je prvoinštančnému súdu známa, musí tento súd splnenie stále existujúcej poplatkovej povinnosti akceptovať a nemôže konanie z tohto dôvodu zastaviť. Osobitným ustanovením poplatkového konania, je ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch podľa ktorého, ak sa poplatok zaplatí do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, súd prvej inštancie toto uznesenie zruší. Súd tak urobí len vtedy, ak súdny poplatok bol zaplatený do konca lehoty na odvolanie včas a riadne. To znamená, že ak poplatok bol zaplatený po uplynutí lehoty na odvolanie, súd prvej inštancie nemôže už sám svoje zastavujúce uznesenie zrušiť, a ak toto uznesenie nadobudne právoplatnosť pre nedostatok odvolania proti nemu, dňom nadobudnutia právoplatnosti, poplatková povinnosť poplatníka zanikne (§ 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

22. Odlišnou je situácia, ak poplatková povinnosť za žalobu, nie je splnená do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a je proti tomuto uzneseniu včas podané odvolanie oprávnenou osobou - poplatníkom. Podanie odvolania má odkladný (suspenzívny) účinok, odkladá právoplatnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a tak i uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a tiež účinok devolutívny, ktorý znamená prechod oprávnenia rozhodnúť o odvolaní na odvolací súd. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvej inštancie, je v zmysle § 217 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 234 CSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak poplatník do tohto času poplatkovú povinnosť splní, nemožno uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť, a to ani v prípade, že v čase jeho vydania bolo správne, zodpovedajúce ustanoveniam § 10 ods. 1 a 2 zákona o súdnych poplatkoch. Nemožno totiž neprihliadať na to, že v dôsledku podania odvolania poplatníkom a suspenzívneho účinku tohto opravného prostriedku, poplatková povinnosť navrhovateľa naďalej trvá (§ 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a contrario) a možno ju preto až do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť. Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, platí len pre súd prvej inštancie a nevylučuje primerané použitie Civilného sporového poriadku v časti upravujúceho odvolanie.

23. Na základe uvedeného, možno potom uzavrieť, že ak žalobca splní poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním žaloby do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, nemôže odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť. V takom prípade odvolaciemu súdu nezostáva nič iné, ako toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. O takýto prípad však v preskúmvanej veci nejde.

24. Ako odvolací súd zistil z obsahu spisového materiálu, žalobca sa žalobou doručenu prvoinštančnému súdu dňa 13.05.2016 domáhal zaplata sumy 180,- eur s prísl.. Keďže z jeho strany nebol zaplatený súdny poplatok splatný podaním žaloby, prvoinštančný súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 20.05.2016 pod č.k. 10C/95/2016-19, na zaplata súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eur (položka č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov), pričom ho súčasne poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zák.č. 71/92 Zb. v znení zmien a doplnkov). Výzvu na zaplata súdneho poplatku spolu s poučením, prevzal právny zástupca žalobcu dňa 26.05.2016. Na doručení výzvu žalobca reagoval prostredníctvom svojho právneho zástupcu e-mailovým podaním zo dňa 3.6.2016 ktorým oznamuje, že súdny poplatok z návrhu bol zaplatený kolkovými známami vo výške 16,50 eur, ktoré kolký mali byť priložené k žalobe v obálke a pokiaľ sa tieto nenájdu, zašle súdu potvrdenie o zakúpení kolkových známok. Súd prvej inštancie v nadväznosti na uvedené listom zo dňa 19.07.2016 oznámil žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že neeviduje zaplata súdneho poplatku v danej veci a vyzval ho na predloženie dokladu o jeho zaplata. Žalobca následne predložil fotokópiu bloku L. T. 1 z ktorého vyplýva zakúpenie 1 ks EKolku v hodnote 16,50 eur s označením „všeobecný poplatok“ dňa 05.05.2016. Nejedná sa o „Potvrdenie o úhrade správneho/súdneho poplatku“ obsahujúce špecifický QR kód zabezpečujúci jeho identifikáciu s poučením o tom, že tento sa prikladá k žiadosti (na túto sa nelepí), na ktoré v odvolaní poukazuje žalobca.

25. Keďže z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalobca v súdom stanovenej lehote a ani následne do doby ako prvoinštančný súd konanie zastavil, súdny poplatok preukázateľne zaplatil (súčasťou spisového materiálu nie je záznam preukazujúci zloženie súdneho poplatku na účet súdu a ani samotný žalobca nepreukázal relevantným spôsobom jeho zaplata prostredníctvom či už klasických kolkových známok, či eKolkov, nepredložil tiež relevantné potvrdenie o jeho úhrade obsahujúce QR kód určujúci jeho jedinečnosť), súd prvej inštancie postupoval správne, keď napadnutým uznesením konanie pre nezaplata súdneho poplatku zastavil. Zaplata súdneho poplatku žalobca nepreukázal ani v priebehu plynutia odvolacej lehoty proti zastavujúcemu rozhodnutiu. Z uvedeného dôvodu tu nebolo možné postupovať zo strany prvoinštančného súdu ani podľa § 10 ods. 3 zák. o SP. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že fotokópia dokladu predloženého žalobcom (čl. 26 spisu) preukazuje len skutočnosť, že v deň na doklade uvedeným boli na L. zakúpené kolký v hodnote 16,50 eur, rozhodne to však nemožno považovať za doklad o úhrade súdneho poplatku v danej veci žalobcom. Nejedná sa ani o „Potvrdenie pre evidenciu poplatku“ obsahujúce čiarový kód, ani o „Potvrdenie o úhrade súdneho poplatku“ obsahujúce QR kód a poučenie. Jeho odvolacia námietka spočívajúca v tom, že zaplata súdneho poplatku preukázal práve predložením takéhoto potvrdenia tak nemá oporu v obsahu spisového materiálu, existenciu skutočností na ktorej bola založená žalobca nepreukázal, nebola teda spôsobilou k odlišnému záveru, aký vyvodil súd prvej inštancie. V konečnom dôsledku v kontexte s vyššie uvedeným nemožno prehliadnuť jeho odlišné tvrdenia v tomto smere, keď žalobca prostredníctvom právneho zástupcu prvotne tvrdil, že súdny poplatok za návrh v danej veci zaplatil prostredníctvom kolkových známok, ktoré mal priložiť k žalobe (ale nepriložil) a až následne v odvolacom konaní produkoval odlišné tvrdenia v zmysle ktorých v dôsledku zmien, ktorými úhrada súdnych poplatkov prešla, tieto predložiť nemôže, pretože táto forma bola nahradená dokladom - potvrdením o úhrade SP s QR kódom (ktorý však rovnako nepredložil). Úhradu súdneho poplatku teda nepreukázal žalobca ani v priebehu odvolacieho konania do doby rozhodnutia odvolacieho súdu.

26. Z uvedených dôvodov je teda zrejmé, že odvolanie žalobcu, je v celom rozsahu nedôvodné, keďže dôvody, pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie vydané, nielenže v čase jeho vydania nesporne existovali, ale ani v priebehu odvolacieho konania, nebola zistená skutočnosť, ktorá by mala za následok zánik týchto dôvodov, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

27. Žalovanej by vzhľadom na jej plný úspech v odvolacom konaní prináležal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keďže jej však trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd jej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).