

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011331  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011331.5

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak dňa 30.11.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 214 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 95 ods. 2 Tr. zákona, p o s t u p u j e trestnú vec obvineného F. L. A., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E., V. Č.. X, okres F., vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/139/2015, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinení ml. L. A. a J. A.R. v presne nezistenej dobe dňa 09.02.2015 v Martine, na Ul. Jilemnického pri herni s názvom „go4games“ na parkovisku na odparkovanom nákladnom vozidle zn. Opel Vivaro, evidenčné číslo X., bielej farby, V.: N., neznámym spôsobom a predmetom rozbili na vozidle sklo na strane spolujazdca, ktoré bolo v tom čase riadne uzamknuté a následne z vozidla odcudzili 1 ks služobný notebook zn. Acer, výrobné číslo E. XXXXXXXXXXXXXXXCXXXX, čiernej farby, ktorý bol v tom čase vložený v čiernej taške pre notebooky, na ktorej bol na prednej strane pásik s červeným lemovaním, čím pre poškodeného spoločnosť Riibig GMBH & CO KG, Schafwei senstraSe 56, Wels 4600, Rakúska republika Riibig SK, k. s., so sídlom prevádzky Prievidza, Ul. Západná 50, IČO: 36 345 695, v zastúpení splnomocneným Ľ. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., R.. X. Č.. XXX/XX, vznikla celková škoda krádežou vo výške 163,50 € a škoda poškodením vo výške 43,40 €,

inému orgánu - Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine, nakoľko zistil, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v platnom znení.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 19.10.2015 pod sp. zn. 3Pv 176/15/5506 na tunajšom súde na obvineného F. L. A. a obvineného J. A., obžalobu pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý mali spáchať skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca podanú obžalobu preskúmal z hľadísk uvedených v § 241 ods. 1 Tr. por. a podľa jej obsahu a obsahu spisu mal za to, že je na mieste vo veci obv. F. L. A. rozhodnúť podľa 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda o postúpení veci inému orgánu, pretože sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. por., spočívajúce v tom, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Súd v rámci preskúmania obžaloby zistil, že v prípravnom konaní bolo vykonané vyšetrovanie výsluchom obvinených, výsluchom svedka - poškodeného ako i ďalších svedkov a taktiež bolo vykonané znalecké dokazovanie.

Obvinený F. L. A. ku skutku uviedol, že nie je pravda, že by tento skutok spáchal. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení si nepodal, lebo nemal skúsenosti a nevedel čo mal spraviť. V inkriminovaný deň večer asi o 20.00 hod. bol spolu s J. A. v Priekope a pri starej Neografii. Boli aj pri garážach a išli ku stanici. V Martine na Jilemnického pri herni go4games neboli. Keď sa vracali domov, zastavili ich policajné autá. Pri tejto prechádzke si nič zvláštne nevšimol, nevideli nikoho utekať, bola tam, svietili pouličné svetlá a ulice boli prázdne. O spomínanej krádeži sa dozvedel na polícii. Osoby, ktoré ho označili za páchatela nevidel a ich nepozná. Po zastavení hliadkou polície obidvaja spolupracovali a robili všetko čo im kázali. Svedok poškodený L. B. ku skutku uviedol, že z firemného vozidla Opel Vivaro, evidenčné číslo X., bielej farby, VIN: N., ktoré odparkoval v Martine na parkovisku Jilemnického a riadne ho uzamkol, mu bol odcudzený služobný notebook s taškou, nabíjačkou na telefón na notebook a mobilný internet so SIM kartou. Na aute mal rozbité okno na spolujazdcových dverách. Podľa neho mu vznikla škoda krádežou asi 500,- € a poškodením 100,- €. Neskôr uviedol, že na OO PZ Martin východ opoznal svoj notebook s taškou. Bol tam aj USB kľúč a SIM karta na internet. Všetky tieto veci mu boli vrátené. Nežiada nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti a vzdáva sa všetkých procesných práv poškodeného.

Svedok T. O. ku skutku uviedol, že 09.02.2015 asi o 20.00 hod. s X. L. boli na O. ulici pred bytovkou č. X. Sedeli v aute s úmyslom ísť do posilňovne v pivničných priestoroch bytovky. Vtedy začuli ako sa rozbilo sklo. Následne utekali dve osoby mužského pohlavia s taškou. Vystúpili z auta, pozreli parkovisko a zistili, že na dodávke, ktorá stála na ich autom, je rozbité sklo a sa v nej svieti. Rozhodli sa, že pôjdu za utekajúcimi. Nasledovali ich autom. Zároveň zavolali na linku 158. Tieto osoby išli smerom na Košúty II, jeden cez pole, druhý po ceste smerom na Kaufland. Pri Kauflande sa stretli a prešli cez cestu ku Kinekusu. Mali ich v dohľade a jeden z nich mal tašku pri sebe. Išli autom smerom na Priekopu, kde v križovatke zastali, kde videli na železničnú stanicu a aj cestu. Osoby uzreli na stanici Martin Priekopa. Išli smerom k rodinným domom, stále o tom komunikovali s políciou. Po chvíli pri nich zastavilo policajné auto a spýtal sa, či sú to páchatelia, ktorí práve kráčajú po ceste. Neskôr ešte uviedol, že aj na nich kričali a chcel aby im ukázali čo majú v taške, čo nechceli. Nehovorili im, že ich videli už predtým. Keď ich označil ako páchatelov, išla za nimi hliadka. Obdobne vypovedal aj svedok X. L..

Svedok nstržm. T. Q. bol vyslaný na preverenie oznámenia s tým, že telefonicky počas presunu boli naviazaní na svedkov. Svedok X. L. uvádzal, že vidí páchatelov, popisoval kade sa presúvajú. Po zastavení označených osôb, tieto nemali pri sebe žiadne veci. Predviedli ich na OO PZ Martin - východ. Keď ich uvideli, boli vo vzdialenosti asi 100 metrov a vtedy nevidel, že by mali nejakú tašku pri sebe. Podľa znalcov z odboru psychiatria u F. L. A. bolo zistené, že mohol rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Schopnosti rozpoznávacie a ovládacie boli v sledovanej dobe nenarušené. Chápal význam a zmysel trestného konania.

Podľa psychológa u F. L. A. úroveň kognitívnych funkcií dosahuje pásmo priemeru, vierohodnosť výpovede je plne zachovaná. Kvalita pamäťových funkcií má znaky, ktoré svedčia pre konfabulácie, čiže vyplňanie medzier v pamäti fantáziou. Tým je spochybnená špecifická vierohodnosť výpovede obvineného. Motiváciou konania mohla byť z veľkej miery potreba mať zážitok a experimentovať s vecami, ktoré sú jasne zakázané a zákonom sankcionované.

Podľa odborného vyjadrenia pre stanovenie všeobecnej hodnoty majetku, škoda spôsobená krádežou bola ustálená na 163,50 €.

Obvinený F. L. A. sa ku skutku nepriznáva, avšak v tomto štádiu konania je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetného skutku najmä výpoveďami svedkov T. O. a X. L., ktorí bezprostredne po skutku vec oznámili polícii, sledovali oboch obvinených a priebežne o ich pohybe informovali políciu. Odcudzená taška s notebookom sa našla na mieste v blízkosti ktorého videli svedkovia obvinených.

Obvinený ml. L. A. bol žiakom Strednej odbornej školy dopravnej. Jeho vzťah ku spolužiakom je pozitívny. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený F. L. A. doposiaľ nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol postihnutý za priestupok. Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že malo ísť o krádež v spolupáchateľstve obv. F. L. A. a H. J. A., pričom v zmysle ustanovenia § 20 Tr. zákona, každý zo spolupáchateľov zodpovedá, ako keby trestný čin spáchal sám.

V zmysle zákonnej definície krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Deliacou čiarou medzi priestupkom a trestným činom býva spravidla závažnosť určitého protispoločenského konania. Hoci závažnosť nie je exaktným pojmom, možno ju "merať", inter alia, s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona je prečinom (sadzba až na 2 roky). V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pokiaľ však ide o prečiny, je na vyvodenie trestnej zodpovednosti tiež nevyhnutné, aby závažnosť tohto protiprávneho činu bola vyššia ako nepatrná, a u obvinených mladistvých vyššia ako malá (§ 95 ods. 2 Tr. zákona). Ak nie je naplnený aj tento materiálny korektív, nepôjde o prečin, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchateľovi nie je možné.

V predmetnej veci dospel okresný súd k záveru, že čin obvineného mladistvého, posúdený obžalobou ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nie je protiprávnym činom z dôvodu, že nebol naplnený aj materiálny korektív tohto prečinu s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, nakoľko závažnosť činu obvineného mladistvého je malá.

Vyhodnotením všetkých skutočností, ktoré majú vplyv na závažnosť tohto prečinu, okresný súd v súhrne vyhodnotil spôsob vykonania činu zahrňujúci druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky a následok, a to nielen primárny v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenia a porušenia ďalších vedľajších objektov, ďalej mieru zavinenia, taktiež okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (súd má za veľmi pravdepodobné, že obvinený mladistvý sa predmetného skutku priamo nezúčastnil a pravdepodobne „len dával pozor“), a ich hodnotenie v súhrne bez precenenia alebo podcenenia niektozej z nich v predmetnej veci.

Podľa názoru súdu posúdiť vyššie uvedené konanie obvineného mladistvého ako trestný čin a z hľadiska štátu riešiť jeho konanie prostriedkami trestného práva nie je na mieste a ani nezodpovedá princípu ultima ratio a najmä závažnosti samotného činu a jeho následkov pre spoločnosť. Okresný súd v tejto súvislosti poukazuje na osobu samotného obvineného mladistvého, ktorý doposiaľ nebol odsúdený a ani priestupkovo riešený, na výšku spôsobenej škody (163,50,- Eur), na výpoveď poškodeného, ktorý nežiada nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti a taktiež na znalecký posudok psychoóga, podľa ktorého je možné dedukovať, že obvinený mladistvý sa mal na páchaní tohto skutku podieľať z mladíckej nerozvážnosti (Motiváciou konania obvineného mladistvého mohla byť z veľkej miery potreba mať zážitok a experimentovať s vecami, ktoré sú jasne zakázané a zákonom sankcionované). Z týchto dôvodov okresný súd dospel k záveru, že v prípade žalovaného trestného činu absentuje materiálny korektív v takom rozsahu, aby bolo možné stíhaný trestný čin riešiť prostriedkami trestného práva.

Súd na základe zhodnotenie týchto dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnom súhrne dospel k presvedčeniu, že obvinený mladistvý sa mal dopustiť konania, ktoré však nevykazuje všetky znaky trestného činu - prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pretože závažnosť konania mladistvého obvineného je k časti jeho protiprávneho konania malá (prechýbajúci materiálny korektív v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona).

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že aj keď skutok obvineného mladistvého nemôže byť z vyššie uvedených dôvodov kvalifikovaný ako trestný čin, avšak tento skutok by mohol byť posúdený a prejednaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a preto samosudca tunajšieho súdu postupom podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestnú vec proti obvinenému F.. L. A., trestne stíhanému pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, postúpil na ďalšie konanie inému orgánu - Okresnému úradu v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol žalovaný skutok prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.