

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011331
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011331.3

Uznesenie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom dňa 30.11.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. a s použitím § 7b ods. 2 Tr. zákona

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obvineného

J. A.R., nar. XX.X.XXXX v F., bytom E. Č.. XX, okres F., prechodne bytom F., R.. F.. L. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody - Justizanstalt Linz, Pochestrasse 9, 4020 Linz,

pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry v Martine sp. zn. 3 Pv 176/15/5506 zo dňa 14.10.2015 spočívajúci v tom,

ž e

obvinení ml. L. A. a J. A. v presne nezistenej dobe dňa 09.02.2015 v Martine, na Ul. Jilemnického pri herni s názvom „go4games“ na parkovisku na odparkovanom nákladnom vozidle zn. Opel Vivaro, evidenčné číslo X., bielej farby, VIN: N., neznámym spôsobom a predmetom rozbili na vozidle sklo na strane spolujazdca, ktoré bolo v tom čase riadne uzamknuté a následne z vozidla odcudzili 1 ks služobný notebook zn. Acer, výrobné číslo E. XXXXXXXXXXXXXXXCXXXX, čiernej farby, ktorý bol v tom čase vložený v čiernej taške pre notebooky, na ktorej bol na prednej strane pásik s červeným lemovaním, čím pre poškodeného spoločnosť Riibig GMBH & CO KG, Schafwei senstraSe 56, Wels 4600, Rakúska republika Riibig SK, k. s., so sídlom prevádzky Prievidza, Ul. Západná 50, IČO: 36 345 695, v zastúpení splnomocneným Ľ. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z., R.. X. Č.. XXX/XX, vznikla celková škoda krádežou vo výške 163,50 € a škoda poškodením vo výške 43,40 €,

ktorým mal spáchať

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozhodnutím Landesgericht Linz sp. zn. 037 HV 10/2016w zo dňa 08.04.2016, právoplatným 08.04.2016.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 19.10.2015 pod sp. zn. 3Pv 176/15/5506 na tunajšom súde aj na obvineného J. A., obžalobu pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý mal spáchať skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obvinený J. A. bol rozhodnutím Landesgericht Linz sp. zn. 037 HV 10/2016w zo dňa 08.04.2016, právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave - Justizanstalt Linz, Pochestrasse 9, 4020 Linz.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. J. A. viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozhodnutím Landesgericht Linz sp. zn. 037 HV 10/2016w zo dňa 08.04.2016.

Súd po oboznámení sa so skutkom vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/139/2015 zistil, že obvinený sa síce k predmetnej trestnej činnosti v prípravnom konaní nepriznal, avšak v tomto štádiu konania je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetného skutku najmä výpoveďami svedkov T. O. a X. L., ktorí bezprostredne po skutku vec oznámili polícii, sledovali oboch obvinených a priebežne o ich pohybe informovali políciu. Odcudzená taška s notebookom sa našla na mieste v blízkosti ktorého videli svedkovia obvinených.

Za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

S poukazom na všetky okolnosti prípadu ako i vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený súdom pre inú jeho trestnú činnosť (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov), súd dospel k záveru, že trest ktorý obvinenému hrozí za vyššie uvedenú trestnú činnosť je celkom bez významu popri treste, ktorý obv. J. A. už bol súdom právoplatne uložený.

Súdu nedá v tejto súvislosti taktiež poukázať na výpoveď svedka poškodeného L. B., ktorý ku skutku uviedol, že všetky tieto veci mu boli vrátené, nežiada nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti a zároveň vzdáva sa všetkých procesných práv poškodeného.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu

dni od jeho
v Žiline. Sťažnosť

má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.