

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Pc/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202026  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202026.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. Ž.X. XXXXX/XXA, XXX XX K., zastúpená D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. Ž. XXXXX/XXA, XXX XX K., a osoby povinnej platiť výživné: L. U., nar. XX.X.XXXX, T.X. J. XXX, PSČ: XXX XX K., právne zastúpený JUDr. Ladislavom Mejštríkom, advokátom so sídlom E.B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 50 412 272, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného proti otcovi sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť jej otca na sumu 220,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 9P/159/2019, zo dňa 30.9.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 14.10.2019, bola otcovi navrhovateľky uložená povinnosť platiť výživné, v tom čase na maloletú navrhovateľku 145,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 6.8.2019. V tom čase ako aj doposiaľ býva navrhovateľka u svojej matky. Od rozvodu rodičov navrhovateľka nemá žiadny kontakt s otcom.

3. Uviedla, že v minulosti predchádzali aj exekúcie vo vzťahu platenia bežného výživného na v tom čase maloletú navrhovateľku zo strany jej otca. Práve z tohto dôvodu matka maloletej zakaždým volila zvýšenie výživného prostredníctvom súdu a exekútora, nakoľko komunikácia medzi rodičmi neexistovala a nie je. Otec navrhovateľky mal tendenciu aj vo vzťahu k zníženiu výživného prostredníctvom súdu, ale súd mu nevyhovel. Uvádzal, že sa mu zmenili pomery, vychádzajúc z ochorenia COVID-19 alebo poklesu jeho príjmu. Navrhovateľka má za to, že jej otec je zdravotne spôsobilý a má hľadať spôsob, ako zabezpečiť výdavky spojené so svojou osobou a taktiež vo vzťahu k vyživovacej povinnosti. Okrem bežného výživného sa nikdy nepodieľal na jednorazových alebo mimoriadnych výdavkoch navrhovateľky.

4. V roku 2019 bola súdom schválená rodičovská dohoda, kedy bolo zvýšené výživné na v tom čase maloletú navrhovateľku zo sumy 120,- Eur na sumu 145,- Eur. Súd v tom čase prihliadal aj na skutočnosť, že otec navrhovateľky platil v tej dobe výživné 130,- Eur na ďalšie dieťa, plnoletú D.T. U., nar. X.X.XXXX, ktorá bola v tej dobe študentkou denného štúdia na vysokej škole. Táto vyživovacia povinnosť zanikla v roku 2021.

5. V súčasnej dobe je navrhovateľka študentkou 3. ročníka na Gymnázium V.P. Tótha v Martine. Býva v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou D.. D. U., nar. XX.X.XXXX v Martine.

6. Od posledného rozhodnutia OS Martin, kedy jej bolo priznané výživné vo výške 145,- Eur, jej toto nepokrýva skutočné potreby a výdavky v súvislosti s jej osobou. Stravuje sa doma, nakoľko je užívateľkou bezlaktózových potravín a je vedená ako pacient v gastroenterologickej ambulancii. Desiaty predstavujú sumu cca 40,- Eur mesačne, dochádzka do školy 30,- Eur mesačne (vrátane tréningov), školské potreby, tj. knihy, pracovné zošity, literatúra a učebnice vo výške 20,- Eur mesačne, hygienické potreby vo výške 30,- Eur mesačne, oblečenie a obuv v sume 50,- Eur mesačne, mobil v sume 10,- Eur mesačne, stužková v celkovej sume 300,- Eur. Matka uhradila prvú splátku 150,- Eur, v tomto kalendárnom roku lyžiarsky výcvik predstavuje sumu 250,- Eur. Od detstva sa venuje volejbalu a hrá za klub v Žiari nad Hronom, s čím súvisia výdavky spojené s vycestovaním, reprezentovaním, šatstvom a obuvou, stravovaním a v neposlednom rade aj s kondíciou, preto posilňuje. Po skončení strednej školy má záujem absolvovať vysokoškolské štúdium, keďže dosahuje výborný prospech, ktoré taktiež vyžaduje finančnú podporu, čo sa týka podania prihlášok a aj samotného štúdia.

7. Matka navrhovateľky pracuje v Slovenskej Sporiteľni a. s. ako poradca a jej mesačný čistý príjem dosahuje cca. 1.100,- Eur. Mesačné výdavky matky sú náklady na bývanie: 70,- Eur plyn, 37,- Eur elektrická energia, 12,42 Eur DIGI - satelit, 30,- Eur voda, internet 12,- Eur, sporenie pre navrhovateľku na bežnom účte v SLSP, a. s. 20,- Eur mesačne. Matka platí hypotekárny úver vo výške 380,- Eur.

8. Vzhľadom na potreby navrhovateľky a s prihliadnutím na príjem jej matky, navrhuje, aby súd určil otcovi výživné vo výške 220,- Eur mesačne. O nákladoch a výdavkoch otca nemá žiadnu vedomosť. Vzhľadom k novej skutočnosti, že sa otcovi navrhovateľky zlepšili finančné pomery vo vzťahu k zániku platenia výživného na plnoletú staršiu sestru Beátku vo výška 130,- Eur mesačne v roku 2021, poukazuje na túto skutočnosť.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa dlhodobo vyhýba platiť vyššie výživné, navrhuje, aby súd určil výživné vo výške 220,- Eur mesačne.

10. Otec navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu (č.l. 30) so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že je schopný platiť výživné v sume 145,- Eur ako bolo naposledy stanovené rozsudkom OS MT, sp.zn. 9P/159/2019 zo dňa 30.9.2019. Navrhované zvýšenie nie je v jeho fin. možnostiach a schopnostiach.

11. Uviedol, že od času posledného rozhodovania nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, ktorá by odôvodňovala priznať tak vysoké výživné. Zo strany otca, naopak došlo k zmene pomerov, avšak nie pozitívnym smerom. Od roku 2000 pracoval v spol. LOMBARDINI SLOVAKIA, s.r.o. na pozícií operátor číslicovo riadených strojov. Na základe rozhodnutia o organizačných zmenách došlo k zrušeniu pracovných pozícií a k zníženiu stavu zamestnancov. Dňa 19.1.2022 si prevzal výpoveď. Od 1.5.2022 je evidovaný na ÚPSVaR Martin. Nie vlastnou vinou prišiel o zamestnanie, preto požiadal o priznanie dávky v nezamestnanosti, na ktorú má podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne (pobočka Martin) nárok vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu, 54,0647 Eur. Momentálne je to jeho jediný príjem a preto nerozumie, na základe akých skutočností navrhovateľka tvrdí, že sa mu zlepšili fin. pomery.

12. Aktívne si hľadá zamestnanie, avšak kvôli zdravotným problémom, ktoré má, aj kvôli veku, nenašiel vhodné zamestnanie.

13. Poukázal na svoj zdravotný stav, že v lete 2021 absolvoval operáciu chrbtice, nakoľko mal veľké bolesti, ktoré musel riešiť. Od tej doby užíva lieky, lebo bolesti sa mu zvyknú vrátiť.

14. Žije v spoločnej domácnosti so svojou 82 ročnou matkou, ktorej prispieva na chod domácnosti v rámci svojich možností. Mesačné výdavky jeho osoby a domácnosti sú nasledovné: lieky 30,- Eur mesačne, mobil 35,- Eur mesačne, poistenie Unikredit bank 28,94 Eur, drevo 50,- Eur mesačne, elektrina 60,- Eur mesačne, voda 8,- Eur mesačne, plyn 12,- Eur mesačne, DIGI TV 13,- Eur mesačne, inkaso 99,- Eur mesačne, uhlie/brikety 1.200,- Eur na celú zimu, daň za smeti 70,- Eur ročne, daň z nehnuteľnosti 18,50 Eur ročne.

15. Poberá len dávku v nezamestnanosti, preto je schopný hradiť len časť z mesačných výdavkov ako napr. lieky, mobil, poistenie, elektrina, drevo, plyn, voda a DIGI TV. Na ostatných výdavkoch sa

podieľa aj jeho matka, ktorá poberá starobný dôchodok. Na väčšie platby, ako je uhlie či brikety, si musia počas celého roka odkladať, aby pomerne vysokú jednorazovú sumu mohli uhradiť a mali v zime s čím kúriť. Keďže sa snaží nájsť si zamestnanie, absolvoval už niekoľko pohovorov, má výdavky spojené s pohonnými látkami v sume približne 70,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky sú spojené so stravou, hygienou a oblečením, ktoré mesačne vyjdú približne 120,- Eur. Mesačné výdavky sú spolu približne 570,- Eur, ostáva mu približne 240,- Eur na zabezpečenie iných, resp. nevyhnutných nákladov.

16. Ku skutočnosti, že plneniu jeho vyživovacej povinnosti predchádzali exekúcie, je toho názoru, že exekučné konanie, ktoré iniciovala matka navrhovateľky, bolo zbytočné a unáhlené rozhodnutie, ktorým ukrátila dcéru o financie. Trovy, ktoré musel uhradiť exekútorovi, mohli byť použité na bežné výživné, nakoľko zo strany otca došlo len k omeškaniu zaplataenia výživného, pretože v tom čase bol nútený zostať niekoľko týždňov doma z dôvodu pandémie koronavírusu.

17. Nemá v úmysle vyhýbať sa plneniu vyživovacej povinnosti, riadne si ju plní, avšak jeho pomery mu nedovoľujú platiť tak vysoké výživné ako žiada dcéra. Hoci zanikla jedna z jeho vyživovacích povinností na staršiu dcéru, neznamená to, že sa jeho pomery výrazne zmenili a zlepšili, ako to tvrdí dcéra. Snaží sa robiť všetko pre to, aby si našiel zamestnanie aj napriek nepriaznivému zdravotnému stavu. Rovnako platí súdom stanovené výživné a je nútený zvažovať každú jednu investíciu, aby vyšiel s financiami. Na jeho strane došlo k zhoršeniu pomerov, ktoré skôr zakladajú dôvod pre zníženie výživného a nie jeho zvýšenie.

18. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca, listom zo dňa 12.7.2022, uviedla, že výživné vo výške 145,- Eur mesačne bolo súdom určené v čase, keď maloletá nastúpila do 1. ročníka na Gymnázium V.P. Tótha v Martine. V súčasnosti je študentkou 3. ročníka uvedeného gymnázia. V čase rozhodovania súdu o výživnom 145,- Eur mesačne súd prihliadal na príjem otca ako aj na výdavky otca, posudzoval náklady v tej dobe k maloletej navrhovateľky, ktoré boli vyššie, ale s ohľadom na vyživovaciu povinnosť otca navrhovateľky k plnoletej Beáte vo výške 130,- Eur mesačne rozhodol v nižšej sume.

19. K argumentácii otca, že pomery na strane otca sa nezmenili, uvádza, že tieto sa zmenili, keďže mu zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletej Beáte. Pokiaľ otec uvádza starostlivosť o svoju matku, ktorá má zakaždým prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca ku deťom - otec po rozvedení manželstva mal možnosť si zariadiť svoje vlastné bývanie, ako to urobila matka, pretože ho vyplatila v rámci vypořádania BSM po rozvedení manželstva. Navrhovateľka, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou, ktorá je jej matkou, uvádza, že sama ako matka má svoje zdravotné problémy, na ktoré nepoukazuje a ktorým musí finančne čeliť, platiť bývanie a zabezpečiť starostlivosť o seba, o plnoletú dcéru, v dobe denného štúdia o dcéru Beátu na VŠ v BA a od rozvodu rodičov znášať náklady spojené s jednorazovými a mimoriadnymi výdavkami detí, na ktoré otec nikdy neprispieval.

20. Otec navrhovateľky pri každom návrhu na zvýšenie výživného vždy vyzdvihuje svoj nízky príjem, starostlivosť o svoju matku, na zhoršený zdravotný stav, t. č. náklady spojené s exekútorom (maril súdne rozhodnutie a matka taktiež počas COVIDU mala znížený príjem), financie, ktoré mohol zhodnotiť inak a nehovoriac, o svojom právnom zastupovaní, o finančných nákladoch, ktoré mohol taktiež použiť na iné účely. Zvýšenie výživného otec plnoletej berie v tom znení, že ide o nárok, ktorý si jeho deti nezaslúžia a im nepatrí. Poukazuje na to, že bol prepustený z pracovného pomeru, neuvádza, že zo strany zamestnávateľa mu bolo priznané odstupné. Otec si je týchto vecí vedomý, a práve z tohto dôvodu nežiada o zníženie výživného na plnoletú. Preto žiadala vyhovieť návrhu na zvýšenie výživného.

21. Súd vykonal dokazovanie listinami doloženými do spisu v konajúcej veci, v pripojenej veci OS MT, sp. zn. 9P/53/2020, vypočul otca, PZ otca navrhovateľky a zistil: Rozsudkom OS MT, č.k. 9P/159/2019-43 zo dňa 30.9.2019, bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej je otec povinný platiť, v tom čase pre maloletú navrhovateľku, zvýšené výživné, zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 145,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 6. 8. 2019, s povinnosťou doplatiť tam uvedené zameškané výživné od 6. 8. 2019 do 31. 10. 2019; týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok OS Martin, č. k. 20P/77/2014-119 zo dňa 14.11.2014, právoplatný dňa 1.12.2014 a vykonateľný dňa 21.12.2014 v časti výživného na v tom čase maloleté deti. Rozsudok OS MT 9P/159/2019-43 zo dňa 30.9.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.10.2019.

22. V čestnom prehlásení zo dňa 15.6.2022 podpísaná Margita Zacharová týmto čestne prehlasuje, že jej syn, L. U., nar. XX.X.XXXX, jej prispieva mesačne na liečbu a náklady v domácnosti (elektrika, voda, palivo - uhlie, drevo, lieky). Je si vedomá toho, že pokiaľ by ňou uvedené informácie neboli pravdivé alebo závažným spôsobom zamlčané, bude čeliť všetkým z toho vyplývajúcim právnym následkom.

23. Sociálna poisťovňa, pobočka Martin, rozhodnutím č. 2666/2022-MT-DvN rozhodla o zaradení otca navrhovateľky do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 1.5.2022.

24. Podľa prepúšťacej správy UNM Martin (č.l. 34) bol otec navrhovateľky hospitalizovaný od 5.7.2021 do 13.7.2021.

25. Podľa pokladničných dokladov (č.l. 35, 35/rub) Obec Turčianske Kľačany prijala od otca navrhovateľky platbu 18,50 Eur, daň DZN 2022 a 70,- Eur, daň OSO 2022.

26. Dokumentom č. 374/05-2022 zo dňa 25.5.2022 Uhoľné sklady potvrdili sumu 1.223,80 Eur za brikety + pripísaná suma 20,- Eur za dopravu. (č. l.. 36).

27. Podľa výpisu z osobného účtu, U. K., bolo v prospech príjemcu SSE, a.s. odpísaná suma 99,- Eur, s poznámkou 60,- Eur platí otec, matka dopláca 39,- Eur.

28. Podľa výpisu z účtu UniCredit Bank (č.l. 37) bolo dňa 13. 5. 2022 odpísané na poistenie 28,94 Eur.

29. Spoločnosť LOMBARDINI SLOVAKIA, s.r.o. listom zo dňa 19.1.2022 dala otcovi navrhovateľky výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. b/ zákona č. 311/2001 Z.z. (Zákonník práce), vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa o organizačných zmenách zo dňa 23.12.2021, predmetom ktorého bolo rozhodnutie o zrušení pracovných pozícií a znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce, na základe čoho sa otec navrhovateľky podľa § 63 ods. 1 písm. b/ zákonníka práce stal nadbytočným s účinnosťou ku dňu 30.4.2022.

30. ÚPSVaR vystavil na meno otca navrhovateľky kontrolný preukaz, podľa ktorého boli zistené dátumy kontaktu na ÚPSVaR v termínoch 11.5.2022, 23.5.2022, 27.6.2022.

31. Z pripojenej veci OS Martin, 9P/53/2020, na č.l. 20, súd zistil, že spol. LOMBARDINI SLOVAKIA, s.r.o. potvrdila zárobok otca navrhovateľky za obdobie 9/2018 - 8/2019 vo výške 10.050,79 Eur, priemerne za jeden mesiac predstavuje sumu 837,56 Eur. Otec navrhovateľky k tomuto príjmu vypovedal, že v tom čase, keď sa rozhodovalo vo veci 9P o zvýšenom výživnom, žil u svojej matky a náklady na domácnosť boli v rovnakej miere ako ich prezentoval teraz v konajúcej veci.

Z pripojenej veci 9P/159/2019 súd zistil, že matke navrhovateľky bola k 1.8.2019 vyplatená od zamestnávateľa výplata 1.223,47 Eur, z účtu jej boli odpísané sumy na splátku úveru 78,57 Eur, záloha na vodu 23,- Eur, splátka pohľadávky z úveru 28,29 Eur, splátka pohľadávky z úveru 10,78 Eur, splátka pohľadávky z úveru 249,96 Eur, plyn 75,- Eur, sporenie na rezervu 10,- Eur s poznámkou pre maloletú, platba elektriky 26,50 Eur, platba internetu 11,99 Eur, bezhotovostný vklad od ÚPSVaR 48,68 Eur a 250,- Eur ako platba prijatá od otca navrhovateľky na výživné, odpísaná platba na digitálnu televíziu 12,60 Eur, na školskú jedáleň 7,- Eur, inkaso 57,09 Eur, školská jedáleň 30, Eur, Orange za matku a obe dcéry 57,09 Eur.

32. V návrhu na zvýšenie výživného v pripojenej veci boli prezentované výdavky v tom čase mal. navrhovateľky: strava 30,- Eur, doprava 20,- Eur, desiaty 20,- Eur, hygienické potreby 20,- Eur, šatstvo 30,- Eur, mobil 15,- Eur, poistenie 12,- Eur/ročne, šetrenie na študentskom účte 10,- Eur mesačne. V tom čase vyživovacia povinnosť rodičov navrhovateľky bola vo vzťahu k ich dcére D. U., nar. X.X.XXXX, študentky štvrtého ročníka UK v Bratislave - matka uvádzala náklady na štúdium a ubytovanie 100,- Eur mesačne, otec navrhovateľky v tom čase platil výživné 120,- Eur/mesačne.

33. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

39. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

41. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

42. Podľa § 156 CMP, účastníci konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

43. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného vychádzal z filozofie podstatnej zmeny pomerov a až následnej možnosti zmeniť rozhodnutie o výživnom v zmysle ust. § 78 ods. 1 ZoR. Pri vyhodnotení skutkových okolností v zmysle vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nedošlo k takej zmene pomerov, a to tak na strane navrhovateľky, ako ani na strane jej otca, aby bolo možné zmeniť v návrhu označené súdne rozhodnutie o výživnom, preto návrh zamietol.

42. Výživné na navrhovateľku bolo naposledy určené rozsudkom OS MT, č.k. 9P/159/2019-43 zo dňa 30.9.2019, právoplatného 14.10.2019, podľa ktorého je otec navrhovateľky povinný platiť na navrhovateľku výživné vo výške 145,- Eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci.

43. V súvislosti s vyhodnotením podstatnej zmeny pomerov a až následnej možnosti zmeniť rozhodnutie o výživnom v zmysle ust. § 78 ods. 1 ZoR, súd vychádzal zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súd rozhoduje na základe skutkového stavu, ktorý existuje v čase vyhlásenia rozsudku a teda nemôže rozhodnúť na základe takého stavu, ktorý už neexistuje alebo svoje rozhodnutie oprieť o stav, ktorý ešte len v budúcnosti eventuálne môže nastať, ako o.i. skutočností uvádzala navrhovateľka v návrhu, že po skončení strednej školy má záujem absolvovať vysokoškolské štúdium, keďže dosahuje výborný prospech, ktoré vyžaduje tiež fin. podporu, čo sa týka podania prihlášok a aj samotného štúdia. Bolo podstatné vychádzať zo stavu ku dňu rozhodovania; k tomuto dňu je navrhovateľka študentkou tretieho ročníka na Gymnázium V.P. Tótha v Martine. V čase, keď OS MT schvaľoval dohodu rodičov v rozsudku, č. k. 9P/159/2019-43 zo dňa 30.9.2019, navrhovateľka bola prijatá do prvého ročníka uvedeného gymnázia. Je teda stále študentkou gymnázia, stále býva u svojej matky a náklady na štúdium a i. sú, podľa názoru súdu, porovnateľné ako v čase rozhodovania súdu vo veci 9P/159/2019. Otec navrhovateľky je v čase rozhodovania súdu nezamestnaný, v čase rozhodovania vo veci 9P/159/2019-43 bol zamestnancom spol. LOMBARDONI s. r. o., avšak jeho príjem je ku dňu rozhodovania v konajúcej veci porovnateľný s príjmom, z ktorého vychádzal súd v čase rozhodovania vo veci 9P/159/2019. Výdavky na bývanie u otca navrhovateľky sa podstatným spôsobom

nezmenili, stále býva u svojej matky a podieľa sa rovnakou mierou na nákladoch na spoločné bývanie s matkou. Oproti stavu v čase rozhodovania vo veci 9P/159/2019 už nemá vyživovaciu povinnosť na staršiu dcéru 130,- Eur mesačne. Výdavky matky navrhovateľky sa tiež podstatným spôsobom nezmenili oproti stavu, keď súd rozhodoval vo veci 9P/159/2019 - rovnako ako otec navrhovateľky už nemá vyživovaciu povinnosť k staršej dcére. OS MT porovnaním pomerov, z ktorých vychádzal OS MT pri rozhodovaní rozsudkom, č.k. 9P/159/2019-43 zo dňa 30.9.2019 a pomerov ku dňu rozhodovania v konajúcej veci, nezistil takú zásadnú zmenu pomerov na strane oboch účastníkov konania, ktorá by viedla k zmene rozhodnutia o výživnom, a to v zmysle návrhu navrhovateľky - k jeho zvýšeniu.

44. Súd vychádzal z porovnania príjmov a pravidelných výdavkov navrhovateľky a jej rodičov, ako vyplývajú z návrhu na zvýšenie výživného vo veci vedenej na OS MT pod sp.zn. 9P/159/2019 (viď ods. 31, 32) a príjmov a výdavkov v čase rozhodovania súdu v konajúcej veci (viď ods. 6 a vyjadrenie otca na pojednávaní) a zistil, že výdavky oboch účastníkov konania, ani príjmy otca, nie sú zvýšené tak, aby súd dospel k záveru o zmene pomerov účastníkov konania v zmysle § 78 ods. 1 ZoR, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného.

Aj keď časové hľadisko nie je rozhodujúcim kritériom pri vyhodnotení, či došlo k zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 ZoR, podľa názoru súdu, v danom prípade časové obdobie, ktoré uplynulo od posledného rozhodnutia, ktorým OS MT rozhodoval o zvýšenom výživnom pre navrhovateľku, je jednou z okolností, ktorá mala vplyv na to, že sa nezmenili vyššie opísané pomery účastníkov konania.

45. Oproti času, keď súd rozhodoval o zvýšenom výživnom vo veci 9P, sa náklady navrhovateľky zvýšili v súvislosti s dopravou o 10,- Eur, s hygienou o 10,- Eur, o 20,- Eur v súvislosti s ošatením. Navrhovateľka uviedla, že sa stravuje doma a náklady na desiate sú 40,- Eur, čo podľa názoru súdu, je primerané výdavkom na stravu v čase, keď súd konal vo veci 9P, kde prezentovala stravu 30,- Eur a desiaty vo výške 20,- Eur. Pri takomto zvýšení nákladov navrhovateľky súd nevyhodnotil zmenu pomerov na strane navrhovateľky v zmysle ust. § 78 ods. 1 ZoR; podľa názoru súdu, náklady navrhovateľky sa nezvýšili zásadným spôsobom. Aj keď navrhovateľka prezentovala jednorazové náklady, splátku 150,- Eur na stužkovú a na lyžiarsky výcvik vo výške 250,- Eur, súd vychádzal zo skutočnosti, že ide o jednorazové náklady navrhovateľky a podľa názoru súdu nezakladajú zmenu pomerov tak, aby súd zaviazal otca platiť zvýšené výživné. Bolo dôvodné v tejto súvislosti prihliadať aj na plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany matky navrhovateľky, ktorá si túto vyživovaciu povinnosť v prevažnej miere plní svojou osobou starostlivosťou (domáca strava, úhrada nákladov na vedenie spoločnej domácnosti s dcérou) a rovnako ako otec navrhovateľky, už neplní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k staršej dcére, ktorá ukončila vysokoškolské štúdium.

46. Pomery otca sa nezmenili, pokiaľ išlo o príjem otca a jeho náklady na vedenie domácnosti, ktorú vedie so svojou matkou. Zmenili sa v tom smere, že otec dostal výpoveď od zamestnávateľa, ale otec na pojednávaní vypovedal, že ku dňu rozhodovania dostáva dávky v nezamestnanosti 838,- Eur mesačne, čo je porovnateľný príjem otca ku dňu rozhodovania v konajúcej veci ako bol jeho príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa vo veci 9P/53/2020. (viď ods. 31). Otec na pojednávaní vypovedal, že náklady na vedenie spoločnej domácnosti s matkou v čase, keď súd rozhodoval vo veci 9P/53/2020, boli rovnaké ako teraz. Bolo preukázané výpoveďou otca tvrdenie navrhovateľky, že dostal odstupné od zamestnávateľa vo výške 6.000,- Eur. Súd v tejto súvislosti uvádza, že je to jednorazový príjem a preto nebol súdom vyhodnotený ako zmena pomerov na strane otca v zmysle § 78 ods. 1 ZoR, teda, aby došlo k zvýšeniu výživného len na základe jednorazového príjmu na strane otca vo výške odstupného v súvislosti so stratou zamestnania.

47. Pokiaľ navrhovateľka argumentovala, že na strane otca došlo k zmene pomerov aj tým, že otec už neplatí výživné na staršiu dcéru, čo je zmena oproti času, keď súd rozhodoval vo veci 9P/53/2020, súd v tejto súvislosti poukazuje, že rovnaká zmena nastala čo do plnenia si vyživovacej povinnosti k staršej dcére D. aj na strane matky navrhovateľky. Matka platila staršej dcére mesačne 100,- Eur, ako vyplýva z obsahu návrhu na zvýšenie výživného vo veci 9P/159/2019, ktorej otec navrhovateľky prispieval mesačne sumou 130,- Eur mesačne. Teda obom rodičom zanikla vyživovacia povinnosť, matke navrhovateľky v rozsahu 100,- Eur a otcovi navrhovateľky v rozsahu 130,- Eur; pritom z prezentovaných nákladov na vedenie spoločnej domácnosti, ktoré hradí matka navrhovateľky, vyplýva, že sa oproti výdavkom, ktoré boli prezentované vo veci 9P/53/2020, výrazným spôsobom nezvýšili. Tieto matka navrhovateľky prezentovala v tam konajúcej veci spolu s úvermi a nákladmi na vedenie spoločnej domácnosti 527,09 Eur pri jej príjme 850,- Eur, v konajúcej veci matka prezentovala mesačne

výdavky spolu na vedenie domácnosti, sporenie pre navrhovateľku a úhradu hypotekárneho úveru spolu 561,42 Eur, avšak uvádzala vyšší mesačný čistý príjem oproti príjmu vo veci 9P/53/2020 a to vo výške 1.100,- Eur; vo veci 9P/53/2020 bol uvedený príjem 850,- Eur mesačne. Je teda dôvodné konštatovať, že mesačný príjem matky vo výške 1.100,- Eur mesačne je vyšší oproti príjmu otca, ktorého mesačný príjem ku dňu rozhodovania je 838,- Eur mesačne ako dávka v nezamestnanosti. Nesporne je dôvodné prihliadať aj na náklady otca navrhovateľky, ktoré hradí (čiastočne) v súvislosti s bývaním u svojej matky a je bez relevancie argumentácia navrhovateľky, prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne, že otec navrhovateľky si mohol zabezpečiť svoje vlastné bývanie. V tejto súvislosti súd len okrajovo poznamenáva, že v prípade zabezpečenia vlastného bývania otca, by podľa názoru súdu, náklady na samostatné bývanie mohli byť aj vyššie ako boli prezentované otcom navrhovateľky, ktorý sa o náklady na bývanie delí so svojou matkou. Súd akceptoval mesačné náklady otca navrhovateľky na lieky, mobil, poistenie. Na drevo, elektrinu, vodu, plyn, DIGI TV, inkaso súd započítal v polovičnej sume, ako ich prezentoval otec navrhovateľky vo svojom vyjadrení, keďže býva v spoločnej domácnosti s matkou a tieto spolu ako mesačné náklady predstavujú 215,94 Eur, ročné náklady na uhlie/brikety, daň za smeti a z nehnuteľnosti súd rozpočítal, ako polovicu týchto nákladov na mesiac na ľarchu navrhovateľa, sumu 53,68 Eur. Spolu s ďalšími prezentovanými výdavkami, ktoré podľa názoru súdu, sú akceptovateľné na dospelú osobu, pohonné hmoty na auto 70,- Eur, výdavky na stravu, hygienu a oblečenie 120,- Eur. Je potom relevantné prijať záver v zmysle vyjadrenia otca navrhovateľky, že pri platení už stanoveného výživného vo výške 145,- Eur mesačne nie je v možnostiach a schopnostiach otca navrhovateľky platiť ku dňu rozhodovania zvýšené výživné, ani, že nenastala taká zmena pomerov, ktorú predpokladá ust. § 78 ods. 1 ZoR, aby súd mohol zmeniť rozhodnutie súdu o výživnom v rozsahu OS MT 9P/53/2020, preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

48. V zmysle ust. § 78 ods. 3 ZoR, s ohľadom na časový aspekt, kedy naposledy bolo rozhodované o zvýšení výživného, nebolo dôvodné prihliadať na vývoj životných nákladov, ako ani v súvislosti s dospelosťou navrhovateľky, ktorá stále študuje na rovnakej strednej škole v mieste bydliska a teda nevznikajú zvýšené náklady so štúdiom mimo miesta bydliska. Súčasne bolo dôvodné prihliadať v zmysle § 62 ods. 4 ZoR aj na vyživovaciu povinnosť matky, ktorá si túto vyživovaciu povinnosť plní predovšetkým zabezpečením bývania a úhradou nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti a jednorazových zvýšených nákladov navrhovateľky, ako to prezentovala v návrhu v súvislosti s platbami na stužkovú a lyžiarsky výcvik. Pokiaľ bolo v konajúcej veci argumentované, že navrhovateľka sa venuje od detstva volejbalu a hrá za klub v Žiari nad Hronom, súd z nákladov na tieto aktivity navrhovateľky vychádzal aj vo veci vedenej na OS MT pod sp.zn. 9P/53/2020, čo nesporne vyplýva aj z argumentu v konajúcej veci, že tejto činnosti sa venuje už od detstva.

49. Výsluchom otca navrhovateľky ako aj z vyjadrenia PZ otca navrhovateľky na pojednávaní a ani z argumentácie navrhovateľky súd nezistil, že sa na strane otca navrhovateľky zmenili/zvýšili majetkové pomery a teda, že by bolo v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch platiť navrhovateľke zvýšené výživné. PZ otca navrhovateľky na pojednávaní vypovedal o tom, že otec žije skromne, na dovolenky nechodí a neboli prezentované ani preukazované také výdavky otca navrhovateľky, ktoré by bolo dôvodné vyhodnotiť v intenciách ust. § 62 ods. 5 ZoR a teda, že by otec vynakladal také výdavky, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť. Výpoveď, ktorú otec dostal od zamestnávateľa v dôsledku organizačných zmien u jeho zamestnávateľa, nie je situáciou, ktorú predpokladá ust. § 75 ods. 1 druhá veta ZoR. Prítom otec preukázal preukazom ÚPSVaR, že pravidelne kontaktuje ÚPSVaR v súvislosti s hľadaním nového zamestnania.

50. Výživné, ktoré je otec povinný platiť navrhovateľke podľa rozsudku OS MT 9P/53/2020, zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca navrhovateľky aj v čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného. Z vykonaného dokazovania súd nezistil takú podstatnú zmenu pomerov otca od stavu, za ktorého bolo rozhodované OS MT naposledy dňa 30.9.2019, keď súd pri rozhodovaní o výživnom na navrhovateľku zohľadňoval tak na strane otca ako aj na strane matky navrhovateľky ich vyživovaciu povinnosť k ďalšej plnoletej dcére D., ktorú ku dňu rozhodovania v konajúcej veci obaja rodičia už preukázateľne nemajú.

51. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že nenastala taká zmena pomerov v zmysle ust. § 78 ods. 1 ZoR, v dôsledku ktorej by bolo možné zmeniť rozhodnutie súdu o výživnom.

52. V súvislosti s vyhodnotením zák. predpokladov § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, bolo dôvodné prihliadať aj v konajúcej veci.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl., neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.