

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/378/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116217055  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4116217055.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: SECAR, spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Hattalova 12/A, IČO: 31 325 602, zastúpený JUDr. Renátou Nociarovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Bajzova 1, proti žalovanému: V. J. T. K., bytom N., W. 2, o zaplatenie 600,30 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 25. 07. 2016 č. k. 16C/314/2016-22 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 27. 06. 2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 36 eur v lehote 10 dní a zároveň ho poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzvu žalobca prevzal dňa 01. 07. 2016. Nakoľko žalobca súdny poplatok v lehote 10 dní nezaplatil, súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.
2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zrušenia a pokračovania vo veci ďalej. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku mu bola doručená 01. 07. 2016, lehota na uhradenie súdneho poplatku činila 10 dní. Žalobca súdny poplatok uhradil dňa 07. 07. 2016, teda v rámci určenej lehoty.
3. Zo záznamu o zložení na čl. 35 spisu vyplýva, že dňa 12. 09. 2016 bola zložená platba vo výške 36 eur od platiteľa SECAR, spol. s r.o.
4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil.
5. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.
7. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.
8. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, keď výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal dňa 01. 07. 2016. Žalobca vo svojom odvolaní predložil výpis z podnikateľského účtu žalobcu, z ktorého je zrejmé, že dňa 07. 07. 2016 poukázal sumu 36 eur na Okresný súd Nitra, kde správne uviedol tak príjemcu, ako aj číslo účtu, IBAN, na ktoré ho vyzýval okresný súd. Z úradného záznamu na čl. 35 spisu vyplýva, že platba vo výške 36 eur bola zložená dňa 12. 09. 2016. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca

súdny poplatok na výzvu súdu zaplatil avšak nie v lehote, ktorú mu stanovil súd prvej inštancie, avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu súdny poplatok za podanú žalobu bol zaplatený, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané (nezaplatenie súdneho poplatku) zanikli, pretože súdny poplatok z podanej žaloby zaplatený bol. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude o podanej žalobe riadne konať. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).