

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217398
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714217398.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31383408, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, Advokátska kancelária Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému: L. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. - sídlisko, M. R. F. XXX/XX, o zaplatenie 127,16 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/127/2015 - 32, zo dňa 04. 06. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 89,13 eur z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie o zaplatenie 127,16 eur zastavil. Žalovaného zároveň zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi titulom vyčísleného úroku z omeškania čiastku 15,81 eur a uhradiť trovy konania vo výške 89,13 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na dispozíciu žalobcu s návrhom, súd postupoval podľa ust. § 96 O. s. p. a konanie pre späťvzatie návrhu zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo prv než sa vo veci začalo konať.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškani so zaplatením dlžného poistného, vznikol žalobcovi nárok aj na priznanie zákonného úroku z omeškania ako sankcie za omeškание s plnením poistného. Úrok z omeškania bol stanovený v zákonnej výške v zmysle § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 5,5% ročne z dlžnej istiny 127,16 eur za obdobie od 21. 02. 2013 do zaplatenia istiny, t. j. do 27. 05. 2015. Po prepočítaní čiastka, ktorú dlhuje titulom úroku z omeškania predstavuje súdom priznanú čiastku 15,81 eur. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., kedy sa konanie zastavilo pre správanie žalovaného, ktorý po podaní žaloby zaplatil istinu a v časti príslušenstva s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Okresný súd poukázal na to, že žalobca žiadal priznať trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia a 2x režijný paušál. Úkony právnej pomoci boli priznané v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b). Spolu trovy právneho zastúpenia tak boli priznané vo výške 59,14 eur a so zaplateným súdnym poplatkom tak predstavujú súdom priznanú náhradu trov 89,13 eur, ktoré je žalovaný spolu s vyčísleným úrokom z omeškania povinný žalobcovi zaplatiť.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie, a to proti výroku o trovách konania. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 105,63 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho

zastúpenia vo výške 89,13 eur. Namietal, že v predmetnej veci podaním zo dňa 02. 06. 2015 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť pre úhradu istiny zo dňa 27. 05. 2015, t. j. až po podaní žaloby na súd a uplatnil si náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ návrh na vydanie platobného rozkazu, 3/ čiastočné späťvzatie návrhu) spolu vo výške 89,13 eur. Okresný súd však vo svojom rozhodnutí žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia iba vo výške 72,63 eur (89,13 eur - 16,50 eur), napriek tomu, že žalobca bol v konaní plne úspešný a uplatnil si trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby. Žalobca je toho názoru, že súd nesprávne priznal žalobcovi nižšiu sumu náhrady trov právneho zastúpenia, a preto žiadal aby odvolací súd rozhodnutie v časti trov konania zmenil.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Preskúmaním spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

8. Žalobca dôvodne ako úspešný účastník konania namietal tú skutočnosť, že mu neboli priznané trovy konania v takom rozsahu, ako si ich uplatnil svojim podaním zo dňa 02. 06. 2015, a to za tri úkony právnej pomoci.

9. Okresný súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 89,13 eur (bližšie nešpecifikuje vo výroku rozlíšenie súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia), pričom v odôvodnení rozhodnutia na tretej strane rozhodnutia uvádza, že trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, 2 x režijný paušál), a to vo výške 59,14 eur s poukazom na Vyhlášku MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov (§ 10, § 14 ods. 1 písm. a/, b/). V závere odôvodnenia okresný súd uvádza, že spolu trovy právneho zastúpenia tak boli priznané vo výške 59,14 eur a so zaplateným súdnym poplatkom tak predstavujú súdom priznanú náhradu trov 89,13 eur. V tejto súvislosti odvolací súd však konštatuje, že po spočítaní súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia (16,50 eur + 59,14 eur) celkové trovy konania predstavujú 75,64 eur a nie konštatovaných a vo výroku rozhodnutia priznaných 89,13 eur. Rozhodnutie okresného súdu je tak zmätočné a nepreskúmateľné, keď výrok rozhodnutia nekorešponduje s odôvodnením rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie je nepreskúmateľné aj z toho dôvodu, že okresný súd neodôvodnil z akého dôvodu nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu uplatnené trovy právneho zastúpenia za tretí úkon, a to späťvzatie žaloby zo dňa 02. 06. 2015.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, potom odvolaciemu súdu nezostávala iná možnosť, ako rozhodnutie okresného súdu vzhľadom na jeho zmätočnosť a nepreskúmateľnosť zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, v ktorom rozhodne aj o trovách odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

11. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).