

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/378/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202940
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715202940.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, H. K. L., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom H. X, S., proti žalovanej: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, S., za účasti intervenienta na strane žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 252,83 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 16C/107/2015-120 zo dňa 18. decembra 2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 16C/107/2015-120 zo dňa 18.12.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 252,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 252,83 eur od 18.04.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej zároveň uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 179,82 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou dňa 09.03.2015 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 252,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 18.04.2014 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej kameňom vymršteným vozidlom žalovanej. Súd, aplikujúc ust. § 427 ods. 1, 2, § 428, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel majúc za preukázané, že dňa 28.02.2014 došlo ku škodovej udalosti tak, že spod kolies motorového vozidla vo vlastníctve žalovanej odskočil kameň, ktorý poškodil predné čelné sklo motorového vozidla žalobkyne a v súvislosti s odstránením tohto poškodenia uhradila žalovaná dňa 14.03.2014 sumu 252,83 eur. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (ďalej len „O. s. p.“) a žalobkyni ako úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia vo výške 179,82 eur a zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie, v ktorom poukázala na to, že žalobkyňa je oprávnená požadovať náhradu škody súdnou cestou od príslušnej poisťovne.

3. Podaním zo dňa 25.08.2016, doručeným okresnému súdu dňa 26.08.2016, zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uspokojenia jej nároku intervenientom. Vzhľadom na prejav vôle intervenienta, napriek tomu, že žaloba bola podaná dôvodne, si žalobkyňa ďalšie trovy konania neuplatnila a navrhla konanie zastaviť bez nároku na náhradu trov konania.

4. Žalovaná po doručení späťvzatia žalobkyne so späťvzatím žaloby súhlasila, nakoľko intervenient dňa 08.04.2016 uhradil žalobkyňi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, vrátane trov konania.

5. Vzhľadom na to, že krajský súd vo veci rozhodoval za účinnosti nového procesného kódexu, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), účinného od 01.07.2016, bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 C. s. p.) s tým, že účinky procesných úkonov uskutočnených do 30.06.2016 ostali zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.). Zároveň súd v odôvodnení prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V predmetnom spore zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, v spore dňa 18.12.2015 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť (v dôsledku odvolania podaného žalovanou). Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobkyne, s ktorým žalovaná vyjadrila súhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 16C/107/2015-120 zo dňa 18.12.2015 zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 C. s. p. Nakoľko žalobkyňa zobrala späť dôvodne podanú žalobu pre správanie sa intervenienta, ktorý v priebehu konania uhradil nárok žalobkyne uplatnený v konaní, a teda z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, vznikol žalobkyňi nárok na náhradu trov konania. Keďže si však žalobkyňa náhradu trov konania neuplatnila a navrhla konanie zastaviť bez náhrady trov konania, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)