

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2615202646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a JUDr. Daniela Ilavského, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. Q., nar. XX.X.XXXX, W. Q., nar. XX.X.XXXX, W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: P. Q., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. XXX, U. a W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. XXX, U., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby, Mierové námestie 1, priečinok 41, Ilava, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 13. mája 2016, č.k. 6P/17/2015-63, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním určil nedoplatok otca na výživnom za čas od 02.04.2015 do 07.04.2016 vo výške 274,93 eur na každého maloletého a povolil otcovi splácať uvedený nedoplatok v pravidelných 10 eurových mesačných splátkach na každé z detí spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka sa návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 02.04.2015 domáhala určenia výživného otca k maloletým deťom W., H. a W.. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.08.2015, ktorým zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil prispievať na ich výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa na každého maloletého a zároveň určil nedoplatok na výživnom na každé z detí za čas od 02.04.2015 do 31.07.2015 vo výške 105 eur, keď vychádzal z minimálneho mesačného výživného vo výške 27,13 eur. Otec proti uvedenému rozsudku podal odvolanie a to v časti výživného, Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 17.02.2016, sp.zn. 11CoP/72/2015 v časti určenia výživného rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a v časti určenia nedoplatku tento zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, správou z ÚVTOS Ilava a zistil, že pokiaľ sa týka nedoplatku otca na zročnom výživnom za čas od 02.04.2015 do 07.04.2016 tak za toto obdobie je minimálne mesačné výživné vo výške 27,13 eur. Podľa oznámenia väznice otec nie je pracovne zaradený a tak zrážky na výživné sa nevykonali žiadne. Otec na základe žiadosti o poukázanie peňažných prostriedkov z jeho konta pravidelne mesačne dobrovoľne odosiela finančné prostriedky k rukám matky maloletých detí a to v apríli 160 eur, v máji 150 eur v čase od augusta 2015 do apríla 2016 sumu 165,47 eur. Matka finančné prostriedky od otca podľa dohody použila na splácanie pôžičky vedenej na meno otca v X. X.. Za obdobie od januára 2015 do júna 2015 vložila na pôžičku v hotovosti sumu 1.230 eur. Otec poberá invalidný dôchodok v sume 258,70 eur, na sumu 118,85 eur má zrážky ako náhradu trov výkonu trestu odňatia slobody a 139,85 eur sa poukazuje otcovi. Právne súd vec posúdil podľa § 62 ods. 3, 5 Zákona o rodine, za sporné obdobie teda od 02.04.2015 do 07.04.2016 mal otec zaplatiť na každé z detí výživné vo výške 330,08 eur. Skutočne zaplatil na výživnom na všetky tri deti

165,47 eur t.j. na každé 55,15 eur. Nedoplatok tak predstavuje 274,93 eur. Platbu, ktorú otec vykonal v mesiaci apríl a máj spolu vo výške 310 eur matka použila na plnenie záväzku otca voči jeho veriteľovi. Od mesiaca jún 2015 dlh otca nespláca a platby od otca považuje za výživné na maloleté deti. Uvedené nedoplatky na každé z detí povolil súd otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur na každé dieťa. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletých. Uviedol, že pri prvom rozsudku o výške výživného sa odvolal, žiadal právoplatnosť rozsudku, nakoľko bez právoplatnosti mu na finančnom neevidujú výživné. Doteraz mu z 250 eur stfhajú 130 eur za úhradu trov výkonu trestu. Prišla mu pohľadávka 280 eur, za ktorú mu stfhajú 50 eur, takže z invalidného dôchodku mu stfhajú 180 eur, čo mu zostáva, pravidelne posielal. Žiada o právoplatnosť rozsudku, aby mohol dať na finančné, aby mu odtiaľ vypočítali a priamo posielali výživné na deti. Tiež žiada o anulovanie podlížností, nakoľko to nemá z čoho platiť, nie je to jeho vina, že doteraz neposlali právoplatný rozsudok. Žiada o spätné prepočítanie výživného, nakoľko mu z dôchodku 250 eur stfhajú na výkon trestu 130 eur, takže mu zostáva 120 eur, z toho platí pohľadávky a manželke posielal 15 eur niekedy 30 eur. Jemu zostáva 30 eur na mesiac na nákup.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - otcom detí, proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

4. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 6P/17/2015 je úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q., W., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, a W., nar. XX.XX.XXXX.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol určený nedoplatok otca na výživnom za obdobie od 02.04.2015 do 07.04.2016 vo výške 274,93 eur na každé maloleté dieťa, ktorý mu súd povolil uhradiť v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným na každé maloleté dieťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia potom, ako boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi určené prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a to na každého maloletého.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a poukazuje na správnosť tam uvedených dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý navyše v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého rozsudku. Otec vo svojom odvolaní nenamietal ani výšku nedoplatku, ani výšku splátok, namietal výšku výživného, keď žiadal toto preveriť s tým, že on nezavinil vznik nedoplatku. To, že doposiaľ nie je rozhodnutie právoplatné je v dôsledku podávania odvolaní otcom maloletých. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď dopočítal nedoplatok následne za ďalšie obdobie do dňa 07.04.2016. Správne tiež povolil otcovi uvedený nedoplatok uhradiť v mesačných splátkach.

7. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam tak odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

8. O povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, nakoľko v súlade s ust. § 57 CMP môže o náhrade trov konania rozhodnúť iba na návrh a takýto návrh absentoval.

9. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).