

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010477  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010477.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante na verejnom zasadnutí dňa 30.11.2016 v trestnej veci proti obvinenému V. O. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

### r o z h o d o l :

Obvinený V. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. R. Č.. XXX, X. R.,

je v i n n ý , že

ako otec V. O., X.. XX. XX. XXXX, zvereného do výchovy a opateru matky A.. F. R., si svoju vyživovaciu povinnosť v Dolných Salibách a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil riadne, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v Galante pod č. k. 17P/182/2012, zo dňa 25. 09. 2012, právoplatným dňa 08. 10. 2012, podľa ktorého je zaviazaný prispievať na výživu syna sumou po 150,- Eur, mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky syna a od mesiaca september 2015 do 30. novembra 2016 mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.100,- Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Galante pod číslom konania 2T/108/2015 zo dňa 02. 09. 2015, právoplatným dňa 02. 09. 2015 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, neplnil z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2,3, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 180 hodín.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.07.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného V.Š. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 254/16/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu.  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.