

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/156/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415208219  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415208219.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, v zastúpení: HMG LEGAL, s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovaným: N. Y., T.. XX.X.XXXX, U. H. V. G. XXXX/X, XXX XX Y., občan SR, (pôvodne 2/ Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu Slavka Vilčeková) o zaplatenie 9.682,05 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.682,05 eur spolu s riadnym úrokom vo výške 10,90 % ročne z istiny 7.838,65 eur od 10.11.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.083,11 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok 23.11.2015 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9.682,05 eur, úrok riadny vo výške 10,90 % ročne z istiny 7.838,65 eur od 10.11.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.083,11 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že na ako spoludlžníci uzatvorili dňa 07.05.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 005781862R, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté finančné prostriedky. V zmysle zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne. Pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov, je žalobca oprávnený v zmysle zmluvy úročiť dlžnú sumu úrokom z omeškania, ktorá je dohodnutá zmluvne alebo ktorého výška je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Žalovaní poskytnutý úver nespĺacali a boli v omeškaní s vrátením viac ako dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Oznámením o zosplatení úveru žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 26.06.2014. Ku dňu 09.11.2015 bol celkový zostatok v sume 9.682,05 eur pozostávajúci z istiny 7.838,65 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 1.244,46 eur a úrokov z omeškania v sume 598,94 eur.

3. 14.1.2016 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 8C 156/2015-30, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk.

4. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 156/2015-44 z 05.04.2016 súd zrušil platobný rozkaz č. k.: 8C 156/2015-30 zo 14.01.2016, konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil a vyslovil, že žalovaná v 2. rade nemá právo na náhradu trov konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.07.2016.

5. 23.05.2016 bolo vydané uznesenie č. k.: 8C/156/2015-52, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa k žalobe v lehote 15 dní písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol zároveň poučený o tom, že ak si nesplní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

6. Písomnosti boli žalovanému doručené na jeho známu adresu v Rumunsku prostredníctvom dožiadaného orgánu 29.06.2016, avšak ku dňu vyhlásenia rozsudku sa kvalifikovane nevyjadril.

7. Podľa § 137 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto má nárok od žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie /§356 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).